

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 7P/14/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817200387  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7817200387.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: F. Q., V.. XX.XX.XXXX, T. Q., V.. XX.XX.XXXX, Z. Q., nar. XX.XX.XXXX a R. Q., V.. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, detí otca: R. Q., V.. XX.XX.XXXX, B. P. XXX XX D., Q. XX, Č. I., za účasti R. Q., V.. XX.XX.XXXXX, P. XXX XX E., O. XXX a za účasti Y. K., V.. XX.XX.XXXX, P. XXX XX H. Y., X. XXX, o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti nad maloletými deťmi, takto

### rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava mení rozsudok tunajšieho súdu 7P/205/2013 - 30 zo dňa 18. 06. 2013 tak, že zrušuje náhradnú osobnú starostlivosť R. Q., V.. XX. XX. XXXX nad maloletými deťmi F. Q., V.. XX. XX. XXXX, T. Q., V.. XX. XX. XXXX, Z. Q., V.. XX. XX. XXXX a R. Q., V.. XX. XX. XXXX.

II. Súd maloleté deti zveruje do osobnej starostlivosti R. Q., V.. XX. XX. XXXX.

III. Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu 3PPOm1/2017 zo dňa 24. 02. 2017.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

1. Otec svojím návrhom žiadal, aby súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť nad maloletými deťmi. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloleté deti po smrti ich matky boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti švagrinej R. Q.. Z jej rodinného prostredia však boli vyňaté a neodkladným opatrením súdu boli dočasne zverené do starostlivosti Y. K., brata nebohej matky. Menovaný mu telefonoval a žiadal ho, aby si prišiel pre deti, lebo v opačnom prípade pôjdu do ústavu. On za deťmi aj prišiel a spoločne s Y. K. išli na úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, kde podpísal prehlásenie, že si deti berie k sebe. Deti aj zobral a už mesiac zabezpečuje ich starostlivosť. Všetky 4 deti navštevujú Špeciálnu základnú školu v Aši. So starostlivosťou o deti mu pomáha manželka J. Q.. Z ich manželského spoluzitia pochádza maloletá dcéra O., s ktorou je manželka na materskej dovolenke. S rodinou býva v dvojizbovom byte, ale požiadala o pridelenie ďalšieho susedného bytu a preto bytové podmienky budú lepšie. Zarába 15.000 Kč čistého mesačného zárobku. Otec ako dôkaz predložil súdu Zmluvu o nájme bytu zo dňa 05.04.2017 ako aj súhlas majiteľa domu s trvalým pobytom maloletých detí na uvedenej adrese.

2. Zo spisu tunajšieho súdu 7P/205/2013 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 18.06.2013 boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti R. Q., ktorej súd vymedzil aj práva a povinnosti k deťom. Otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu po 40,00 eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 24.06.2013.

3. Uznesením tunajšieho súdu 3PPOm/1/2017 zo dňa 24.02.2017 tunajší súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti Y. K. z dôvodu, že R. Q. zanedbávala starostlivosť o deti a nezabezpečovala ani ich školskú dochádzku. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 13.04.2017.

4. Podľa správy od Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava maloleté deti boli zverené právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu do náhradnej osobnej starostlivosti R. Q.. Matka maloletých detí mala zdravotné problémy, výchovu detí nezvládala a v októbri 2013 zomrela. Otec maloletých detí rodinu opúšťal, odchádzal za prácou do Českej republiky. Z dôvodu podozrenia zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby a prebiehajúceho vyšetrovania bol podaný ich úradom návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Súd návrhu vyhovel a neodkladným opatrením maloleté deti dočasne zveril do náhradnej osobnej starostlivosti Y. K.. Dňa 29.03.2017 sa na ich úrad osobne dostavil otec maloletých detí a uviedol, že deti prevezme do rozhodnutia súdu do svojej priamej starostlivosti. Poukázal aj na to, že má vytvorené podmienky pre ich starostlivosť. Dňa 27.03.2017 mu telefonovala sestra pána K. a uviedla, že má prísť po deti, lebo inak pôjdu do ústavu. Kúpil cestovné lístky aj pre maloleté deti na cestu späť do Ašu a chce sa o nich postarať. Trval na tom, že ich riadnu starostlivosť zabezpečí. Na ich úrad sa dostavil aj Y. K., ktorý uviedol, že je si vedomý toho, že deti boli dočasne zverené do jeho starostlivosti a ich starostlivosť aj prevzal. S výchovou detí má problémy. Neprijali ich jeho deti, čo narušilo celý život jeho rodiny. Našiel si aj prácu a preto by sa o deti nevedel postarať. Deti sa s otcom porozprávali a on s ním spísal dohodu o tom, že si ich prevezme do svojej starostlivosti.

5. Zo správy od Mestského úradu Dobšiná vyplýva, že otec maloletých detí sa v meste už niekoľko rokov nezdržiava. Žije v Českej republike. R. Q. zabezpečuje starostlivosť o svoje dve maloleté deti a so svojou rodinou býva v rodinnom dome.

6. Podľa správy od Mestského úradu Aš otec maloletých detí býva na uvedenej adrese a od decembra 2015 je zamestnaný ako robotník s priemerným mesačným platom 14.000 Kč čistého. Býva s manželkou J. Q. a spoločne sa starajú o maloletú dcéru O.. Náklady za bývanie uhrádzajú po 6300 Kč mesačne a za energie platia 1700 Kč mesačne.

7. Z predloženej pracovnej zmluvy a mzdového výmeru súd zistil, že otec maloletých detí je od 01.07.2016 zamestnaný u firmy ILOS Industrie Logistik Service s.r.o. Aš a jeho pracovná odmena činí 80 Kč hrubého na hodinu.

8. Po takto vykonanom dokazovaní kolízny opatrovník maloletých detí sa pripojil k návrhu otca a navrhol zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť nad maloletými deťmi ako aj neodkladné opatrenie tunajšieho súdu.

9. V zmysle ustanovenia § 47 ods. 1 písm. e) Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

10. V zmysle ustanovenia § 47 ods. 5 Zákona o rodine, ak zanikne náhradná osobná starostlivosť z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. c) alebo e) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

11. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti R. Q.. Menovaná hrubým spôsobom zanedbávala starostlivosť o maloleté deti a preto neodkladným opatrením tunajšieho súdu boli deti vyňaté z jej starostlivosti a dočasne zverené do náhradnej osobnej starostlivosti Y. K.. Menovaný sa aj ujal starostlivosti o deti a podal návrh na zverenie detí do svojej náhradnej osobnej starostlivosti napriek tomu však otcovi maloletých detí oznámil, že v budúcnosti nechce zabezpečovať ich starostlivosť, lebo nastali kvôli tejto starostlivosti problémy v jeho rodine. Vyzval otca, aby si pre maloleté deti prišiel. Otec pre deti prišiel a rozhodol sa prevziať ich starostlivosť. Z prevedeného dokazovania pritom vyplýva, že má podmienky a predpoklady k tomu, aby starostlivosť o deti riadne zabezpečoval. Bytové podmienky má vytvorené, je riadne zamestnaný a žije v manželstve a spoločne s manželkou sa starajú o maloletú dcéru O., s ktorou je jeho manželka na materskej dovolenke. Otec maloletých detí dňa 29.03.2013 uzavrel dohodu s Y. K. a deti vzal do svojej starostlivosti. Odcestoval s nimi do Českej republiky a v mieste

svojho terajšieho bydliska zabezpečuje ich starostlivosť. Na základe týchto skutočností súd jeho návrhu vyhovel, zrušil náhradnú osobnú starostlivosť nad maloletými deťmi ako aj neodkladné opatrenie, ktorým boli maloleté deti dočasne zverené do starostlivosti Y. K. a maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti otca. Samotný záujem maloletých detí si vyžaduje, aby ich ďalšiu riadnu starostlivosť zabezpečoval ich otec vo svojom terajšom rodinnom prostredí.

13. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1, 2 CSP,

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 376 ods. 1, 2, 3 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.