

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26P/84/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115213255
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3115213255.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Ľubicou Balalovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého J. I., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky I. K., štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom T., XX. V. XX a otca C. I., štátneho občana Slovenskej republiky, trvale bytom J., K. XXX, F. republika o splnenie podmienok osvojiteľnosti takto

rozhodol:

Maloletý J. I., nar. XX.XX.XXXX, je osvojiteľný.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín svojim podnetom žiadal, aby súd začal konanie o splnení podmienok osvojiteľnosti u maloletého J.. Uviedol, že maloletý J. pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 14C/20/2008-44 rozvedené. Maloletý J. bol dňa 05.12.2014 na základe uznesenia Okresného súdu Trenčín č. k. 31P/264/2014-19 odovzdaný do starostlivosti A. domova Q., T.. Matka ani otec neprejavili o maloletého záujem od jeho umiestnenia do detského domova, čo im detský domov oznámil emailom zo dňa 08.06.2015. Matka sa nachádza v ÚVTOS R. - P., kde si odpykáva trest za zločin týrania blízkej a zverenej osoby. Otec žije mimo územia SR. Maloletý J. je v starostlivosti detského domova.

2. Tunajší súd v súlade s ustanovením § 81 ods. 1 O.s.p. začal konať vo veci bez návrhu, uznesením č.k. 26P/84/2015-5, zo dňa 11.06.2015, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého J..

3. Súd v konaní vypočul rodičov maloletého prostredníctvom dožiadaných súdov. Rodičia nesúhlasili s vyslovením osvojiteľnosti maloletého. Otec maloletého pri výsluchu dňa 19.11.2015 uviedol, že sám sa o maloletého staral a obrátil sa na úrad so žiadosťou o pomoc, avšak napriek tejto žiadosti nič neurobili. Podnet podali až potom, čo vyšlo najavo, že maloletý bol týraný. Potom bol zverený do starostlivosti jeho matky. Nevedel o tom, že maloletý bol predaný do detského domova, nesúhlasil s tým a bude sa usilovať, aby mu bol zverený do starostlivosti. Uviedol, že maloletý býval u neho na prázdninách. Platil na neho výživné 70,- Eur mesačne, naposledy asi pred pol rokom. Na výživnom vznikol dlh v dôsledku finančných problémov, ale v krátkej dobe ho doplatí. Kúpoval mu školské potreby a oblečenie, naposledy minulý rok cez prázdniny. Nevedel o tom, že maloletý bol odovzdaný do detského domova. Myslel si, že je u jeho matky. S jeho zdravotným stavom je zoznámený. Vedel, že v dôsledku týrania trpel psychickými problémami a mal epileptické záchvaty. Prospech v škole mal vynikajúci. Informovala ho o tom jeho matka naposledy minulý rok, ale od tej doby neboli v kontakte, pretože sa nepohodli. Naposledy videl maloletého minulý rok, keď bol u neho na prázdninách. S maloletým nebol v priamom

kontakte. Pokiaľ s ním potreboval hovoriť, kontaktoval ho prostredníctvom svojej matky. Keď bol na I., chcel maloletého navštíviť na internáte, ale nepustili ho k nemu s tým, že si to jeho babička nepraje. Príležitostne mu posielal darčeky, naposledy minulý rok cez prázdniny k jeho narodeninám. Matka k podnetu uviedla, že by chcela zabezpečovať starostlivosť o maloletého, ale keďže má ešte sedem rokov do konca výkonu trestu, reálne to nevidí. Súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom podľa § 102 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Zákona o rodine nedá, nech súd posúdi, či sú splnené podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti. Keď bol maloletý v starostlivosti starej matky, táto jej nedovolila byť s ním v kontakte, potom, keď bol umiestnený v detskom domove, zaujímala sa o neho dvakrát telefonicky. Výživné posielala síce nie pravidelne, ale pokiaľ jej to finančná situácia umožňovala, tak peniaze poslala. Inak na jeho výživu neprispievala. Naposledy výživné poslala v decembri 2014. O zdravotnom stave a školskom prospechu maloletého sa písomne informovala v júli 2015. Maloletého videla niekedy začiatkom roku 2014, bola ho pozrieť v internátnej škole. V detskom domove, resp. v internátnej škole bola dokopy dva alebo trikrát. Odkedy je vo výkone trestu, dieťa pri príležitosti jeho sviatkov nekontaktuje. Bola odsúdená za trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby, ktorý bol spáchaný voči mal. J.. Uložený trest vykoná v roku 2022.

4. Podľa § 180 CSP súd pojednával a vec rozhodol v neprítomnosti rodičov maloletého, ktorí mali predvolanie na pojednávanie riadne doručené a nepožiadali o jeho odročenie z dôležitých dôvodov.

5. Kolízna opatrovníčka navrhla, aby súd vyslovil osvojiteľnosť maloletého s poukazom na to, že maloletý sa nachádza v detskom domove, rodičia o maloletého neprejavujú žiadny záujem. Z vyjadrenia pracovníkov detského domova je zrejmé, že otec si neplní vyživovaciu povinnosť dlhšiu dobu, o maloletého sa vôbec nezaujíma, matka si vyživovaciu povinnosť plní len čiastočne. Poukázala na to, že maloletý bol premiestnený do iného detského domova z dôvodu špecifických požiadaviek na jeho výchovu a pre jeho zdravotný stav. Pomery maloletého J. šetrili v januári 2017. Vtedy bola vykonaná aj prípadová konferencia s profesionálnym rodičom a bol vykonaný aj pohovor s maloletým. S maloletým sa vzhľadom na jeho zdravotný stav nedalo riadne komunikovať, preto z tohto nemožno vyvodiť žiadny záver.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého, oboznámením podnetu ÚPSVaR, mailu detského domova, zápisnice o výsluchu rodičov, správy ÚPSVaR, spis 31P/264/2014, rozsudku 31P/264/2014-99 zo dňa 11.02.2016.

7. Maloletý J. pochádza z manželstva jeho rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/264/2014-99 zo dňa 11.02.2016 bola zrušená náhradná osobná starostlivosť, do ktorej bol maloletý J. I. zverený rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/60/2012-224 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/4/2004-270 zo dňa 19.02.2014. Nad maloletým J. I. bola nariadená ústavná starostlivosť. Maloletý J. bol umiestnený v Detskom domove Q.. Matke dieťaťa bola uložená povinnosť prispievať na výživné pre maloletého J. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova Q., S. XX, T. s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku. Otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. J. sumou 70 Eur mesačne na účet Detského domova Q., S. XX, T. vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku. Navštevuje X.. ročník špeciálnej základnej školy.

8. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že maloletý je umiestnený v profesionálnej rodine. Navštevuje X. ročník špeciálnej základnej školy v R. K. nad C., B variant. Maloletý si vyžaduje špeciálnu individuálnu starostlivosť, nakoľko sa jedná o dieťa zanedbané po kognitívnej, sociálnej a emocionálnej stránke. Do budúca je predpoklad, že u J. sa bude stupňovať jeho problémové správanie, najmä v období dospievania dieťaťa, nakoľko dané obdobie sa prejavuje búrlivými zmenami v duševnom živote, najmä v sociálnej a emocionálnej oblasti. Kontakt s biologickou rodinou absentuje takmer úplne. Sporadicky, cca jedenkrát za jeden až dva mesiace, sa na maloletého informuje stará matka O. K.. Zaujíma sa predovšetkým o jeho vyučovacie výsledky. V roku 2016 sa informovala celkovo šesťkrát. V mesiaci jún 2016 telefonicky kontaktovala detský domov i stará matka O. I.. Tá sa informovala na vnukov prospech a vysvedčenie. Maloletý je od 16.07.2015 zaradený do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Vyživovaciu povinnosť voči maloletému stanovenú rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 31P/264/2014-99 zo dňa 11.02.2016 si rodičia

neplnia vôbec. Dlh matky ku dňu 30.09.2016 predstavuje 137,45 Eur a dlh otca je 354,66 Eur. Obaja rodičia o maloletého neprejavujú žiadny záujem. Neinformujú sa o jeho výchovnovzdelávacom procese a zdravotnom stave. S ÚPSVaR nespolupracujú žiadnym spôsobom. Matka maloletého je v ÚVTOS a otec maloletého žije na neznámom mieste v ČR. Dňa 18.10.2016 sa ohľadom maloletého konala prípadová konferencia, zo záverov ktorej vyplynulo, že mal. J. je dieťa so špeciálnymi výchovnovzdelávacími potrebami a diagnostikovanou retardáciou stredného stupňa. Maloletý má neustálu potrebu vyžadovať pozornosť dospelého, mať ho pre seba, čím kladie vysoké požiadavky na osobnosť profesionálneho rodiča, príp. vychovávateľa na samostatnej skupine.

9. Podľa § 102 ods. 1, 2 a 4 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o rodine), na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo c) ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

10. V danom prípade súd skúmal, či sú splnené predpoklady na vyslovenie osvojiteľnosti. Rodičia síce tvrdili, že o maloletého J. majú záujem, že by chceli o neho zabezpečiť starostlivosť. Súdom však bolo zistené, že rodičia sa o maloletého absolútne nezaujímajú, neprejavujú o neho žiadny záujem, najmä tým, že by ho navštevovali, kontaktovali sa s ním, či už telefonicky alebo písomne. Otec podľa jeho vyjadrenia bol s maloletým naposledy v lete roku 2014 a podľa vyjadrenia matky táto maloletého videla naposledy začiatkom roka 2014. Nezáujem otca o maloletého je zrejmý aj zo skutočnosti, že maloletý je od 05.12.2014 v detskom domove, o čom otec nemal vôbec vedomosť. Tvrdenie matky o tom, že by chcela zabezpečiť starostlivosť o maloletého, považoval len za účelové vyjadrenie v konaní i s poukazom na to, že matka sa voči maloletému dopustila trestného činu týrania. Vzhľadom na uvedené konanie matky voči maloletému sa súdu javí ako málo pravdepodobné, že by matka mohla v budúcnosti zabezpečiť starostlivosť o maloletého. Okrem uvedeného súd zistil, že rodičia si voči maloletému riadne neplnia ani tú najzákladnejšiu povinnosť - vyživovaciu povinnosť, keďže obaja rodičia majú dlh na výživnom. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že boli splnené zákonom stanovené podmienky osvojiteľnosti mal. J., a preto rozhodol tak, že mal. J. je osvojiteľný, t.j. právne voľný.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Exekúciu na peňažnú povinnosť (výživné) vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.). Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie. Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 38 z.č. 233/1995 Z.z.).

Súd odníme maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postará sa o jeho odovzdanie tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.