

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/126/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316208249
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2017:8316208249.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci maloletého B. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti rodičov E. E.Ž., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XX, X., zast. JUDr. Martinou Řeřichovou, PhD., Mierová 2529/87, Humenné a Y. Y., nar. X.XX.XXXX, bytom X., Y. X o návrhu matky na zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Humenné č. 10P 137/2014 zo dňa 13.6.2014 v časti výšky výživného pre maloletého B. Y., nar. XX.X.XXXX tak, že zvyšuje výživné pre maloletého zo sumy 30 eur mesačne na sumu 70 eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť k rukám matky vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred od podania návrhu od 6.9.2016.

Zaostalé výživné za obdobie od 6.9.2016 do 28.4.2017 vo výške 191,99 eur súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 20 eur spolu s bežným výživným od právoplatnosti tohto rozsudku. Nezaplatením čo len jednej zo splátok sa stáva zročným celý dlh.

V prevyšujúcej časti súd návrh matky z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého sa podaným návrhom domáhala, aby súd zvýšil výživné pre maloletého B. Y., nar. XX.X.XXXX zo sumy 30 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne od podania návrhu. Vo svojom návrhu uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 10P 137/2014 zo dňa 13.6.2014 bolo jej manželstvo s otcom maloletého rozvedené, maloletý bol zverený do jej osobnej starostlivosti a otec maloletého bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou po 30 eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. Matka s maloletým býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi. Maloletý navštevuje predškolské zariadenie, pričom náklady za stravu predstavujú sumu 6,50 eur, školský fond 22 eur ročne, poisťné pre syna 29 eur mesačne, strava 50 eur mesačne, oblečenie 40 eur mesačne. Matka maloletého nepracuje, poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 135,40 eur mesačne a rodinné prídavky na jedno dieťa. Otec na výživu maloletého neprispieva, napriek skutočnosti, že to oznámila na políciu.

2. Matka maloletého predložila súdu v priebehu konania listinné dôkazy a to rodný list maloletého, rozsudok Okresného súdu Humenné č. 10P 137/2014 zo dňa 13.6.2014, upovedomenie o začatí trestného stíhania zo dňa 17.8.2016, sobášny list, z ktorého vyplýva, že matka maloletého dňa X.XX.XXXX uzavrela manželstvo, potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné zo dňa 7.9.2016, z ktorého vyplýva, že matka maloletého je od 22.4.2015 vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, potvrdenie o poberaní dávky v hmotnej núdzi za rok 2016 - 1-5/2016 vo výške 87,20

eur, 6-9/2016 vo výške 135,40 eur, potvrdenie o poberaní rodinných prídavkov za rok 2016 vo výške 23,52 eur mesačne, rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné zo dňa 25.10.2016, ktorým je bola znížená pomoc v hmotnej núdzi na sumu 128,50 eur od 1.10.2016, oznámenie o narodení maloletej F. E., nar. XX.XX.XXXX, oznámenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné zo dňa 28.11.2016 o skutočnosti, že matka maloletého bola dňa 18.11.2016 vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku za 11-12/2016 vo výške 203,20 eur mesačne, potvrdenie o poberaní rodinných prídavkov za rok 2016, výpis z účtu za mesiac december 2016 - poisťka vo výške 29,76 eur, doklad SIPO za 12/2016 a 1/2017 - Digi služba 12,60 eur, elektrina 44 eur, rozhlas a TV 4,64 eur, modrý plyn záloha 185 eur, voda záloha 13,73 eur, potvrdenie o návšteve materskej školy zo dňa 30.1.2017, poštovú poukážku pre školskú jedáleň zo dňa 11.4.2017 na sumu 16,38 eur, zo dňa 18.1.2017 na sumu 4,42 eur, zo dňa 8.3.2017 na sumu 12,81 eur.

3. Otec maloletého predložil súdu potvrdenie o výške príjmu, z ktorého vyplýva, že príjem otca za obdobie 3/2016 - 10/2016 bol vo výške 389,77 eur v čistom a bol zamestnaný v O. T. T. E., V.N., X., potvrdenie o poberaní dávok v hmotnej núdzi za rok 2016 - 2,3/2016 vo výške 61,60 eur mesačne, potvrdenie o poberaní osobitného príspevku za rok 2016 - 3-7/2016 vo výške 126,14 eur mesačne, potvrdenie o výške príjmu za rok 2016 od zamestnávateľa O. T. T. E., V.N., X. - marec 2016 - júl 2016 priemerne mesačne 395,35 eur, trestný rozkaz č. 3T 136/2016 zo dňa 30.9.2016, doklady potvrdzujúce, že si hľadá zamestnanie, rodný list D. N., nar. X.X.XXXX, sobášny list, z ktorého vyplýva, že otec maloletého uzatvoril manželstvo dňa 28.5.2016, oznámenie o zaradení otca maloletého do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 29.3.2017, vklad na účet zo dňa 26.4.2017 - suma 280 eur nájom, doklad Sipo za mesiac 4/2017 - elektrina 29 eur, poštová poukážka na sumu 44,46 eur - N. D., školská jedáleň, faktúra zo dňa 1.2.2017 - antik 5,88 eur, dodatok k zmluve o nájme bytu zo dňa 1.1.2017, ktorým sa predlžuje nájom do 30.6.2017, výpočet ceny nájmu zo dňa 28.12.2016, rodný list maloletého D. Y., nar. XX.X.XXXX.

4. Matka maloletého vo svojich výpovediach uviedla, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmene, pretože v septembri 2017 maloletý nastúpi do prvého ročníka základnej školy. V súčasnosti navštevuje predškolské zariadenie, kde matka platí poplatok vo výške 4,42 eur. Matka maloletého dňa X.XX.XXXX uzavrela manželstvo a narodila sa jej dňa XX.XX.XXXX dcéra F. E.. Matka poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky na dve deti. Manžel je zamestnaný v spoločnosti R. R. a jeho príjmom je minimálna mzda. Bývajú spoločne v rodinnom dome, ktorý patrí manželovej matke. Mesačne platia polovicu nákladov okolo 120 eur. Ďalšie náklady sú náklady na lieky maloletého vo výške 4 eurá mesačne. Na poslednom pojednávaní zást. matky maloletého uviedla, že u maloletého došlo k zmene pomerov, je o dva roky starší. Matke pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. Podľa predložených dokladov otec maloletého prišiel o dobre platenú prácu, ktorá by stačila na úhradu zvýšeného výživného. Otec si vyživovaciu povinnosť neplní pravidelne.

5. Otec maloletého vo svojej výpovedi uviedol, že od 1.3.2016 do 19.1.2017 bol zamestnaný v spoločnosti O. T. E. L. X. . K ukončeniu pracovného pomeru došlo dohodou, vyskytli sa nejaké problémy . Od 20.1.2017 sa otec zaevidoval na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Býva v spoločnej domácnosti s manželkou a jej synom D. N.. Bývajú v podnájme, kde mesačné náklady sú vo výške 290 eur. Otec spláca pôžičku po 120 eur mesačne, ktorá bola braná na preplatenie tej predchádzajúcej a ktorá bola braná na kúpu auta. Na poslednom pojednávaní otec maloletého uviedol, že u maloletého nie je dôvod na zvýšenie výživného. U neho sa zvýšil počet vyživovaných osôb. Je evidovaný na úrade práce, ale dávka v hmotnej núdzi by mu nevyšla pretože manželka poberá rodičovský príspevok.

6. Na žiadosť súdu boli predložené rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné zo na 31.3.2016, ktorým bol otcovi maloletého priznaný osobitný príspevok na dobu najviac 12 mesiacov vo výške 126,14 eur od 1.3.2016 do 31.8.2016 a v sume 63,07 eur od 1.9.2016 do 30.11.2016, rozhodnutie zo dňa 9.2.2017, ktorým bol otcovi priznaný osobitný príspevok v sume 63,07 eur od 1.12.2016 do 31.12.2016 a v sume 38,57 eur od 1.1.2017 do 31.1.2017.

7. Zo strany O. T. T. E. V.N., X. bola predložená pracovná zmluva zo dňa 26.2.2016 uzavretá s otcom maloletého, pričom pracovný pomer bol uzavretá od 1.3.2016 na dobu určitú do 30.11.2016, potvrdenie o výške príjmu za rok 2016 - marec až november 2016 - priemerná mzda 397,74 eur v čistom, potvrdenie o výške príjmu za mesiac január 2017 - 435,34 eur v čistom, okamžité skončenie pracovného pomeru podľa § 68 ods.1, písm. b Zákonníka práce zo dňa 19.1.2017, z ktorého vyplýva, že s otcom maloletého

bol okamžite rozviazaný pracovný pomer pre závažné porušenie pracovnej disciplíny, ktorého sa mal dopustiť tým, že v lekární Mária nevyplatil pohľadávku vo výške 173,93 eur, túto sumu si ponechal a peniaze vyplatil až na základe upozornenia zodpovedných zamestnancov, pričom takého konania sa dopustil opakovane, pracovná zmluva zo dňa 28.11.2016, z ktorej vyplýva, že s otcom maloletého bola uzavretá pracovná zmluva s nástupom do práce 1.12.2016 na dobu určitú do 30.11.2017, potvrdenie o výške príjmu za mesiac december 2016 vo výške 434,35 eur v čistom.

8. Zo spisu 10P 137/2014 a to z výpovedi rodičov maloletého na pojednávaní dňa 13.6.2014 súd zistil, že v čase poslednej úpravy výživného bola matka maloletého nezamestnaná, poberala dávku v hmotnej núdzi vo výške 90 eur, rodinné prídavky na jedno dieťa a žila u svojich rodičov. Maloletý navštevoval predškolské zariadenie. Otec maloletého bo evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a nepoberal dávku v hmotnej núdzi a žil u svojich rodičov.

9. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že naposledy bolo o výške výživného pre maloletého rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 10P 137/2014 zo dňa 13.6.2014 a to na sumu 30 eur mesačne od 20.6.2014. V čase poslednej úpravy výživného bola matka maloletého nezamestnaná, poberala dávku v hmotnej núdzi vo výške 90 eur, rodinné prídavky na jedno dieťa a žila u svojich rodičov. Maloletý navštevoval predškolské zariadenie. Otec maloletého bo evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a nepoberal dávku v hmotnej núdzi a žil u svojich rodičov. Matka žiadala zvýšiť výživné z dôvodu, že po dvoch rokoch sa zvýšili náklady na maloletého a tento nastúpi v septembri 2017 do školy. Súd má za to, že u maloletého od poslednej úpravy výživného nedošlo k žiadnej zmene. Maloletý naďalej navštevuje predškolské zariadenie tak, ako v čase predchádzajúcej úpravy výživného. Pri určovaní výšky výživného súd zohľadnil skutočnosť, že maloletý v septembri 2017 nastúpi do prvého ročníka základnej školy. Nástup do prvého ročníka vyžaduje zvýšené náklady na zakúpenie školských pomôcok, ošatenia, športového ošatenia, školskej tašky a pod., čo sú pomerne vysoké jednorazové výdavky.

Došlo však k zmene pomerov na strane matky aj otca. Matka maloletého sa vydala a z manželstva pochádza maloletá F. E., nar. XX.XX.XXXX, čím matke pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. V čase podania návrhu aj predchádzajúcej právnej úpravy matka žila v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, pričom v priebehu konania sa spolu s manželom presťahovala do rodinného domu matky manžela a náklady na bývanie predstavujú sumu 120 eur mesačne.

Došlo aj k zmene pomerov na strane otca maloletého. V čase poslednej úpravy výživného nepracoval, nemal žiaden príjem, nepoberal dávku v hmotnej núdzi. Preloženými dokladmi bolo preukázané, že v čase od 1.3.2016 do 19.1.2017 bol zamestnaný v O. T. T. E., V.N., X., pričom jeho príjem bol vo výške okolo 400 eur mesačne v čistom. Jeho príjem sa oproti poslednej úprave výživného zvýšil o 400 eur. Podľa predloženej pracovnej zmluvy zo dňa 28.11.2016 mal pracovný pomer trvať do 30.11.2017. Pracovný pomer bol však s otcom maloletého ukončený pre porušenie pracovnej disciplíny a tým otec maloletého vlastným zavinením prišiel o výhodné zamestnanie a opätovne je od 29.3.2017 zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie. K zmene došlo aj v tom, že otec maloletého uzatvoril manželstvo a z manželstva sa mu narodil syn D. Y., nar. XX.X.XXXX, čím mu pribudla vyživovacia povinnosť. Otec maloletého žije v spoločnej domácnosti s manželkou a dvoma maloletými deťmi. V spoločnej domácnosti s nimi žije aj syn jeho manželky. Manželka je poberateľkou rodičovského príspevku. Náklady na bývanie predstavujú sumu 280 eur mesačne. S prihliadnutím na hore uvedené skutočnosti, súd pri určovaní výšky výživného vychádzal z príjmu otca 400 eur mesačne v čistom a prihliadol na skutočnosť, že od 26.3.2017 mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. Keďže v spoločnej domácnosti žije aj s manželkou a synom, súd prihliadol na polovicu nákladov na bývanie vo výške 140 eur. Otec uvádzal, aj platenie pôžičky za auto, ale vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletým deťom má prednosť pred ostatnými výdavkami, preto súd na tento výdavok neprihliadol.

Súd určil výživné vo výške 70 eur mesačne a to z dôvodu, že došlo k zvýšeniu príjmu na strane otca. U maloletého súd prihladol najmä na skutočnosť, že nastúpi v septembri 2017 do prvého ročníka základnej školy a aj zvýšené výživné pomôže zabezpečiť maloletému všetky pomôcky a potreby do školy. Inak sa náklady maloletého oproti poslednej úprave výživného nezmenili. Vzhľadom na príjem otca a jeho ďalšiu vyživovaciu povinnosť a jeho výdavky súd považuje výživné vo výške 70 eur mesačne za primerané. V prevyšujúcej časti návrh matky súd preto zamietol.

12. Za obdobie od podania návrhu od 6.9.2016 do dňa rozhodnutie 28.4.2017 vznikol otcovi na výživnom dlh vo výške 352 eur (mesačne je to suma 40 eur, za mesiac september 2016 je to suma - $40 : 30 \times 24 = 32$ eur, za mesiace 10/ 2016 - 5/2017 - $8 \times 40 = 320$ eur). Spolu to predstavuje sumu 352 eur. Vzhľadom na majetkové možnosti otca súd povolil otcovi splácať dlžné výživné v mesačných splátkach po 20 eur spolu s bežným výživným.

12. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovení § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.