

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 6P/185/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815209859  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8815209859.8

## Rozhodnutie

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. J., B.. XX.XX.XXXX H. W., B.. XX.XX.XXXX X., bytom pri matke, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, za účasti rodičov: I. X., B.. XX.XX.XXXX, W. XXX/XX, P. B. O. a G.X. X., B.. XX.XX.XXXX, X. J. XXX/X, P. B. O., za účasti opatrovníčky C. H., B.. XX.XX.XXXX, X. I. XXX/XX, P. B. O., o schválenie právneho úkonu opatrovníka,  
t a k t o

### rozhodol:

Súd schvaľuje právny úkon opatrovníčky C. H., B.. XX.XX.XXXX, bytom P. B. O., I. XXX/XX v mene maloletých detí W. X., B.. XX.XX.XXXX H. J. X., B.. XX.XX.XXXX, obaja bytom P. B. O., W. XXX/XX a to uzavretie zmluvy o zrušení vecného bremena, ktorou bude zrušené právo G. X. H. I. X., doživotne užívať nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, k.ú. P. B. O., ako parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 228 m<sup>2</sup>, stavba súp.č. XXX rodinný dom na parc. č. XXXX/X, parc. č. XXXX/X záhrady vo výmere 284 m<sup>2</sup> a podanie návrhu na vklad do katastra nehnuteľností, ktorým bude povolený výmaz vecného bremena.

Otec je povinný nahradiť matke trovy konania v sume 250,- eur a nahradiť trovy konania štátu vo výške 201,52 eur na účet Okresného súdu vo Vranove nad Topľou do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku pripojeným príkazom na úhradu.

### odôvodnenie:

1. Opatrovníčka sa podaným návrhom domáhala, aby súd schválil právny úkon, ktorý uzavrela v mene maloletých detí J. H. W. X. a to uzavretie zmluvy o zrušení vecného bremena, ktorou bolo zrušené právo rodičov maloletých detí doživotne užívať nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX k.ú. P. B. O., ako parcela č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria, stavba súp.č. XXX, rodinný dom, stojaci na parcele č. XXXX/X, parcela č. XXXX/X záhrady a podanie návrhu na vklad do katastra nehnuteľností, ktorým bude povolený výmaz vecného bremena.

2. Matka maloletých detí doporučila právny úkon schváliť.

3. Otec s návrhom nesúhlasil.

4. Kolízny opatrovník navrhol vo veci rozhodnúť podľa výsledkov vykonaného dokazovania.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením zmluvy o zrušení vecného bremena zo dňa 27.05.2015, spisu Okresného súdu vo Vranove n.T. sp.zn. 8P/215/2014, 8P/123/2015, znaleckého posudku znalca z odboru písmo znalectvo a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav veci.

6. Dňa 27.05.2015 bola uzavretá zmluva o zrušení práva vecného bremena k hore uvedeným nehnuteľnostiam. Účastníkmi zmluvy sú rodičia maloletých detí a maloleté deti, pri právnom úkone zastúpené opatrovníčkou C. H.. V bode I. zmluvy sa konštatuje, že na základe darovacej zmluvy zo 16.09.2013 maloleté deti nadobudli do svojho podielového spoluvlastníctva rodinný dom, súp.č. XXX/XX vo P. B. O.. Zároveň bolo v zmluve zriadené vecné bremeno, právo doživotného užívania nehnuteľnosti zapísaných na LV č. XXX k.ú. P. B.O.. v prospech rodičov mal. detí G. X. H. I. X.. V bode II. Zmluvy sa uvádza, že rodičia maloletých detí a maloleté deti zastúpené opatrovníčkou sa dohodli na zrušení práva vecného bremena, zapísaného v katastri nehnuteľností na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX, k.ú. P. B. O.. Zmluva je podpísaná rodičmi mal. detí a opatrovníčkou C. H..

7. Rozsudkom Okresného súdu Vranov n.T. č.k. 8P/215/2014-40 zo dňa 09.03.2015 bolo rozvedené manželstvo rodičov mal. detí. Zároveň bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej boli obe mal. deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov.

8. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/123/2015-27 zo dňa 24.09.2015 boli obe maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného.

9. Podľa výpovede opatrovníčky maloletých detí v minulosti oboch vnukov zastupovala pri uzavretí darovacej zmluvy, na základe ktorej im rodičia darovali dotknuté nehnuteľnosti. Keďže v tom čase rodina bývala v rodinnom dome, ktorý bol predmetom daru a spoločne užívala darované nehnuteľnosti, zároveň bola uzavretá aj dohoda o vzniku vecného bremena, na základe ktorej boli rodičia oprávnení užívať predmetné nehnuteľnosti. Rodičia sa roziedli, situácia sa zmenila a do budúcnosti je potrebné vyriešiť náhradné bývanie pre otca maloletých detí. V tomto prípade je problém zadovážiť od mesta byt alebo iné bývanie, pretože otec má právo doživotného bývania v rodinnom dome. Matka v záujme vyriešenia situácie s týmto riešením súhlasí. Navyše je v záujme maloletých detí, aby na liste vlastníctva neboli zapísané žiadne ťarchy.

10. Matka maloletých detí potvrdila skutočnosti uvedené opatrovníčkou a s návrhom v celom rozsahu súhlasila. Uviedla, že rodičia sa po rozvoze z domu odsťahovali, otec uzavrel nové manželstvo. V neprítomnosti matky chodieval do domu, vynáša a rozpredáva z neho veci, čím spôsobuje škodu. Dom vyžaduje rekonštrukciu, matka toho času býva s deťmi v jednoizbovom byte, v dome sú však lepšie bytové podmienky a po zrušení vecného bremena má záujem aj s deťmi sa do domu vrátiť. Navyše, otec si neplní vyživovaciu povinnosť voči mal. deťom a je v rozpore s dobrými mravmi, ak využíva za daných okolností im patriacu nehnuteľnosť.

11. Otec uviedol, že by súhlasil so zrušením vecného bremena, ale má obavu, že sa ocitne bez bývania. Následne uviedol, že dohodu o zrušení vecného bremena nepodpísal, že to nie je jeho podpis.

12. Vzhľadom na uvedené súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom v odbore písmo znalectvo, ktorý v znaleckom posudku uviedol, že štyri sporné podpisy v znení „X. nachádzajúce sa na štyroch rovnopisoch zmluvy o zrušení vecného bremena a dátované 27.05.2015 sú pravými, t.j. vlastnoručnými podpismi G.X. X., B.. XX.XX.XXXX.

13. Po podaní znaleckého posudku otec uviedol, že uznáva, že podpis je jeho ale on nič nepodpísal.

14. V zmysle ustanovenia § 60 ods. 1 Zákona o rodine, súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme mal. dieťaťa.

15. Podľa ustanovenia § 61 ods. 1 Zákona o rodine, opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

16. Na ustanovenie kolízneho opatrovníka v zmysle ustanovenia § 31 ods. 2 sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61 Zákona o rodine.

17. Podľa ust. § 119 CMP, právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého súdu schváli, ak je to v záujme maloletého.

18. Súd sa pri rozhodovaní o schválení právneho úkonu, ktorý už urobil zákonný zástupca za maloletého (rodič, opatrovník alebo poručník) spravuje záujmom maloletého dieťaťa, ako určujúcim kritériom. Záujem maloletého dieťaťa sa posudzuje v každom konkrétnom prípade individuálne. V danom prípade je z výsledkov vykonaného dokazovania zrejmé, že je v záujme maloletých detí, aby bolo zrušené vecné bremeno viaznuce na nehnuteľnosti, ktorej sú vlastníkami. Zmluva o zriadení vecného bremena bola uzavretá za okolností, ktoré sa v súčasnej dobe zmenili. V čase uzavretia zmluvy žila rodina spolu v dome, ku ktorému bolo zriadené právo doživotného bývania rodičov. Títo sa však rozviedli, z domu sa odsťahovali, každý z nich má vlastné bývanie. Pokiaľ ide o námietky otca, že do domu investoval, tieto je možné riešiť pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva a taktiež ak sa rodičia nedohodnú, je možné riešiť aj náhradné bývanie pre otca v samostatnom konaní.

19. Berúc do úvahy uvedené skutočnosti, súd návrhu vyhovel.

20. O trovách konania pozostávajúcich z trov znaleckého dokazovania, z ktorých sumu 250,- eur uhradila matka a suma 201,52 eur bola znalcomi poukázaná zo štátnych prostriedkov, rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 55 CMP.

21. Podľa citovaného ustanovenia Civilný mimosporový poriadok pripúšťa výnimku zo zásady, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Citované ustanovenie umožňuje priznať náhradu trov konania aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. Uvedené ustanovenie môže súd použiť vo všetkých typoch mimosporových konaní.

22. Vzhľadom na okolnosti konkrétnej veci má súd zato, že berúc do úvahy spravodlivé riešenie vzťahov medzi účastníkmi konania, je potrebné rozhodnúť v zmysle výroku uvedeného rozsudku.

23. Otec tvrdil, že podpis na zmluve o zrušení vecného bremena nie je jeho podpisom a žiadal, aby sa to overilo zákonným spôsobom. Z uvedených dôvodov súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie a otca zaviazal na zloženie zálohy. Napriek právoplatnému rozhodnutiu otec zálohu nezložil a sumu 250,- eur uhradila zo svojich prostriedkov matka. Zvyšná časť sumy vo výške 201,52 eur bola znalcomi poukázaná zo štátnych prostriedkov.

24. Preukázalo sa, že sporné podpisy sú vlastnoručnými podpismi otca maloletých detí a týmto tvrdením spôsobil vznik trov konania.

25. Matka zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti, otec si neplní vyživovaciu povinnosť voči nim, časť sumy bola hradená zo štátnych prostriedkov a preto súd, s ohľadom na tieto okolnosti, považuje za spravodlivé, aby otec nahradil vzniknuté trovy konania matke aj štátu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne v určenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonaním exekúcie podľa osobitného zákona.