

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 11P/95/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116214490  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Novotná Mlinárčsiková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7116214490.2

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci starostlivosti o mal. N. N., nar. X.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, na návrh otca: X. N., nar. XX.X.XXXX, bytom E. 4, H., zast. JUDr. Katarínou Habiňákovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Štúrova 20, za účasti matky: S. N., nar. XX.X.XXXX, bytom H., E. 4, zast. JUDr. Kristínou Rigovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Štúrova 44, v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu takto

### rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **nemá nárok** na náhradu trov konania.

Návrh matky na prerušenie konania až do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 18P/127/2015 v plnom rozsahu **zamieta**.

### odôvodnenie:

1. Dňa 30.6.2016 bolo tunajšiemu súdu doručené písomné podanie otca, v ktorom žiadal zveriť maloletého syna N. do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazat' platiť výživné 200,- € mesačne počnúc dňom podania návrhu.

2. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 3.10.2016 matky navrhla prerušiť konanie až do právoplatného rozhodnutia v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 18P/127/2015.

3. Písomným podaním doručeným súdu dňa 10.3.2017 otec vzal návrh v celom rozsahu späť, keďže manželstvo rodičov maloletého N. bolo dňa 9.3.2017 rozvedené rozsudkom Okresného súdu košice I sp. zn. 18P/127/2015.

4. Dňa 3.4.2017 bolo súdu doručené písomné podanie matky maloletého N., v ktorom vyjadrila so späťvzatím návrhu a zastavením konania súhlas.

5. Podľa ust. § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), navrhovateľ môže počas konania zobrat' návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6. Podľa ust. § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

7. Podľa ust. § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa ust. § 162 ods. 3) CSP, o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

9. Na základe vyššie uvedeného, v súlade s citovanými ustanoveniami zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa, s písomným súhlasom matky konanie zastavil, nárok na náhradu trov konania účastníkom nepriznal a návrh na prerušenie konania zamietol, nakoľko v konaní pod sp. zn. 11P/95/2016 sa rieši otázka úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva rodičov. V konaní pod sp. zn. 18P/127/2015 sa riešila otázka úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva rodičov. Z uvedeného dôvodu neexistuje žiadna prekážka, ktorá by bránila, aby tieto konania prebiehali súčasne. Ak by súd konanie 11P/95/2016 prerušil na čas do skončenia konania 18P/127/2015 úplne by tým zmaril účel konania, nakoľko by pokračovanie v prerušenom konaní v čase po právoplatnom rozsudku o rozvode stratilo zmysel, keďže starostlivosť o maloleté dieťa by bola určená v rozsudku o rozvode.

#### **Poučenie:**

Proti I. a II výroku tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) a písm. m) C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (ust. § 362 ods. 1 a 2 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (ust. § 363 C.s.p.).

Proti III. výroku tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 357 CSP).