

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3Tos/60/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922010156  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Šulej  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6922010156.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mária Šuleja a sudcov JUDr. Petra Kvietka a JUDr. Štefana Nováka, LL.M., na neverejnom zasadnutí dňa 15. júna 2022 v trestnej veci odsúdeného T. K. za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., o jeho sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 5. mája 2022, sp. zn. 4Nt/2/2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného T. K. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 05.05.2022, sp. zn. 4Nt/2/2022 bol podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietnutý návrh odsúdeného T. K., toho času vo výkone trestu v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 4T/97/2018.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí dňa 05.05.2022 sťažnosť, ktorú odôvodnil prostredníctvom ustanoveného obhajcu písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 25.05.2022. Argumentoval tým, že trestný rozkaz zo dňa 21.11.2018, sp. zn. 4T/97/2018 mu doposiaľ nebol doručený, preto voči nemu nepodal odpor, pričom na doručenke nie je jeho podpis. Uviedol, že skutok, za ktorý bol vyššie uvedeným trestným rozkazom odsúdený nemohol spáchať, pretože v čase, keď malo dôjsť ku skutku, t.j. od 02.09.2017 do 30.06.2018 nežil v spoločnej domácnosti s obvinenou N. A., ktorá je matkou ich maloletého syna B. K.. N. tomu, že mal uvedený trvalý pobyt v Y. S. XXX, v skutočnosti už v roku XXXX nebyval v Y. S., ani sa tam nezdržoval, nakoľko natrvalo odišiel od svojej družky N. A. a v skutočnosti sa zdržiaval v A., kde pracoval v Nemocnici na Kramároch a v Nitre vo firme Foxconn Slovakia, spol. s.r.o.. Do obce S. nechodil, ani sa nestretával s bývalou družkou N. A., ani s maloletým synom B. K.. Na maloletého syna iba posielal peniaze na jeho výživu, pričom nemal vedomosť o tom, že maloletý nechodí riadne do školy a ani nemal vedomosť o tom, že má neospravedlnené vyučovacie hodiny. Dozvedel sa o tom, až pri výsluchu pred vyšetrovateľom. Dôkazom toho, že sa zdržiaval v meste Nitra, je aj výpis z evidencie priestupkov, z ktorého vyplýva, že dňa 27.05.2021 sa v uvedenom meste dopustil priestupku. Poukázal na článok 6 Dohovoru o ochrane základných ľudských práv a slobôd. Nesúhlasil s tým, že okresný súd vyhodnotil jeho tvrdenie ohľadom zápisnice vyšetrovateľa zo dňa 03.10.2018 z jeho výsluchu, ako účelové, nakoľko porovnaním zápisníc z výsluchu jeho bývalej družky N. A., so znením zápisnice o jeho výsluchu je zrejmé, že znenie zápisnice jeho bývalej družky bolo z veľkej časti skopírované z jej výsluchu následne do jeho zápisnice, ktorú si pred jej podpísaním neprečítal. Zápisnica už bola vopred pripravená. Poukázal na § 34 ods. 3 Tr. zák., v zmysle ktorého trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. V tejto súvislosti uviedol, že jeho súčasná družka, s ktorou má dva a pol ročnú dcéru, majú veľmi ťažké podmienky na prežitie, nakoľko žijú približne 6 km od Obce A., preto samotný nákup potravín, plienok, ako aj narúbanie dreva je v súčasnej dobe sťažené tým, že bol umiestnený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody. V dôsledku uvedeného družka aj maloletá dcéra veľmi trpia.

Bol toho názoru, že uvedené skutočnosti a okolnosti odôvodňujú povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným trestným rozkazom, nakoľko vyšli najavo skutočnosti (dôkazy) súdu skôr neznáme, ktoré samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi by mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na nové rozhodnutie alebo aby rozhodol sám tak, že obnovu konania povolí.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom.

Krajský súd zo spisového materiálu zistil, že T. K. bol trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 21.11.2018, sp. zn. 4T/97/2018 uznaný vinným z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 24 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 27.12.2018.

Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 10.11.2021, sp. zn. 4T/97/2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 06.12.2021, sp. zn. 5Tos/134/2021 bol odsúdenému nariadený výkon trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 21.11.2018, sp. zn. 4T/97/2018. Podľa § 50 ods. 8 Tr. zák. bol pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podaním doručeným okresnému súdu dňa 25.03.2022 odsúdený požiadal o povolenie obnovy konania vo veci vedenej pod sp. zn. 4T/97/2018. Návrh odôvodnil tým, že v uvedenom trestnom konaní bolo rozhodnuté v jeho neprítomnosti. Jeho odsúdenie považoval za nedôvodné, nakoľko už od roku 2018 nežije v spoločnej domácnosti s N. A., preto nemal byť stíhaný za nedostatky pri výchove B. K., ktorý bol v starostlivosti matky, a ktorá zodpovedala za jeho školskú dochádzku. Na maloletého platil výživné a snažil sa pomáhať ako sa dalo.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por., obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Skutočnosťou skôr neznámou v zmysle citovaného ustanovenia je potrebné rozumieť určitý objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Dôkaz predtým neznámy môže byť taký dôkaz, ktorý v pôvodnom konaní nebol vykonaný, alebo taký, ktorý síce bol v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom. Existenciu nových skutočností v konaní o povolení obnovy konania je zároveň potrebné preukázať.

Pri posudzovaní podmienok obnovy konania podľa citovaného zákonného ustanovenia (§ 394 ods. 1 Tr. por.) súd hodnotí návrh z dvoch hľadísk, a to či ide o skutočnosti alebo dôkazy predtým súdu neznáme a zároveň či by tieto skutočnosti alebo dôkazy samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi známymi už v pôvodnom konaní mohli viesť k inému rozhodnutiu, než je pôvodné právoplatné rozhodnutie uvedené v § 394 ods. 1 Tr. por.

Sťažnostný súd poznamenáva, že skúmanie, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú tak kvalifikované, že sú spôsobilé samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť

iné, než pôvodné právoplatné rozhodnutie, sa realizuje porovnaním doteraz vykonaných dôkazov a doterajšieho skutkového zistenia uvedeného vo výroku právoplatného rozhodnutia, s dôkaznou silou a významom novo tvrdených skutočností a novo navrhovaných dôkazov. Pre pozitívne rozhodnutie o návrhu na povolenie obnovy konania musí byť výsledkom tohto skúmania dôvodný predpoklad pre možnú zmenu pôvodného právoplatného rozhodnutia.

V konaní o obnove sa však nepreskúmava zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia, ale len otázka, či nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré boli v tomto konaní uplatnené, boli orgánom činným v trestnom konaní a súdu v čase rozhodnutia neznáme a zároveň, či by samy o sebe alebo v spojení s inými dôkazmi boli spôsobilé odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste.

Uznesenie samosudcu okresného súdu, ktorým bolo rozhodnuté o zamietnutí návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, je správne a zákonné, a za také možno považovať aj jeho odôvodnenie, preto sa s ním krajský súd stotožnil a v podrobnostiach naň poukazuje na strane č. 2 a 3.

Je potrebné len stručne zdôrazniť, že odsúdený skutočnosti, ktoré podľa neho odôvodňujú povolenie obnovy konania v predmetnej veci, v základnom konaní nenamietal. Tieto sú pritom takého charakteru, že mu už v základnom konaní museli byť známe. Navyiac v prípravnom konaní sa vo svojej výpovedi k trestnej činnosti v podstate priznal a následne proti trestnému rozkazu nepodal odpor, pričom jeho doručenie do vlastných rúk preukazuje podpísaná doručienka.

Neušlo pozornosti sťažnostného súdu, že odsúdený návrh na povolenie obnovy konania podal až potom, čo mu bol nariadený výkon trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov. Tento trest nebol v zrejmom nepomere k závažnosti činu, za ktorý bol odsúdený, taktiež nebol v zrejmom nepomere k jeho pomerom, ani v zrejmom rozpore s účelom trestu. A to platí aj pre ďalšie vyššie uvedené rozhodnutia konajúcich súdov, ktorými bolo rozhodnuté o vykonaní tohto trestu odňatia slobody. Ani prípadné formálne pochybenia v uvedených rozhodnutiach nemohli byť predmetom tzv. prieskumnej povinnosti v tomto konaní.

Záverom preto krajský súd konštatuje, že odsúdeným namietané skutočnosti boli v rozhodujúcej časti predmetom dokazovania už v pôvodnom konaní, resp. nemajú zásadný vplyv na vznik jeho trestnej zodpovednosti a v spojení s už skôr známymi dôkazmi nie sú takého charakteru a dôkazného významu, vzhľadom na dôkaznú silu a hodnotu, ako aj komplexnosť a rozsah dôkazov vykonaných v pôvodnom konaní, aby mohli mať zásadný vplyv na právoplatné rozhodnutie o jeho vine a treste, resp., ktoré by mohli viesť k inému meritórnemu rozhodnutiu v uvedenom konaní.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Z uvedených dôvodov senát krajského súdu sťažnosť odsúdeného v súlade s citovaným ustanovením ako nedôvodnú zamietol, a to pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.