

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 6Co/241/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512205133  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8512205133.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Straku a členov senátu JUDr. Michala Boroňa a JUDr. Martina Kopinu v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zastúpený SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej: O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, A., za účasti Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Lehnice 725, IČO: 42 264 154, právne zastúpené JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, so sídlom Mandľová 90, Bratislava, o zaplatenie 84,62 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 1C/98/2012-96 zo dňa 30.06.2016 takto

### rozhodol:

- I. Potvrďuje sa uznesenie vo výroku I.
- II. Náhrada trov odvolacieho konania sa nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Stará Ľubovňa (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozhodol nasledovne:

„I. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi, k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka vo výške 35,50 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

III. Súd **v r a c i a** žalobcovi BL Telecom debt, s. r. o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zaplatený súdny poplatok vo výške 9,80 eur z návrhu na začatie konania a u k l a d á prevádzkovateľovi systému - Z. A. s. - prevádzkovateľ systému so sídlom A. cesta 9, XXX XX N. N., IČO: 36 631 124, aby uvedenú sumu vrátil oprávnenému v lehote 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení.“

2. Proti uzneseniu, a to proti výroku o povinnosti žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Namietal neúčelnosť trov vedľajšieho účastníka. V danom prípade sa vedľajší účastník vyjadroval len v rozsahu žalobcom uplatnenej zmluvnej pokuty, teda poukazoval na neprijateľnosť zmluvnej podmienky, čiže skutočnosť, na ktorú súdy prihladajú z úradnej povinnosti. Ministerstvo hospodárstva SR poskytnutými dotáciami jednak hradí výdavky spotrebiteľských združení a zároveň podporuje odbornosť spotrebiteľských združení v oblasti ochrany práv spotrebiteľov. Úkony vedľajšieho účastníka sú nadbytočné a neúčelné. Poukázal tiež na rozhodnutie NS SR sp. zn. 6 MCdo 9/2013, 6 MCdo 5/2013, uznesenie Krajského súdu Bratislava zo dňa 25.06.2013, sp. zn. 9Co/375/2013, uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 8Co/1054/2015-15 zo dňa 29.06.2016. Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnuté rozhodnutie. Súčasne si uplatnil trovy odvolacieho konania.

3. Žalovaná ani Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrili.

4. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) preskúmal rozhodnutie v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v súlade s § 379 a § 380 CSP v spojení s § 470 ods. 1 a 2 CSP, bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

5. Podľa § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Podľa § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. Podľa § 93 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

8. Podľa § 93 ods. 3 O.s.p. účinného do 31.12.2014 do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

9. Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

10. Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

11. Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd o odvolaní žalobcu voči uzneseniu rozhoduje po 01.07.2016, pri rozhodovaní postupuje s ohľadom na §§ 470 ods. 1, 473, 474 CSP už v režime CSP. Pokiaľ však ide o posúdenie otázky náhrady trov prvoinštančného konania vedľajšieho účastníka a samotné posúdenie postavenia vedľajšieho účastníka v konaní po 01.07.2016 (keďže CSP s takýmto subjektom neráta), tu je potrebné brať zreteľ na procesnú právnu úpravu účinnú do 30.06.2016, t.j. Občiansky súdny poriadok, keďže v zmysle § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ku ktorým došlo pred nadobudnutím účinnosti CSP (t.j. pred 01.07.2016) zostávajú zachované. S ohľadom na potrebu rešpektovania zásady právnej istoty teda zostáva zachované procesné postavenie vedľajšieho účastníka, ktorý do konania vstúpil pred 01.07.2016 zákonným spôsobom upraveným v ust. § 93 ods. 2 a 3 O.s.p. a rovnako preto zostáva zachované okrem iného aj jeho právo na náhradu trov konania.

12. Na procesných právach a povinnostiach subjektu vystupujúceho v konaní (spore) ako vedľajší účastník nič nezmenila zmena právnej úpravy spočívajúca v zrušení Občianskeho súdneho poriadku a v nadobudnutí účinnosti Civilného sporového poriadku od 1. júla 2016. Aj oznámenie určitého subjektu, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na žalujúcej alebo žalovanej strane, je totiž procesným úkonom, ktorého účinky - vznik vedľajšieho účastníctva - zostávajú v zmysle § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p. zachované. Iný výklad, podľa ktorého vedľajšie účastníctvo takéhoto subjektu účinnosťou C. s. p. bez ďalšieho zaniklo, by odporoval ústavným zásadám ochrany nadobudnutých práv a ochrany legitímneho očakávania, vyplývajúcim z princípu právnej istoty ako jedného zo základných princíпов právneho štátu. Okrem toho by takýmto výkladom nebol rešpektovaný ústavný princíp rovnosti, pretože trvanie nadobudnutého statusu vedľajšieho účastníka by nebolo závislé na naplnení jeho zmyslu (ktorým je dosiahnutie víťazstva v spore tej strany, na strane ktorej vedľajší účastník vystupuje, a ktorý trvá až do právoplatného rozhodnutia vo veci), ale na náhodnosti, t. j. na tom, či konanie bolo k 1. júlu 2016 právoplatne skončené alebo neskončené (uznesenie NS SR sp. zn. 6 Cdo 181/2015).

13. Z obsahu spisu vyplýva, že občianske združenie - Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ vstúpilo do konania v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník na podporu žalovanej dňa 06.11.2012. V podaní zo dňa 26.01.2013 občianske združenie poukazovalo na spotrebiteľský charakter sporu, namietalo nedôvodnosť žaloby v časti sumy 3,32 Eur predstavujúcej poplatok za oneskorené

platby a v časti zmluvnej pokuty vo výške 47,80 Eur. Zároveň si uplatnilo trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia.

14. Vedľajší účastník je plne legitimovaným subjektom na vystupovanie v tomto konaní ako subjekt, ktorý ochraňuje práva spotrebiteľa, a to v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p.. Právo na právne zastúpenie je garantované Ústavou SR, ktorá v článku 47 ods. 2 stanovuje, že každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdom, inými štátnymi orgánmi, alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to za podmienok ustanovených zákonom. Vedľajší účastník ako právnická osoba - občianske združenie, nemôže byť výnimkou v tom smere, že by sa takému účastníkovi malo toto ústavné právo odopierať. Je nelogické tvrdiť, že občianske združenie, ktoré bolo založené na ochranu práv občana - spotrebiteľa, musí vo svojej podstate samo o sebe zabezpečovať aj právne služby a ochranu práv spotrebiteľa po právnej stránke. Zabezpečenie právneho zástupcu z radov advokátov je plne v súlade s plnením účelu a poslania tohto občianskeho združenia, pretože najmä v súčasnosti pri komplikovanej právnej úprave a často meniacej sa legislatíve, pri potrebe našťudovania a zvládnutia noriem Európskej únie je nepochybné, že zastupovanie kvalifikovaným právnym zástupcom z radov advokátov je nutné a žiaduce, pričom nijakým spôsobom sa takto nespochybňuje podstata a poslanie občianskeho združenia. Práve naopak, ide o prejav zodpovedného a kvalifikovaného prístupu pri ochrane práv spotrebiteľa.

15. Odvolací súd zároveň poukazuje na rozhodnutie NS SR z 29.09.2015, sp. zn. 4 MCdo/16/2014, v ktorom NS SR uviedol: „Pojem „účelný“ je nevyhnuté chápať ako určitú poistku pred hradením nákladov nesúvisiacich s konaním, pred nadbytočnými či nadmernými nákladmi (napr. opakované uplatnenie náhrady za prevzatie a prípravu zastupovania, nepotrebné konzultácie s klientom atď.). Vzhľadom na ústavne zaručené právo na právnu pomoc nie je možné prostredníctvom uvedeného termínu (neúčelne vynaložené náklady konania) vymedziť kategóriu subjektov, ktorá by tak z hľadiska právneho zastúpenia mala odlišné postavenie, a tak jej de facto právo na zastúpenie advokátom v konaní upierať a z hľadiska ostatných účastníkov ju diskriminovať. Účastníka nie je možné sankcionovať tým, že mu nebude priznaná náhrada nákladov zodpovedajúca výške odmeny advokáta s tým, že sa mohol v konaní brániť sám.“ Odvolací súd konštatuje, že uvedené závery sa rovnako vzťahujú na vedľajšieho účastníka, teda nie je možné súhlasiť s argumentom žalobcu, že trovy právneho zastúpenia vedľajších účastníkov sú neúčelné z dôvodu, že vedľajší účastník - občianske združenie na ochranu spotrebiteľov má byť samé zo svojej podstaty schopné poskytnúť právnu pomoc spotrebiteľovi v súdnom konaní.

16. Pri posudzovaní účelnosti trov je potrebné prihliadnuť aj na to, že Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ poskytlo žalovanej kvalifikovanú ochranu. Jeho aktivity v predmetnom konaní evidentne súvisia s ochranou spotrebiteľa. Činnosť vedľajšieho účastníka bola účelná, pretože viedla k sledovanému cieľu za použitia primeraných prostriedkov. Pokiaľ činnosť vedľajšieho účastníka viedla k sledovanému cieľu, nie je možné hodnotiť ju ako neúčelnú, a to aj za takého stavu, že súd z úradnej moci je povinný prihliadať na existenciu neprijateľných zmluvných podmienok či premlčanie nároku. Žalobca vzal žalobu späť v časti zmluvnej pokuty 47,80 Eur bez uvedenia dôvodu, v dôsledku čoho súd prvej inštancie konanie v tejto časti zastavil uznesením č.k. 1C/98/2012-65 zo dňa 01.03.2013. Zároveň súd prvej inštancie žalobu v časti sumy 3,32 Eur predstavujúcej poplatok za oneskorené platby rozsudkom č.k. 1C/98/2012-74 zo dňa 05.04.2013 zamietol. Z uvedeného vyplýva, že žalobca bol v konaní neúspešný práve v časti namietanej občianskym združením v podaní zo dňa 26.01.2013.

17. Každý účastník musí počítať s tým, že v súdnom konaní môže neuspieť a najtypickejším negatívnym následkom v takomto prípade je náhrada trov konania protistrane, ale aj vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupuje na jej podporu. Niet dôvodu na výnimku u profesionálnych právnických osôb zaoberajúcich sa vymáhaním pohľadávok.

18. Z vyššie uvedeného vyplýva, že trovy vedľajšieho účastníka vynaložené v predmetnom konaní nie je možné považovať za neúčelné a keďže Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ ako osoba konajúca sama za seba (§ 93 ods. 4 O.s.p.) bolo v konaní plne úspešné, bolo dôvodné mu priznať ich náhradu (§ 142 ods. 1 O.s.p.).

19. Za daného stavu odvolací súd postupom podľa § 387 ods. 1 CSP uznesenie v jeho napadnutej časti ako vecne správne potvrdil.

20. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní žalobca úspešný nebol a úspešná žalovaná a Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ si trovy odvolacieho konania neuplatnili, žiadne trovy odvolacieho konania im zo spisu nevyplývajú, preto odvolací súd rozhodol tak, že náhrada trov odvolacieho konania sa nepriznáva.

21. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).