

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 13P/206/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416202403  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:5416202403.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Tomanicovou Nadeždou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: F., bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - X., otec - P. o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Schvaľuje sa nasledovná rodičovská dohoda:

Otec sa zaväzuje platiť zvýšeným výživným na maloletého F. zo sumy XX€ mesačne sumou XXX€ mesačne, počínajúc dňom 01.05.2017, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Zároveň sa upravuje právo otca stretávať sa s maloletým počas letných prázdnin od 08.07. od 11.00 hod. do 15.07. do 17.00 hod. tak, že si v uvedený deň a hodinu otec maloletého prevezme od matky pred jej bytom a otec vráti matke maloletého v uvedený deň a hodinu na železničnej stanici O. okres E..

Týmto sa mení rozsudok OS Dolný Kubín č.k. 5C 68/2011-81 zo dňa 28.09.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 8Co 17/2012-115 zo dňa 28.02.2012 v časti o výživnom pre maloletého a v časti o úprave styku otca s maloletým.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 5C 68/2011-81 bolo manželstvo rodičov maloletého F. rozvedené, na čas po rozvode bol maloletý zverený matke, otcovi bolo určené výživné XX€ mesačne a zároveň bol upravený styk otca s maloletým, každú nedeľu v párnom kalendárnom týždni od 14.00hod. do 18.00 hod. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.10.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 8Co 17/2012-115 zo dňa 28.02.2012.

2.Dňa 11.07.2016 podala matka maloletého na Okresný súd Dolný Kubín návrh, na zvýšenie výživného, pričom Okresný súd Dolný Kubín zaslal vec tunajšiemu súdu na ďalšie konanie dňa 22.09.2016. Dňa 14.10.2016 súd ustanovil súd maloletému kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave. Dňa 24.01.2017 podal otec návrh na zmenu úpravy styku s maloletým.

3.Súd o návrhoch rodičov vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa s potvrdeniami o ich príjmoch, s ich osobnou a finančnou situáciou, vypočul v ich neprítomnosti maloletého F., prešetril pomery na strane rodičov cestou príslušných referátov Úradu práce v Dolnom Kubíne a v Bratislave.

4. Na pojednávaní dňa 27.04.2017 rodičia uzavreli o návrhoch dohodu, ktorú súd so súhlasom kolízneho opatrovníka maloletého tak, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku, schválil. Riešenie je v súlade so záujmom dieťaťa a v súlade s ustanovením §25, §26, §62, §75, §78 Zákona o rodine č. 36/05 Z.z.

5. Matka aj otec maloletého sú rozvedení, ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemajú, nakoľko majú plnoleté dospelé deti. Maloletý F. navštevuje 5. triedu ZŠ v B. na V. ulici. Úprimne a pravdivo súdu oznámil, že ponuka stretávať sa s otcom počas víkendov v jeho prostredí je lákavá, pričom navrhol súdu, aby rodičia uzavreli takú dohodu, že jeden týždeň prázdnin strávi v prítomnosti otca v jeho bydlisku na chate na Kubínskej holi a v ďalšom pre budúcnosť by videl, ako sa dá s otcom na ďalšom stretávaní sa dohodnúť. Súd mal za preukázané, že rodičia majú záujem rešpektovať stanovisko maloletého, pričom sa prezentovali tak, že o svojich návrhoch uzavreli rodičovskú dohodu. Zdrojom príjmu matky je cca suma XXX€ mesačne netto, zdrojom príjmu otca je suma XXX€ mesačne netto.

6. Súd dáva do pozornosti rodičom, aby uzavretú dohodu realizovali, riadne, včas a v klude, pretože len v tom prípade je predpoklad, že je uzavretá v záujme dieťaťa.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia §52 Civilného mimosporového poriadku.

**Poučenie:**

Proti rozsudku nie je prípustné odvolanie.