

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/29/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521010098
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3521010098.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

R o z s u d o k

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obžalovaného T. C., B.. XX.XX.XXXX P. T., trestne stíhaného na slobode za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, dňa 14. júna 2022 na hlavnom pojednávaní v Novom Meste nad Váhom t a k t o

r o z h o d o l :

Obžalovaný: T. C., B.. XX.XX.XXXX P. T.,
O. X. T., L. X. T., O. XXX/X, na slobode,

je v i n n ý, ž e

dňa 30.08.2020 v čase medzi 12:00 hod. až 13:00 hod. v rodinnom dome so súpisným číslom XX v obci W., C. T., v ktorom v tom čase bývali v podnájme u pani J. V., po predchádzajúcej vzájomnej dohode H. V. bez zjavného použitia násillia vošla so miestnosti spálne majiteľky domu J. V. a zo zásuvky nočného stolíka odcudzila 5 ks dámskych prsteňov zo žltého kovu, ktoré si následne schovala do skrine pod oblečenie v ich prenajatej izbe a následne ešte v ten istý deň odcudzené prstene ukázala T. C., povedala mu, že ich zobrala a následne T. C., vybavil odvoz do O., kde spoločne odcudzené prstene dňa 30.08.2020 v čase o 17:56 hod. odpredali v záložni Ž. B. X. D.. Č.. X P. O. za sumu 293,70 Eur a finančnú hotovosť minuli pre vlastnú potrebu, čím poškodenej J. V. spôsobili škodu odcudzením prsteňov vo výške 733,- Eur,

t e d a

- obžalovaný T. C. si spoločným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný T. C. v spojení s Trestným rozkazom sp. zn. 1T/29/2021-205 zo dňa 20.05.2021, právoplatný a vykonateľný vo vzťahu k H. V. dňa 06.08.2021, povinný spoločne a nerozdielne nahradiť škodu poškodenej J. V., B.. XX.XX.XXXX P. O., O. X. W. XX, vo výške 270,- Eur a podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodená odkazuje so zvyškom nároku na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný je trestne stíhaný za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom.

Súd vo veci vydal dňa 20.05.2021 trestný rozkaz, ktorým uznal obžalovaného spolu so spoluobvinenou H. V. za vinného v zmysle obžaloby a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Vo vzťahu spoluobvinenej H. V. sa trestný rozkaz stal právoplatný vykonateľný dňa 06.08.2021. Trestný rozkaz nenadobudol právoplatnosť vo vzťahu k obžalovanému, keďže obžalovaný podal v zákonnej lehote odpor. Následne vo veci súd nariadil hlavné pojednávanie, na ktoré predvolal obžalovaného a upovedomil o termíne hlavného pojednávania, obhajcu obžalovaného, prokurátora a poškodenú. Po vykonanom dokazovaní dňa 14.06.2022 súd vo veci vyhlásil rozsudok.

Po otvorení hlavného pojednávania samosudca zistil, že prokurátor a ani obžalovaný nenavrhl konanie o dohode o vine a treste.

Po prednesení obžaloby prokurátorom a po zákonom poučení obžalovaného o jeho právach a v intenciách § 257 Trestného poriadku vyhlásil obžalovaný, že je vinný. Následne súd prečítal obžalovanému otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky odpovedal obžalovaný zhodne áno. Následne samosudca zistil stanovisko prokurátora. Prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaného o vine prijať. Nakoľko boli splnené procesné podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaného a jeho vyhlásenie nebolo v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi, súd prijal jeho vyhlásenie o vine a dokazovanie o skutku v rozsahu v akom sa priznal nevykonan a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste. Súd na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného o vine (s vyhlásením korešpondujú aj ostatné usvedčujúce dôkazy z prípravného konania, najmä priznávajúca výpoveď obžalovaného, výpoveď poškodenej J. V., správy z aplikácie Messenger, odborné vyjadrenie ku škode, zápisnica o ohliadke, potvrdenie o vrátení veci,) uznal obžalovaného za vinného po skutkovej ako aj právnej stránke v zmysle podanej obžaloby. Po právnej stránke konanie obžalovaného naplnilo všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pretože si spoločným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, súd posúdil konanie obžalovaného podľa 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný v priamom úmysle, t. j. dolus directus, teda obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť, alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, pričom mal vedomosť o tom, že z jeho strany ide o protiprávne konanie, ktorým porušuje záujem spoločnosti na ochrane vlastníckeho práva fyzických a právnických osôb.

Následne bolo vykonané dokazovanie k výroku o treste čítaním listinných dôkazov podľa § 269 Trestného poriadku, a to potvrdenie o vrátení veci z č.l. 126, odborné vyjadrenie AGEMA s.r.o. Stará Turá z č.l. 130-131, odpis z registra trestov z č.l. 158, 159, výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR z č.l. 170, 171, centrálna evidencia správnych deliktov a priestupkov z č.l. 235 až 244, odpis z registra trestov z č.l. 245, trestný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/69/2019 zo dňa 21.10.2019, doručka o prevzatí trestného rozkazu obžalovaným T. C. zo dňa 15.11.2019 vo veci sp. zn. 1T/69/2019, odpor obžalovaného Michala Oračka vo veci sp. zn. 1T/69/2019-205, rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/69/2019 zo dňa 15.06.2021.

Podľa odpisu z registra trestov obžalovaného z č. l. 158, 159 a 245 súdneho spisu bol obžalovaný doposiaľ štyrikrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 15.06.2021, sp. zn. 1T/69/2019, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a, písm. b) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiace so zaradením pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest odňatia slobody vykonal dňa 17.12.2021.

Podľa výpisu obžalovaného z z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR z č.l. 170, 171 súdneho spisu má obžalovaný evidovaných celkovo 5 priestupkov z toho dva dopravné priestupky pred spáchaním žalovaného trestného činu (do 30.08.2020) a štyri po jeho spáchaní (drobná krádež, dopravný priestupok, občianske spolunažívanie a zákaz vychádzania).

Podľa centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov z č.l. 235 až 244 súdneho spisu má obžalovaný evidovaných 9 priestupkov z toho z toho dva dopravné priestupky pred spáchaním žalovaného trestného činu (do 30.08.2020), za ktoré bol postihnutý sankciou.

Z oboznámenej časti spisového materiálu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/69/2019 vyplýva, že obžalovaný bol odsúdený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 15.06.2021 za skutok zo dňa 15.03.2019 a 16.03.2019. Rozsudku predchádzalo vydanie trestného rozkazu zo dňa 21.10.2019, ktorý prevzal obžalovaný dňa 15.11.2019. Voči nemu podal obžalovaný v zákonnej lehote odpor dňa 21.11.2019.

Z prečítanej výpovede poškodenej J. V. vyplynulo, že poškodená si uplatnila nárok na náhradu škody za odcudzené cennosti vo výške 370,- Eur.

Podľa odborného vyjadrenia AGEMA s.r.o. zo dňa 16.11.2020 hodnota odcudzených vecí bola určená na sumu 733,- Eur.

Podľa potvrdenia o vrátení vecí zo dňa 03.12.2020 boli poškodenej vrátené 3 prstene zo žltého kovu. Obžalovaný je plne trestnoprávne zodpovedná osoba z hľadiska veku (§ 22 Trestného zákona) a príčetnosti (§ 23 Trestného zákona). Neboli u neho zistené žiadne okolnosti vylučujúce protiprávnosť činu (§ 24 a nasl. Trestného zákona).

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatel'a, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatel'a. Súd identifikoval jednu poľahčujúcu okolnosť, a to keď vyhlásil vinu za spáchaný skutok a svoj čin oľutoval [§ 36 písm. l) Trestného zákona]. Poľahčujúcu okolnosť vedenie riadneho života podľa § 36 písm. j) Trestného zákona súd obžalovanému nepriznal vzhľadom na priestupkové záznamy a záznamy o odsúdeniach v registri trestov (nezahladený nepodmienečný trest odňatia slobody uložený tunajším súdom v konaní pod sp. zn. 1T/200/2013 za lúpež). Pomer poľahčujúci a priťažujúcich okolností je tak vyrovnaný.

V rámci úvah o druhu a výmere trestu sa súd zaoberal i otázkou možného súhrnného trestu odňatia slobody aplikovaním § 42 ods. 1 Trestného zákona vo vzťahu k odsúdeniu rozsudkom Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/69/2019 zo dňa 15.06.2021 ktorý bol vyhlásený po spáchaní žalovaného trestného činu (30.08.2020). Uvedený postup však súd neaplikoval s poukazom na Stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Tpj 31/2018, ktorým došlo k zjednoteniu výkladu aplikácie § 42 ods. 1 Trestného zákona vo vzťahu k § 353 ods. 8, § 355 ods. 10 Trestného poriadku. Zo zjednocovacieho stanoviska vyplýva, že časovým rozhraním medzi viacčinným súbehom trestných činov a trestnoprávnou recidívou v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona je moment vyhlásenia súdom prvého stupňa prvého odsudzujúceho rozsudku za niektorý z trestných činov (skutkov) toho istého páchatel'a; taký účinok má podľa § 353 ods. 8 Trestného poriadku aj doručenie trestného rozkazu obvinenému. Na uvedený účinok nemá vplyv, ak je rozsudok súdu prvého stupňa zrušený súdom vyššieho stupňa pri rozhodovaní o opravnom prostriedku alebo ak dôjde k zrušeniu trestného rozkazu zo zákona na základe podaného odporu (§ 355 ods. 10 Trestného poriadku), ak v ďalšom priebehu trestného konania dôjde k právoplatnému odsúdeniu za dotknutý trestný čin. V trestnej veci obžalovaného vedeného pod sp. zn. 1T/69/2019 bol vydaný trestný rozkaz dňa 21.10.2019 a doručený bol obžalovanému dňa 15.11.2019. Vo veci podal obžalovaný odpor, odpor nebol vzatý späť do prečítania obžaloby na hlavnom pojednávaní a vo veci bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok dňa 15.06.2021, právoplatný dňa 15.06.2021. Skutok, ktorý je kladený obžalovanému za vinu v tomto konaní, spáchal dňa 30.08.2020, teda po doručení trestného rozkazu vo veci sp. zn. 1T/69/2019. Z uvedeného vyplýva záver, že v predmetnej veci vo vzťahu k odsúdeniu sp. zn. 1T/69/2019 neprichádza do úvahy pri aplikovaní Stanoviska Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Tpj 31/2018 ukladanie súhrnného trestu odňatia slobody, ale samostatného. Z uvedeného dôvodu súd ukladal samostatný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Trest ukladal ako nepodmienečný, nakoľko obžalovaný pred spáchaním žalovanej trestnej činnosti bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselnú trestnú činnosť a z toho dôvodu ho zaradil na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Súd vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho trestnú minulosť a spôsob spáchania skutku zistil, že neprichádza do úvahy uloženie alternatívneho trestu v podobe trestu povinnej práce alebo peňažného trestu, keďže predchádzajúce odsúdenia sa zjavne minuli svojim prevýchovným účinkom. Svedčí o tom prejednávany prípad ako aj aj odsúdenie tunajším súdom pod sp. zn. 1T/69/2019. Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu, za dôvodný a primeraný z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie a naplní sa účel trestu spočívajúci v zabezpečení ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu,

aby v budúcnosti viedol riadny život. Takto uložený trest je podľa súdu primeraný z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie.

Poškodená si do skončenia vyšetrovania uplatnila nárok na náhradu škody do skončenia vyšetrovania, ktorý bol preukázaný výpoveďou poškodenej J. V., odborným vyjadrením AGEMA s.r.o. ako aj výpoveďou obžalovaného a spoluobvinenej H. V.. Poškodená si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 370,- Eur. Odborným vyjadrením bola určená hodnota vecí vo výške 733,- Eur. Po vrátení častí vecí predstavuje hodnota odcudzených a nevrátených vecí sumu 270,- Eur. Súd priznal poškodenej nárok na náhradu škody vo výške 270,- Eur, ktorá je preukázaná odborným vyjadrením AGEMA s.r.o. a vo zvyšnej, nepreukázanej, časti ju odkázal so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.