

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2C/391/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713204884
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2017:2713204884.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Boženou Michaláčovou v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava, IČO: 36 062 235, zastúpená splnomocnencom: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: A. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom J. č. XX, štátny občan SR, zastúpený advokátom: JUDr. Ján Pekar, AK so sídlom Potočná 191/39, 909 01 Skalica, o zaplatenie sumy 5.868,44 € s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá v celom rozsahu.
- II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 15.7.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.303,08 € s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Uviedol, že žalobca je právnická osoba zriadená zákonom č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Odporca je fyzická osoba - držiteľ a vodič motorového vozidla zn. B. XXX L (bez EČV) (ďalej len "vozidlo"), ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Dňa 3.6.2011 zavinił odporca predmetným vozidlom v dôsledku škodovej udalosti škodu na motorových vozidlách, ktorého držiteľmi v čase nehody boli p. Q. K. a Reco s.r.o. Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, vznikla navrhovateľovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Navrhovateľ poskytol poškodenému poistné plnenie dňa 13.6.2012 vo výške 1.303,08 €. Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. si Slovenská kancelária poisťovateľov listom zo dňa 2.7.2012 uplatnila právo na náhradu poistného plnenia voči odporcovi, ktorý dlh neuhradil. Navrhovateľ zároveň poukázal na to, že odporca zodpovedá podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla a odporca zodpovedá aj podľa § 420 ods. 1. Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti. Okrem dlžnej sumy si žaloba uplatnil aj úroky z omeškania.

2. Podaním zo dňa 15.10.2013 žalobca opravil žalobu v časti označenia motorového vozidla s tým, že správne malo byť uvedené MV zn. Volkswagen Golf EČV: Q ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. K uvedeniu nesprávneho vozidla došlo chybou v písaní.

3. Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 1Ro/299/2013-50 zo dňa 4.9.2013, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.303,08 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od

3.8.2012 do zaplattenia a náhrady trov konania, a to trov právneho zastúpenia v sume 166,13 € a iných trov vo výške 78 €.

4. Žalovaný podal v zákonnej lehote odpor proti platobnému rozkazu. Uviedol, že údaje uvedené v návrhu nezodpovedajú skutočnosti. Nikdy nebol držiteľom a vodičom motorového vozidla Škoda 105 L (bez (EČV), ktorého prevádzkou mala byť spôsobená škoda. Nemá vedomosť o tom, či uvedeným vozidlom bola spôsobená nejaká škoda a či k vozidlu Škoda 105 L bolo k dátumu nehody uzavreté povinné zmluvné poistenie. Listinné dôkazy nekorešponujú s návrhom. Výzva zo dňa 2.7.2012 sa týka iného vozidla, žalobca zrejme úmyselne nepripojil vyjadrenie žalovaného k výzve.

5. Podaním doručeným súdu dňa 17.4.2015 žalobca rozšíril žalobu a podal návrh na vstup vedľajšieho účastníka - Union poisťovne, a.s. do konania. Nakoľko žalobca vzal návrh v časti sumy 66,12 € s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 17.10.2013 do zaplattenia späť omylom, rozšíril návrh na začatie konania o späťvzatú sumu 66,12 € s príslušenstvom. Zároveň rozšíril návrh na začatie konania o sumu vo výške 4.565,36 spolu s príslušným úrokom z omeškania, nakoľko v súvislosti s predmetnou dopravnou nehodou vyplatil žalobca poškodenému ďalšie poistné plnenie dňa 26.11.2014 vo výške 4.565,36 €. Uznesením č.k. 2C/391/2013-144 zo dňa 2.7.2015 súd pripustil zmenu žaloby zo dňa 10.7.2013 tak, že podľa rozšíreného petitu je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi sumu 5.868,44 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.303,08 € od 3.8.2012 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 4.565,36 € od 27.1.2015 do zaplattenia a trovy konania. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.7.2015.

6. Žalobca trval na žalobe v celom rozsahu.

7. Žalovaný so žalobou v celom rozsahu nesúhlasil.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, reláciou dopravnej polície, oznámeniami škodovej udalosti, záznamom z dopravnej nehody, osvedčením o evidencii, elektronickým výpisom z evidencie vozidiel, správami poisťovní, oznámeniami o poistnom plnení, výpočtami všeobecnej hodnoty vozidiel, kalkuláciami nákladov na opravu vozidiel, listami Union poisťovne, a.s. a KOOPERATIVA poisťovne, a.s., výpismi z účtu žalobcu, výzvou na zaplattenie dlhu, spisovým materiálom a správami OR PZ Nové Mesto nad Váhom, ODI Myjava, správami ODI Skalica, listom žalovaného adresovaným žalobcovi, písomnými vyjadreniami žalovaného, právneho zástupcu žalovaného a právneho zástupcu žalobcu, výsluchom žalovaného, právneho zástupcu žalovaného a právneho zástupcu žalobcu, výsluchmi svedkov Q. V. a Q. Z., ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Z relácie dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody mal súd preukázané, že k dopravnej nehode prišlo dňa 3.6.2011 tak, že vodič Z. v obci Y. časť B. smerom na R. po prejení ľavotočivej zákruty s vozidlom vyšiel mimo cestu vpravo, kde prednou časťou vozidla VW Golf narazil do pravej zadnej časti odstaveného vozidla zn. Renault Megane, ktoré tam odparkoval Q. K. Podoliančin, pričom vozidlo bolo odhodené do pred ním stojaceho odparkovaného vozidla zn. Volvo, ktoré tam odparkovala V. W.. Na nehode boli zúčastnené motorové vozidlá EČV: Q odparkované vozidlo zn. Renault Megane EČV: W a odparkované vozidlo zn. Volvo 340 EČV: W

10. Z Oznámenia škodovej udalosti z Povinného zmluvného poistenia - POŠKODENÝ mal súd preukázané, že predmetné oznámenie prijala Union poisťovňa, a.s., Odbor likvidácie dňa 29.6.2011 a žalobca dňa 11.8.2011. Poškodený Q. K., nar. XX.X.XXXX nahlásil poistnú udalosť dňa 3.6.2011 o 22:15 hod. v obci Y. - B., poškodené vozidlo zn. Volvo 340, EČV: W V oznámení poškodený uviedol číslo poistnej zmluvy XXXXXXXXXXXX, poisťovňa vyplnila číslo poistnej udalosti XXXX-XXXX. Z oznámenia vyplýva, že vozidlo bolo obhliadnuté likvidátorom poisťovne Union. Nehoda bola vyšetovaná políciou, ODI Senica, č.k. ORPZ-SE-ODI1-P-203-2011. Škoda bola spôsobená motorovým vozidlom zn. VW Golf EČV: Q vodičom A. Z., J.. Z vlastných prostriedkov neuhradil škodu, náhrada škody mu nebola poskytnutá.

11. Z Oznámenia škodovej udalosti z Povinného zmluvného poistenia - POŠKODENÝ podaného poškodeným RECO, s.r.o. mal súd preukázané, že predmetné oznámenie prijala Union poisťovňa, a.s., Odbor likvidácie dňa 29.6.2011 a žalobca dňa 11.8.2011. Poškodený RECO, s.r.o., IČO: 34152059

nahlásil poistnú udalosť dňa 3.6.2011 o 22:15 hod. v obci Y. - B., poškodené vozidlo zn. Y. Megane, EČV: W V oznámení poškodený uviedol číslo poistnej zmluvy XXXXXXXXXXXX, poisťovňa vyplnila číslo poistnej udalosti XXXX-XXXX. Z oznámenia vyplýva, že vozidlo bolo obhliadnuté likvidátorom poisťovne Union. Škoda bola spôsobená motorovým vozidlo zn. VW Golf EČV: Q vodičom A. Z., J.. Z vlastných prostriedkov neuhradil škodu, náhrada škody mu nebola poskytnutá.

12. Zo záznamu dopravnej nehody zo dňa 4.6.2011, 1:15 h. vyhotoveného Okresným dopravným inšpektorátom v Senici, č.p.: ORPZ-SE-ODI1-P-203/2011 mal súd preukázané, že k nehode došlo dňa 3.6.2011 o 22:15 hod. na ceste III. triedy č. 15110 na rovnom úseku cesty po prejení ľavotočivej zákruty v obci Y., časť B. smerom na R.. B. Z. neprispôsobil rýchlosť jazdy stavu vozovky a svojím schopnostiam, s vozidlom vyšiel mimo cestu vpravo, kde prednou časťou vozidla VW Golf narazil do pravej zadnej časti odstaveného vozidla zn. Renault Megane, ktoré tam odparkoval Q. K. V., pričom vozidlo bolo odhodené do pred ním stojaceho odparkovaného vozidla zn. Volvo, ktoré tam odparkovala V. W.. Celková škoda bola vyčíslená sumou 16.000 €, bolo konštatované porušenie zák. č. 8/2009 Z.z. - § 16 Rýchlosť jazdy, ods. 1, § 137 ods. 1, zodpovedným subjektom je A. Z., nar. XX.X.XXXX. V dychu vodiča nebol zistený alkohol. Účastníkom nehody bol vlastník Q. V., Q.. Vozidlo VW EČV: Q bolo po nehode nepojazdné. Povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou tuzemského motorového vozidla nebolo predložené. Vozidlo zn. Renault Megane (vlastník RECO, s.r.o., IČO: 34152059) bolo po nehode nepojazdné, škoda bola odhadovaná sumou 10.000 €, doložené povinné zmluvné poistenie č. XXXXXXXXXXXX u Kooperativa poisťovňa, a.s., vozidlo zn. Volvo (vlastník Q. K. V.) bolo po nehode taktiež nepojazdné, škoda odhadovaná sumou 3.000 €, doložené povinné zmluvné poistenie č. XXXXXXXXXXXX u ČSOB poisťovňa, a.s.

13. Z elektronického výpisu z evidencie osobného vozidla zn. Volkswagen Golf 1,3, VIN: C rok výroby 1984 mal súd preukázané, že s platnosťou od 3.6.2011 od 10:26 hod. do 15.6.2011 do 15:13 hod. bol ako budúci vlastník a budúci držiteľ vozidla zapísaný žalovaný A. Z.. Q. V. bol zapísaný ako držiteľ vozidla od 4.6.2010 od 11:59 hod. Vo výpise je evidovaná zmena dokladov, druh zmeny: avízo prevodu držby vozidla na pracovisku ODI Myjava, s platnosťou od 3.6.2011, 10:26:23 hod., stav vozidla: odhlásené. Dňa 15.6.2011 od 15:13:04 hod. je zapísaná ďalšia zmena, a to vyradenie vozidla z evidencie, stav vozidla: vyradené.

14. Zo správ poisťovní KOMUNÁLNA Poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., AXA poisťovňa, a.s., Generali Slovensko poisťovňa, a.s., ČSOB Poisťovňa, a.s., Groupama poisťovňa, a.s., Wüstenrot poisťovňa, a.s., Genertel poisťovňa, a.s., KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. mal súd preukázané, že k dátumu vzniku dopravnej nehody nebolo vozidlo zn. VOLKSWAGEN, EČV: Q poistené v uvedených poisťovniach. Zástupkyňa poisťovne Union na dopyt žalobcu uviedla, že na uvedené MV evidujú poistnú zmluvu číslo: XX-XXX-XXXXXXXXX. Poistenie bolo platné od 4.6.2010 do 3.6.2011, ukončené z dôvodu zmeny držiteľa. Držiteľ a vlastník bol Q. V..

15. Listom Q. V. - Žiadanka spísaného v Q. dňa 3.6.2011 mal súd preukázané, že menovaný požiadal o storno PZ v Union poisťovni, číslo poistky 71046619 z dôvodu prepisu vozidla na nového majiteľa. Ako prílohu doložil kópiu TP. Žiadanka bola doručená poisťovni dňa 24.6.2011. Doložil fotokópiu osvedčenia o evidencii - časť II (TP) č. V kde je uvedený záznam o prevode držby vozidla na inú osobu - A. Z. zo dňa 3.6.2011.

16. Z listu Union poisťovne, a.s. zo dňa 29.6.2011 mal súd preukázané, že poisťovňa oznámila pánovi Q. V. zánik poistenia z poistnej zmluvy č. XX-XXX-XXXXXXXXX dňom 3.6.2011 na základe jeho listu, ktorým oznámil zmenu držiteľa/vlastníka vozidla.

17. Listom zo dňa 21.6.2011 Union poisťovňa, a.s. oznámila poškodenému Q. K., že podľa zistených údajov o prevádzke motorového vozidla EČV: W rozsahu zisteného poškodenia zaznamenaného v zápise o poškodení a predpokladaných nákladov na opravu vozidla, poisťovňa neodporúča opravu vozidla, nakoľko predpokladané náklady na opravu presahujú všeobecnú hodnotu vozidla. Obdobné oznámenie zo dňa 21.6.2011 bolo zaslané poškodenej spoločnosti RECO s.r.o., kde tiež poisťovňa neodporúčala opravu vozidla, keď náklady na opravu by presahovali všeobecnú hodnotu vozidla.

18. Oznámením zo dňa 10.8.2011 adresovaným žalobcovi (žalobcovi doručené dňa 11.8.2011) Union poisťovňa, a.s. postúpila žalobcovi materiál škodovej udalosti, nakoľko vinník nemal v poisťovni Union v čase škodovej udalosti povinné zmluvné poistenie. Poistenie na vozidlo Volkswagen Golf zaniklo dňom 3.6.2011 z dôvodu zmeny majiteľa.

19. Z výpočtu všeobecnej hodnoty vozidla zn. VOLVO 340, EČV: W vypracovaného dňa 23.1.2012 mal súd preukázané, že všeobecná hodnota vozidla bola určená sumou 1.603,08 € a hodnota zvyškov sumou 300 €.

20. Z výpočtu všeobecnej hodnoty vozidla zn. RENAULT Mégane Grandtour, EČV: W vypracovaného dňa 25.1.2012 mal súd preukázané, že všeobecná hodnota vozidla bola určená sumou 6.565,36 € a hodnota zvyškov sumou 2.000 €. Výpočet bol vykonaný ku dňu 3.6.2011 v súlade s Prílohou č. 6 k vyhláske č. 492/2004 Z.z. MS SR o postupoch stanovenia hodnoty cestných vozidiel. Východisková hodnota vozidla je 20.296,64 €, technická hodnota vozidla 8.876,70 €, koeficient predajnosti 0,7397. Na výpočet bol použitý počítačový softvér ABACUS.

21. Z listinného dôkazu doloženého žalobcom, ktorý sa má vzťahovať na opravu vozidla zn. VOLVO 340 1,6/40kW 1988, W vyplýva, že oprava vozidla podľa obhliadky UNION zo dňa 13.6.2011 bola ohodnotená celkovou sumou 2.030,61 €. Z kalkulácie nie je zrejmé, kto ju vypracoval.

22. Z počítačovej kalkulácie opravy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.6.2011, ktorá sa týka vozidla Renault Megane Grandtour, EČV: W mal súd preukázané, že podľa výsledkov kalkulácie cena opravy poškodeného vozidla vrátane DPH bola vyčíslená sumou 8.982,53 €. Kalkulácia opravy bola vyhotovená v systéme AUDATEX dňa 7.6.2011, k uvedenému dňu mala byť vykonaná aj prehliadka.

23. Zo zápisu o poškodení vozidla k škodovej udalosti č. XXXX-XXXX, MV VOLVO 340 súd nemal preukázaný rozsah poškodenia vozidla, nakoľko jednotlivé údaje v zápise o poškodení sú nečitateľné pre zle vyhotovenú fotokópiu. To isté platí aj o zápise o poškodení vozidla zn. Renault Megane. Obhliadka vozidiel bola vykonaná zrejme dňa 13.6.2011.

24. Z Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 25.1.2012 mal súd preukázané, že KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. oznámila poškodenému Q. K. V., že dňa 24.1.2012 ukončili šetrenie poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorého poukazujú poistné plnenie podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka vo výške 1.303,08 €. V oznámení je uvedené číslo poistnej zmluvy XXXXXXXXXXXX, poistený Slovenská kancelária poisťovateľov. Prílohou k oznámeniu bol výpočet výšky plnenia, podľa ktorého VŠH vozidla je 1.603,08 €, hodnota zvyškov 300 €, priznané poistné plnenie teda činí 1.303,08 €.

25. Z Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 26.1.2012 mal súd preukázané, že KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. oznámila poškodenému RECO s.r.o., že dňa 25.1.2012 ukončili šetrenie poistnej udalosti a poukazujú poistné plnenie podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka vo výške 4 565,36 €. Podľa vyjadrenia likvidátora by bola oprava neekonomická. Prílohou k oznámeniu bol výpočet výšky plnenia, podľa ktorého VŠH vozidla (Renault Megane, EČV: W rok výroby 2007) je 6.565,36 €, hodnota zvyškov 2.000 €, priznané poistné plnenie teda činí 4.565,36 €.

26. Listom zo dňa 25.4.2012 KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. oznámila žalobcovi, že na základe poverenia SKP spracovali poistnú udalosť zn. XXXXXXXXXXXX a nahradili poškodenému vzniknutú škodu na základe zákona č. 381/2001. Nakoľko za škodu zodpovedná osoba s nepoisteným vozidlom a poistné plnenie bude poskytnuté z garančného fondu SKP, KOOOPERATIVA žiadal žalobcu podľa § 813 OZ o refundáciu vzniknutých nákladov a poplatku za spracovanie (vyrovnanie škody 1.303,08 €, poplatok 130,31 €) na číslo účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX.

27. Listom zo dňa 19.11.2014 KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group oznámila žalobcovi, že na základe poverenia SKP spracovali poistnú udalosť zn. XXXXXXXXXXXX, škodca A. Z., poškodený RECO s.r.o. a nahradili poškodenému vzniknutú škodu na základe zákona č. 381/2001. KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. žiadala Slovenskú kanceláriu poisťovateľov podľa § 813 OZ o refundáciu vzniknutých nákladov a poplatku za spracovanie v celkovej výške 5.021,90 € (vyrovnanie škody 4.565,36 €, poplatok 456,54 €) na číslo účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX.

28. Výpisom z účtu žalobcu za obdobie 6/2012 mal súd preukázané, že dňa 13.6.2012 bola na účet KOOOPERATIVA poisťovňa, č.ú.: XXXXXXXXXXXX/XXXX pod VS: XXXXXXXXXXXX poukázaná suma 1.433,39 €.

29. Výpisom z účtu žalobcu za obdobie 11/2014 mal súd preukázané, že dňa 26.11.2014 bola na účet KOOOPERATIVA poisťovňa, č.ú.: XXXXXXXXXX/XXXX pod VS: XXXXXXXXXX poukázaná suma 5.021,90 €.

30. Výzvou zo dňa 2.7.2012 žalobca žiadal žalovaného o zaplatenie sumy 1.303,08 € v termíne do 2.8.2012 s poukazom na skutočnosť, že žalobca podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. poskytol z poistného garančného fondu poškodenému Q. K. V. poistné plnenie vo výške 1.303,08 €. Výzva bola doručená žalovanému dňa 12.7.2012.

31. Listom zo dňa 25.7.2012 A. Z. oznámil žalobcovi, že nikdy nebol držiteľom ani vlastníkom vozidla EČV Q značky Volkswagen. Vozidlo bolo v čase poistenej udalosti riadne poistené v Union poisťovni pod číslom PZP XXXXXXXX na držiteľa Q. V.. Biela karta bola predložená aj policajtom, ktorí boli privolaní k udalosti a poškodení si mali škodu uplatňovať z tohto povinného zmluvného poistenia.

32. Listom zo dňa 19.1.2015 - Pokus o zmier právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu sumy vo výške 4.571,03 € (istina 4.565,36 €, zákonný úrok 5,67 €) najneskôr do 26.1.2015.

33. Zo správy OR PZ v Novom Meste nad Váhom, ODI Myjava mal súd preukázané, že k zápisu prevodu držby motorového vozidla zn. Volkswagen Golf EČV: Q na žalovaného prišlo dňa 3.6.2011 doobeda, v čase o 10. hodine a 26. minúte.

34. Zo správy OR PZ v Skalici, ODI v Skalici zo dňa 25.11.2015 mal súd preukázané, že motorové vozidlo zn. VW Golf, EČ: Q bolo vyradené na základe potvrdenia od spracovateľa motorových vozidiel a na žiadosť budúceho držiteľa a vlastníka A. Z. od 15.6.2011.

35. Listom zo dňa 27.8.2012 OR PZ v Novom Meste nad Váhom, ODI Myjava oznámil Q. V., že MV zn. VW Golf, EČ: Q bolo dňa 3.6.2011 o 10.26 hod. odhlásené do iného okresu na nového držiteľa a vlastníka.

36. Zo spisového materiálu ODI Myjava k MV evid. č. Q mal súd preukázané, že pri zápise zmeny na nového držiteľa vozidla p. Q. V. bola doložená žiadosť doterajšieho držiteľa Y. V. zo dňa 4.6.2010 o vykonanie zmeny - odhlásenie motorového vozidla EČ: Q a žiadosť o vykonanie meny: prepis vozidla na p. Q. V.. V ten istý deň (4.6.2010) bola doložená žiadosť nového držiteľa Q. V. o prihlásenie motorového vozidla - zaevidovanie vozidla na nového držiteľa. Zo záznamu dopravného inšpektorátu vyplýva, že žiadateľ doložil technický preukaz č. SF XXXXXX, doklad o zaplatení poistného. V osvedčení o evidencii vozidla bol vykonaný záznam o prevode držby vozidla na inú osobu (Q. V., nar. XX.X.XXXX) v Myjave dňa 4.6.2010. Súčasťou spisu je aj žiadosť Q. V. o vykonanie zmeny - odhlásenie motorového vozidla EČ: Q zo dňa 3.6.2011 na nového držiteľa - A. Z., r.č.: XXXXXX/XXXX, J. XX, okres W..

37. Správou ODI v Skalici zo dňa 24.6.2016 mal súd preukázané, že MV zn. Volkswagen Golf, ŠPZ: Q bolo dňa 3.6.2011 odhlásené na A. Z., nar. XX.X.XXXX, ktorý si MV neprihlásil na skalické ŠPZ, ale vozidlo vyradil z evidencie natrvalo dňa 15.6.2011, vozidlu neboli priradené iné ŠPZ.

38. Zo žiadosti o vykonanie zmeny - odhlásenie motorového vozidla doloženej ODI v Skalici mal súd preukázané, že žiadosť vyplnil žalovaný dňa 15.6.2011 a žiadal ňou o vyradenie motorového vozidla Volkswagen Golf EČ: Q Zo záznamu dopravného inšpektorátu vyplýva, že žiadateľ predložil technický preukaz č. V Súčasťou spisu na ODI Skalica je tiež potvrdenie o prevzatí starého vozidla na spracovanie č. XX-XXXXX-XXXXXXXXXX potvrdené autorizovanou spoločnosťou (spracovateľským zariadením) Eco-recycling s.r.o., Holíč, podľa ktorého žalovaný odovzdal staré vozidlo dňa 13.6.2011 v Holíči. V potvrdení je ako vlastník/držiteľ starého vozidla uvedený žalovaný A. Z..

39. Zo správy Union poisťovne, a.s. zo dňa 5.9.2014 mal súd preukázané, že evidujú poistnú zmluvu č. XX-XXX-XXXXXXXXX, ktorá bola platná od 4.6.2010 do 3.6.2011. Dátum doručenia výpovede: 24.6.2011 (zmena držiteľa motorového vozidla). Storno zmluvy a zaslanie zánikového listu: 29.6.2011.

40. Podľa článku 5 bod 3. Všeobecných poistných podmienok povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla VPP PZP/0909 spoločnosti Union

poisťovňa, a.s., poistenie zodpovednosti zanikne: c) zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel.

41. Listom zo dňa 6.5.2015 Union poisťovňa, a.s. oznámila, že nevstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalobcu, nakoľko nemá právny záujem na výsledku sporu. Poukázala, že držba motorového vozidla bola prevedená na žalovaného dňa 3.6.2011, ako to vyplýva z priloženého osvedčenia o evidencii. Zmena držiteľa bola v deň 3.6.2011 vykonaná nepochybne v čase prevádzkových hodín príslušného orgánu evidencie, t.j. pred dopravnou nehodou, ku ktorej došlo dňa 03.06.2011 o 22:15h. V čase dopravnej nehody bol žalovaný vlastníkom motorového vozidla, osobou na ktorú sa previedla držba motorového vozidla a osobou, ktorá bola povinná pred prvým použitím motorového vozidla uzavrieť poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, čo neurobila.

42. Svedok Q. V. v písomnom podaní zo dňa 2.12.2014 uviedol, že dňa 3.6.2011 o 10.26 hod. odhlásil motorové vozidlo VW GOLF, EČ: MY XXX AR do iného okresu na držiteľa Z. A.. Vozidlo žalovanému odpredal za symbolickú cenu 100 € bez kúpnej zmluvy. O prevode rokoval so žalovaným, ktorý sa mu začal vyhýbať, keď sa mal prevod uskutočniť. Prevod teda dohodol s jeho dedkom H. Z., ktorý mu dal jeho adresu. Prepis uskutočnil bez žalovaného na dopravnom inšpektoráte v Myjave. O dopravnej nehode sa dozvedel až dňa 27.8.2012. Keďže nehoda sa stala dňa 3.6.2011 po 22:00 hod., v tomto čase už nebol držiteľom motorového vozidla a ani nehodu nespôsobil.

43. Z fotokópie Osvedčenia o evidencii - časť II (technický preukaz) č. PA XXXXXX k motorovému vozidlu Volkswagen golf EČV: Q mal súd preukázané, že ako vlastník vozidla je v ňom zapísaný Q. V., nar. XX.X.XXXX a ďalej je v osvedčení záznam o prevode držby vozidla na inú osobu, a to na A. Z., r.č.: XXXXXX/XXXX, J. XX, okres W., ktorý záznam bol zapísaný v Myjave dňa 3.6.2011, pričom pri zázname je odtlačok pečiatky ODI Myjava.

44. Právny zástupca žalobcu sa k veci vyjadril písomne nasledovne: V podaní zo dňa 30.5.2016 uviedol, že žalobca je právnickou osobou zriadenou zákonom č. 381/2001 Z. z., ktorej zákon okrem iného zveril správu garančného fondu. V prípade, že došlo k dopravnej nehode a motorové vozidlo, ktoré bolo účastníkom dopravnej nehody nebolo v čase dopravnej nehody povinne zmluvne poistené, je poškodeným dané právo uplatniť nárok na plnenie podľa § 24 ods. 2 písm. a) až g) Zákona o PZP proti žalobcovi za rovnakých podmienok, za ktorých by mohol uplatniť nárok na plnenie voči určitej poisťovni. V prejednávanej veci boli poškodené dva subjekty - Q. K. a spoločnosť RECO s.r.o. Oba subjekty si náhradu škody po vzniku dopravnej nehody riadne uplatnili. Následne, na základe likvidácie poistnej udalosti, vo vzťahu ku škode spôsobenej na majetku Q. K. odišlo z poistného garančného fondu plnenie dňa 13.6.2012 a vo vzťahu ku škode spôsobenej na majetku spoločnosti RECO s.r.o, odišlo z poistného garančného fondu plnenie dňa 26.11.2014. Poškodené vozidlá boli obhliadnuté aj likvidátorom poisťovne, ktorá bola poverená likvidáciou poistnej udalosti. Likvidátor, ktorý škodovú udalosť vo vzťahu k poškodenému RECO s.r.o. likvidoval dospel k záveru, že oprava poškodeného vozidla by bola neekonomická, a preto ustálil výšku škody na základe výpočtu všeobecnej hodnoty vozidla, ktorý bol vyhotovený v súlade prílohou č. 6 k vyhláske MS SR č. 492/2004 Z.z. Nárok žalobcu uplatňovaný v tomto konaní nie je čo do svojej právnej povahy nárokom na náhradu škody, je plnením v zmysle Zákona o PZP a v zmysle § 24 ods. 7 má žalobca titulom regresu voči žalovanému právo na náhradu toho, čo za neho plnil poškodenému. Uplatňovaný nárok je originárnym nárokom na plnenie (nie nárokom na náhradu škody), ktorého vznik sa viaže na výplatu plnenia z poistného garančného fondu. V tejto súvislosti žalobca poukázal na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR (sp. zn. 4Cdo 284/2010, sp. zn. 2 Cdo 210/2011, 4 Cdo 134/2009), rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4Co/176/2010. Zákon o PZP v § 24c osobitne upravuje premlčanie regresného nároku žalobcu tak, že právo kancelárie na náhradu poistného plnenia alebo náhradného poistného plnenia poskytnutého z poistného garančného fondu podľa § 24, § 24a a § 24b sa premlčí do troch rokov odo dňa vyplatenia. Vo vzťahu ku škode spôsobenej na majetku Q. K. odišlo plnenie dňa 13.6.2012 a vo vzťahu ku škode spôsobenej na majetku spoločnosti RECO s.r.o. odišlo z poistného garančného fondu plnenie dňa 26.11.2014. Nárok vo vzťahu k prvému plneniu bol uplatnený v žalobe zo dňa 10.7.2013 a nárok vo vzťahu k druhému plneniu bol uplatnený Návrhom na rozšírenie návrhu na začatie konania. Nárok žalobcu uplatnený v tomto konaní teda nie je premlčaný. Vo vzťahu k pasívnej legitimácii žalovaného uviedol, že po tom, ako sa žalovaný stal vlastníkom motorového vozidla, ktorým bola spôsobená škoda, bol povinný najneskôr v deň prvého použitia motorového vozidla uzavrieť k motorovému vozidlu poistnú zmluvu v zmysle zákona o PZP, to však neurobil. Poukázal na § 812 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník, podľa ktorého zmenou v osobe

vlastníka poistenej veci poistenie zanikne, ak poistné podmienky neurčujú inak. Poistné podmienky poisťovne Union poisťovňa, a.s. neustanovujú, že by zmenou v osobe vlastníka poistenej veci poistenie nezanklo, preto zostáva zachovaný aj spôsob zániku poistenia v zmysle § 812 Občianskeho zákonníka. Z výpovede svedka p. V. vyplynulo, že predal motorové vozidlo žalovanému koncom mesiaca máj 2011 na základe ústnej dohody. Na platnosť kúpnej zmluvy, predmetom ktorej je predaj motorového vozidla, zákon nevyžaduje písomnú formu, pričom ide o reálnu zmluvu, vlastnícke právo prechádza na kupujúceho momentom odovzdania veci, nie vykonaním zápisu v evidencii motorových vozidiel. Keďže žalovaný viedol motorové vozidlo a aj ním spôsobil dopravnú nehodu je nepochybné, že mu motorové vozidlo p. V. aj odovzdal a poistenie zaniklo priamo zo zákona. Čo sa týka výšky škody, poškodené vozidlá boli obhliadnuté aj likvidátorom poisťovne, ktorá bola poverená likvidáciou poistnej udalosti. Podaním doručeným súdu dňa 8.2.2017 žalobca doložil dôkazy o výške škody a kompletnú dokumentáciu poisťovne súvisiacu so škodovou udalosťou, a to (okrem iných listinných dôkazov už založených v spise) oznámenia o postúpení dokladov, kópia vodičského oprávnenia poškodeného Q. K., kópie osvedčení o evidencii poškodených MV, vyjadrenie Q. V., žiadosť Q. V. o storno poistnej zmluvy, zápisy o poškodení MV, fotodokumentácia, výpočet všeobecnej hodnoty vozidla. Žalobca uviedol, že obe poškodené vozidlá boli obhliadnuté likvidátorom poisťovne (2x Zápis o poškodení vozidla), pričom likvidátor v oboch prípadoch dospel k záveru, že oprava poškodených vozidiel by bola neekonomická (predpokladané náklady na opravu presahovali všeobecnú hodnotu vozidla). Na základe uvedeného bola výška škody ustálená na základe výpočtu všeobecnej hodnoty vozidla v súlade s Prílohou č. 6 k Vyhláske č. 492/2004 Z.z. Pokiaľ ide o tvrdenie žalovaného, že je rozdiel medzi výškou nákladov na opravu vozidla a výškou skutočnej škody, žalobca poukázal na judikatúru Najvyššieho súdu SR, a to rozhodnutie zo dňa 28.3.2013, sp. zn. 2 Obdo 48/2012. Poistné plnenie bolo v oboch prípadoch určené ako rozdiel medzi všeobecnou hodnotou poškodených motorových vozidiel a hodnotou ich použiteľných zvyškov. Regres takto poskytnutého poistného plnenia tvorí predmet tohto konania. Podaním zo dňa 29.3.2017 doplnil, že všeobecná hodnota vozidla zn. VOLVO 340 bezprostredne pred poškodením predstavovala sumu vo výške 1.603,08 €, náklady na opravu poškodenia motorového vozidla by boli vo výške 2.030,61 €, predajná hodnota použiteľných zvyškov motorového vozidla predstavovala sumu vo výške 300 €. Na základe uvedeného, keďže náklady na opravu poškodenia prevyšovali všeobecnú hodnotu vozidla, bola výška spôsobenej škody ustálená ako rozdiel medzi všeobecnou hodnotou vozidla bezprostredne pred poškodením a predajnou hodnotou použiteľných zvyškov motorového vozidla (300 €). Škoda bola likvidovaná ako totálna škoda a poškodenému Q. K. bolo vyplatené poistné plnenie vo výške 1.303,08 € (1.603,08 € - 300 €). Obdobne všeobecná hodnota vozidla zn. Renault Megane Grandtour poškodenej spoločnosti RECO, s.r.o. pred poškodením predstavovala sumu vo výške 6.565,36 €, náklady na opravu poškodenia motorového vozidla predstavovali sumu vo výške 8.982,53 € a predajná hodnota použiteľných zvyškov motorového vozidla predstavovala sumu vo výške 2.000 €. Na základe uvedeného bola škoda likvidovaná ako totálna škoda a poškodenej spoločnosti RECO s.r.o. bolo vyplatené poistné plnenie vo výške 4.565,36 € ako rozdiel medzi všeobecnou hodnotou vozidla a predajnou hodnotou použiteľných zvyškov (6.565,36 € - 2.000 €). Výška škody bola v konaní preukázaná predložením výpočtov všeobecnej hodnoty poškodených motorových vozidiel a výpočtov nákladov na opravu vozidiel, ktoré k podaniu doložil.

45. Právny zástupca žalovaného k veci zaslal viaceré písomné vyjadrenia. V podaní zo dňa 26.8.2014 uviedol, že v žiadnom prípade nesúhlasí s tým, že by motorové vozidlo nebolo poistené v UNION poisťovňa, a.s. dňa 03.06.2011, t.j. v deň, keď prišlo k dopravnej nehode. Poistná zmluva v Union poisťovni zanikla dňa 03.06.2011, do 24:00 hod. musela byť uvedená poistná zmluva platná. K zániku poistnej zmluvy Q. V. však v nemohlo dôjsť z dôvodu, že k zániku poistenia zodpovednosti v súlade s ust. § 9 ods. 1 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. dochádza až zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel. Ak okresný dopravný inšpektorát nevykonal všetky evidenčné úkony, práva a povinnosti držiteľa vozidla má jeho doterajší držiteľ. Okresný dopravný inšpektorát tieto evidenčné úkony nevykonal, na ODI v Skalici žalovaný nebol zapísaný ako nový držiteľ vozidla a vozidlu nebolo pridelené nové evidenčné číslo vozidla. Žalovaný sám s Q. V. nikdy žiadnu zmluvu o prevode vlastníctva motorového vozidla zn. VOLKSWAGEN GOLF EČV: MY XXXAR neuzatvoril. Nebol teda žiadny dôvod k tomu, aby mal byť zapísaný na príslušnom dopravnom inšpektoráte ako vlastníak tohto motorového vozidla. Kúpna zmluva je dvojstranný právny úkon, avšak z vyjadrení Q. V. je nepochybné, že všetky úkony týkajúce sa prevodu motorového vozidla a zmeny zápisu na dopravnom inšpektoráte vykonal len on sám bez akejkoľvek účasti žalovaného. V žiadnom zákonnom ustanovení nie je upravené vlastníctvo motorového vozidla spôsobom „budúci vlastníak“. V podaní zo dňa 8.8.2016 doplnil, že žiadosť o vyradenie vozidla z evidencie vyplnil odporca na základe pokynu príslušníka ODI Skalica. Napriek tomu, že existuje zákonná povinnosť prihlásiť vozidlo do 15 dní od kúpy vozidla. Zo

strany ODI Skalica išlo o nesprávny postup, keď vozidlo na základe žiadosti odporcu vyradili z evidencie, keďže stále neboli dokončené všetky evidenčné úkony zo strany ODI Skalica tak, aby sa žalovaný stal držiteľom a vlastníkom vozidla. Toto je preukázané aj z evidencie dopravného inšpektorátu, kde žalovaný je označený ako budúci vlastník a budúci držiteľ a ako aktuálny vlastník/držiteľ je v tomto výpise stále uvádzaný M. V.. Stav vozidla bol označený ako "avízo prevodu držby", z toho vyplýva, že prevod držby ešte len mal nastať. Pojem "zápis prevodu držby" definuje zákon č. 381/2001 o povinnom zmluvnom poistení v § 9 ods. 1 písm. b), ktorý obsahuje poznámku označenú ako 6a), táto odkazuje na ust. § 90 ods. 1 písm. a) zákona č. 315/1996. Podľa ust. § 90 ods. 8 platí, že ak okresný dopravný inšpektorát nevykonal všetky evidenčné úkony, práva a povinnosti držiteľa vozidla má jeho doterajší držiteľ. Zákon č. 315/1996 Z. z. v čase vzniku dopravnej nehody bol už síce zrušený, pokiaľ na tento predpis však poukazuje účinný zákon č. 381/2001, je potrebné ustanovenia zákona č. 315/1996 chápať ako interpretačné pravidlá, ktoré je potrebné aplikovať v prípade, že neexistuje iná zákonná definícia. Skutočnosť, že nedošlo k uskutočneniu všetkých evidenčných úkonov k tomu, aby došlo k zápisu prevodu držby vyplýva aj z ust. § 117 v spojení s § 118 zákona č. 8/2009 z. z. o cestnej premávke. Žalovaný nepožiadaval príslušný ODI o zápis zmeny v zmysle § 117 ods. 1 zákona o cestnej premávke. ODI Skalica teda ani nemohol vykonať evidenčný úkon potrebný k zápisu prevodu držby na žalovaného. V prípade takej žiadosti bol povinný predložiť osvedčenie o evidencii časť I alebo časť II so zápisom o oznámení zmeny, týmto osvedčením však v čase dopravnej nehody preukázateľne nedisponoval, keďže M. V. sa dňa 03.06.2011 dostavil na ODI Myjava za účelom odhlásenia vozidla na žalovaného. Z ustanovenia § 118 ods. 2 zákona o cestnej premávke je nepochybné, že na osobu, ktorá má byť zapísaná do dokladov vozidla ako jeho držiteľ, prechádzajú práva a povinnosti držiteľa vozidla až po tom, ako si táto osoba nesplní povinnosti podľa § 117 ods. 1. Žalovaný mal povinnosť požiadať orgán PZ o zápis do dokladov vozidla ako držiteľ do 18.06.2011. Pokiaľ by nepožiadaval, od 19.06.2011 by na neho v zmysle ust. § 118 ods. 2 prešli povinnosti držiteľa vozidla. Práva a povinnosti držiteľa vozidla mal M. V. do 18.06.2011 vráťane. V čase dopravnej nehody mal teda práva a povinnosti držiteľa vozidla M. V., ktorý mal vozidlo riadne poistené. Skutočnosť, že poistenie trvalo v čase dopravnej nehody, potvrdil tiež M. V. v rámci svojej výpovede, keď uviedol, že mu nebola vrátená žiadna alikvótne časť poistenia za nespotrebované poistné. Potvrdila to aj samotná poisťovňa, keď vo svojom prípise uviedla, že k danému vozidlu eviduje poistenie za obdobie od 04.06.2010 do 03.06.2011. Žalobca tiež žiadnym spôsobom nepreukázal, aká skutočná škoda vznikla pri dopravnej nehode dňa 03.06.2011 a na základe akých skutočností poukázal jednotlivé platby. Žalobca realizoval platby na základe údajov pracovníka poisťovne, pričom vôbec nezisťoval aká skutočná škoda vznikla, je potrebné, aby žalobca doložil spisy od príslušnej poisťovne týkajúce sa riešenia škodovej udalosti na vozidle vo vlastníctve poškodených. Ust. § 812 Občianskeho zákonníka nie je možné na vec aplikovať, zánik poistenia zodpovednosti upravuje § 9 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., ktorý je lex specialis k Občianskemu zákonníku, je nutné aplikovať len ZPZP. Ust. § 9 ods. 1 ZPZP odkazuje na možnosť zániku poistenia z dôvodov ustanovených osobitným predpisom, a to podľa § 800 a § 802 OZ, neodkazuje na § 812 OZ. K vznesenej námietke premlčania dodal, že škoda vznikla dňa 03.06.2011. Šetrenie poistnej udalosti na vozidle Volvo 340, EČV: W bolo ukončené dňa 24.01.2012 a šetrenie poistnej udalosti na vozidle Renault Megane, EČV: W bolo ukončené dňa 25.01.2012. KOOPERATIVA poisťovňa a.s. požiadala žalobcu o refundáciu sumy 1.433,39 Eur v súlade s § 813 Občianskeho zákonníka prípisom zo dňa 25.04.2012 a o refundáciu sumy 5.021,90 Eur v súlade s § 813 Občianskeho zákonníka prípisom zo dňa 19.11.2014. Žalobca podal na súd žalobu vo veci zaplata sumy 1.303,08 € dňa 15.07.2013. Podaním zo dňa 13.04.2015 doručeným Okresnému súdu Skalica dňa 17.04.2015 rozšíril žalobca svoj návrh o sumu 4.565,36 €, teda takmer štyri roky po vzniku škody a súčasne po viac než troch rokoch od skončenia šetrenia škodovej udalosti poisťovňou. SKP poskytuje poškodenému poistné plnenie za rovnakých podmienok, za akých poskytuje poistné plnenie poisťovateľ podľa tohto zákona. Poškodený si podľa ZPZP môže uplatniť svoj nárok proti poisťovateľovi v súlade s ust. § 15 ZPZP. V zmysle § 15 ods. 2 ZPZP sa nárok poškodeného proti poisťovateľovi premlčuje v rovnakej lehote ako v prípade uplatnenia nároku voči škodcovi, kde poznámka č. 22 odkazuje na ust. § 106 OZ. Právo poškodeného voči poisťovateľovi na náhradu škody sa premlčuje v subjektívnej dvojočnej a v objektívnej trojočnej premlčacej lehote. Poisťovateľ vstupuje v zmysle § 13 ZPZP do postavenia poškodeného v prípade, ak za poisteného túto sumu plnil. Momentom vyplatenia poistného plnenia vzťahujú sa na poisťovateľa ustanovenia zákona o povinnom zmluvnom poistení upravujúce postavenie poškodeného. Poisťovateľ ako právny nástupca poškodeného má právo uplatniť nárok na náhradu škody podľa § 24 ods. 2 ZPZP proti SKP za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť poškodený nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi podľa tohto zákona, t.j. v dvojočnej subjektívnej a trojočnej objektívnej premlčacej lehote. Poisťovateľ KOOPERATIVA poisťovňa a.s. poskytla poškodenému poistné plnenie v sume 4.565,36 Eur dňa 26.01.2012, týmto dňom

vstúpila do práv poškodeného. Nárok poisťovateľa KOOOPERATIVA poisťovňa a.s. sa voči SKP teda premlčal dňa 03.06.2014. Poisťovateľ požiadal žalobcu o refundáciu sumy 5.021,90 Eur (škoda 4.565,36 Eur + poplatok 456,54 Eur) prípisom zo dňa 19.11.2014. Žalobca už teda nebol povinný poskytnúť poisťovateľovi poistné plnenie v zmysle § 24 ods. 2 ZPZP. V tejto súvislosti poukázal na odbornú literatúru. Žalobca mal odmietnuť poskytnutie refundácie poistného plnenia z dôvodu premlčania tohto nároku.

46. Právny zástupca žalobcu vo svojich výpovediach uviedol, že sa pridrižiava podaného návrhu v zmysle pripustenej zmeny a poukazuje na listinné dôkazy spisu. Dňa 3.6.2011 prišlo k dopravnej nehode, ktorú spôsobil žalovaný. K danému dátumu nebolo uzatvorené povinné zmluvné poistenie mot. vozidla, ktorým bola spôsobená škoda a bolo zistené, že v čase nehody bol vlastníkom mot. vozidla žalovaný. Žalobca poškodenému uhradil z garančného fondu škodu a následne si toto plnenie žiadal vrátiť od žalovaného, ktorý tak však neurobil. Dňa 14.4.2016 doplnil, že k zániku poistenia prišlo odhlásením pôvodného držiteľa mot. vozidla. Poukázal na rozhodnutie KS TT 10Co 424/2009, ktorý konštatoval, že jeden zo spôsobov zániku zmluvy poistenia zákon stanovuje moment odhlásenia mot. vozidla pôvodným vlastníkom na prísl. ODI. Podľa technického preukazu žalovaný už bol 3.6.2011 prihlásený ako nový držiteľ vozidla. OO PZ si splnil svoje povinnosti, ak nie, nemôže to byť na škodu žalobcu. Nárok nie je premlčaný. Nevie sa vyjadriť, prečo žalobca plnil dvakrát. Nie je povinnosťou v prípade škodovej udalosti vypracovať znalecký posudok poisťovňou, ak žalovaný nesúhlasí s výškou náhrady škody, mohol si dať vyhotoviť ZP, resp. žiadať poisťovňu o vypracovanie ZP. Po porade so žalobcom oznámi, či predložia súdu súkromný ZP. Má za to, že v danom prípade došlo k zániku poistenia zodpovednosti v zmysle § 9 ods. 1 psím. b) zák. č. 381/2001 dňom 3.6.2011, kedy pôvodný držiteľ p. V. nahlásil zmenu držiteľa mot. vozidla na nového držiteľa A. Z., čo aj ODI zrealizoval záznamom do technického preukazu. Nevie sa vyjadriť k postupu likvidátora poisťovne pri likvidácii poistnej udalosti, navrhuje vypočítať p. O.. Na pojednávaní dňa 6.4.2017 uviedol, že nemá ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania. Nevie uviesť, kto vypracoval kalkuláciu ceny prác na vozidlách, či Ing. S. preveroval výpočet všeob. hodnoty vozidla a následne výsledky zistení preposlal V. O., jedná sa o bežný postup, keď kontrola výpočtov sa robí vo viacerých stupňoch.

47. Právna zástupkyňa žalovaného vo svojich výpovediach pred súdom uviedla, že žalovaný vyplnil žiadosť o vykovanie zmeny - odhlásenie motorového vozidla a následne vyplnil aj formulár na zošrotovania vozidla na pokyn prísl. ODI Skalica. Ešte pred tým sa žalovaný bol informovať na ODI ohľadom vozidla, ktoré mal v nepojazdnom stave, bol si vedomý svojej povinnosti do 15 dní prihlásiť motorové vozidlo. Zamestnanec ODI mu povedal, že je zbytočné prihlasovať takéto vozidlo. Zo strany OO PZ neprišlo k uskutočneniu všetkých evid. úkonov na zápis prevodu držby na žalovaného. ODI postupovalo v rozpore so zákonom, najskôr neprišlo k zápisu nového vlastníka, resp. držiteľa mot. vozidla, ale prišlo k vyradeniu mot. vozidla z evidencie, na takýto úkon je oprávnený držiteľ, príp. vlastník motorového vozidla. Je zrejmé, že neprišlo k prihláseniu nového držiteľa na ODI Skalica, pretože v tejto evidencii je len záznam o budúcom vlastníkovi mot. vozidla. Vzniesla námietku premlčania, pretože ku škodovej udalosti prišlo dňa 3.6.2011 a žalobca až v podaní zo dňa 17.4.2015 rozšíril svoj návrh o sumu 4.565,36 €. Právo na náhradu škody sa premlčí v objektívnej lehote, ktorá je 3-ročná a ktorá uplynula 3.6.2014, v tejto časti je preto nárok žalobcu premlčaný. Žalobca neuniesol dôkazné bremeno o výške škody, žalobca vyplatil škodu a avšak neskúmal, či výška škody je dôvodná. Žalovaný s výškou škody nesúhlasí. Policajný orgán mal postupovať v zmysle zákona o cestnej premávke o vykonávaní ev. úkonov, aj podľa § 9 podľa písm. b) zákona č. 381/2001 je pod čiarou odkaz na § 90 zákona č. 315/96, nebola vykonaná evidenčne zmena prevodu držby na inú osobu. Žalovaný nebol držiteľom vozidla, pretože nedisponoval tech. preukazom na motorové vozidlo, tento mal stále u seba p. V., ešte dňa 3.6.2011 uskutočnil prepis zmeny držiteľa na ODI Myjava. Ak prichádza k prevodu mot. vozidla na iný okres tak prísl. ODI vydá nový tech. preukaz aj nové ŠPZ. Žalovaný takýto nový preukaz nikdy nedostal. Na pojednávaní dňa 10.1.2017 doplnila, že žalobca nepreukázal výšku škody, výpočty, ktoré pripojil, sú pre dané konanie nepoužiteľné, nie sú bližšie vysvetlené, nebola pripojená ani znalecká doložka, ani fotodokumentácia. Žalobca musí preukázať skutočnú výšku škody, žalovaný nemal možnosť namietat výšku škody, pretože nároky žalobcu sú pre neho nezrozumiteľné. Žalovaný si sám nedal urobiť ZP. Fotografie predložené právnym zástupcom žalobcu nemajú pre žalovaného žiadny právny význam, sú dôležité pre poisťovňu. ZP si mal nechať vypracovať žalobca tak, aby uniesol dôkazné bremeno. Na pojednávaní dňa 23.2.2017 doplnila, že z list. dôkazov nie je dostatočne zrejmé, z akých údajov likvidátor vychádzal, z akých hodnôt. Je prezentované, že vychádzal z vyhlášky, čo je nepostačujúce. A listina - výpočet všeob. hodnoty vozidla nie je podpísaná, nezodpovedá zneniu vyhlášky, jedná sa o

4 - stranový dokument, pričom ZP na vozidlo bývajú rozsiahle. Fotografie sú čiernobiele, nie je zrejmé, aké sú poškodenia na vozidle. Formulácie poisťovne UNION sú nečitateľné. K zániku poisť. zmluvy nedošlo, pretože nebola vykonaná evidenčne zmena držiteľa motorového vozidla. Pôvodný držiteľ na ODI v Myjave dňa 3.6.2011 nahlásil zmenu v osobe držiteľa, avšak žalovaný neurobil evidenčné úkony na ODI v SI smerujúce k zápisu nového držiteľa. Poukázala na judikát NS SR 3Cdo 127/2007. Z výpisu z počítačového systému je zrejmé, že sa jednalo len o avízo prevodu držby, nebol urobený zápis nového držiteľa. Na pojednávaní dňa 6.4.2017 doplnila, že výpočet nákladov na opravu poškodených mot. vozidiel je irelevantný, skutočná výška na vozidlách sa určuje podľa vyhlášky č. 492/2004. Pri listine oprava vozidla podľa obhliadky poisťovne týkajúca sa vozidla Volvo nie je zrejmé, kto kalkuláciu vypracoval, pokiaľ to bola poisťovňa Union, táto nie autorizovaný servis, nevykonávaná opravárenské práce. U kalkulácie opravy vozidla Renault opätovne nie je zrejmé, kto ju vypracoval, odkiaľ pochádzajú jednotlivé údaje. P. O. spochybňuje hodnovernosť svojich výpočtov, mailom požiadal o kontrolu jeho výpočtov inú osobu označenú ako B. S.. Výpočet všeobecnej hodnoty vozidla má nedostatky, neboli zistené všetky potrebné údaje. Nie je zrejmé, na základe akého postupu bola určená hodnota zvyškov. Stanovenie výšky škody na cest. vozidlách sa určuje podľa časti C vyhlášky, ktorý postup sa vo výpočte vôbec nenachádza. Výpočty nemajú žiadnu výpovednú lehotu.

48. Žalovaný vo svojej výpovedi pred súdom uviedol, že si spravil vodičské oprávnenie a doma sa rozprávali, že by potreboval auto. Otec mu neskôr povedal, že sa pôjdu pozrieť na auto. Bolo to v O. pod O., najskôr išiel k dedovi, ktorý býva v O. pod O.. Išiel tam, otec s dedom tam už boli skôr, bol tam aj p. V.. Boli vonku pri motorovom vozidle Volkswagen. Mal o auto záujem, tak mu V. povedal, že si ho má zobrať a má ísť k dedovi domov napísať na papier osobné údaje. Tatko mu povedal, že auto si môže zobrať, že je všetko dohodnuté. Išiel na ňom domov do Lopašova. Asi na druhý deň sa mu auto pokazilo, bol zodratý motor, nejazdil na ňom 3-4 týždne. Otec telefonoval s p. V. a povedal mu, aby auto neodhlásil, že je pokazené, že s ním nemôže ísť do ODI SI prihlásiť. Otec sa s ním dohodol, že ho odhlási, až keď bude auto opravené. Osobne nebol na ODI urobiť prepis držiteľa motorového vozidla. Pochopil to tak, že auto dostal od otca, tak na ňom aj jazdil. K dispozícii mal malý technický preukaz, potvrdenie o technickej a emisnej kontrole, bielu a emisnú kartu, tieto boli už vo vozidle. Nevie si spomenúť, prečo nepredložil pri nehode potvrdenie o poistení auta.

49. Svedok Q. Z. k veci uviedol, že jeho otec a otec p. Q. V. si navzájom povedali, že Q. V. má auto na predaj a otec sa ho spýtal, či by nemal o toto auto záujem pre syna. Išiel sa na auto pozrieť k Q. V., ktorý býva v O. pod O. spolu s otcom. Zavolať aj synovi, aby sa prišiel pozrieť. Synovi sa auto páčilo, tak mu povedal, že auto berie, dohodli sa na cene 100 eur, ktorú aj zaplatil. Kúpnu zmluvu nespisovali. Synovi povedal, aby išiel k dedovi napísať svoje osobné údaje. S Q. V. sa nebavili ohľadom odhlásenia mot. vozidla. Malý tech. preukaz bol v aute, doklad o STK a emisná, biela karta, zelená karta, veľký technický preukaz mu neodovzdal. Keď prišli domov, asi na druhý deň sa auto pokazilo, preto volal V., že sa auto pokazilo a keď auto spravia, potom mu zavolá, kedy má auto odhlásiť. Po 3 týždňoch povedal otcovi, aby odkázal V., že je auto spravené, nech ho odhlási. On mu nedal vedieť, či to odhlási. Následne dňa 3.6.2011 V. poslal veľký technický preukaz cez ďalšiu osobu manželke do práce, bolo to pred tým, než sa nehoda stala. Prepis neuskutočnili, pretože syn havaroval. Auto odtiahli domov, následne sa dalo zošrotovať, pretože bolo nepojazdné. Príslušník OO PZ mu povedal, že poisťka platí do 24 hodín, odkedy bolo urobené odhlásenie, takže auto by malo byť ešte poistené.

50. Svedok Q. V. vo svojej výpovedi uviedol, že žalovaného pozná z videnia, pretože navštevuje deda, ktorý je jeho susedom. Auto, ktoré žalovanému predal, bolo v zlom technickom stave. Žalovaný prišiel so svojím otcom s tým, či by im auto predal, dohodli sa na cene 100 €. Nevie presne uviesť dátum, bolo to niekedy koncom mája. V ten deň trval na tom, aby žalovaný prišiel na druhý deň a že pôjdu auto prepísať. Týždeň po predaji sa stretol s dedom žalovaného a hovoril mu, aby išli urobiť prepis. Jeho dedo povedal, že auto má ísť prepísať a dal mu potrebné údaje o žalovanom. Dňa 3.6.2011 išiel na ODI v Myjave, kde uskutočnil prepis držiteľa vozidla. So žalovaným sa neskontoval. Na ODI po ňom nežiadali doklad o zmene vlastníka vozidla. Po roku mu prišiel z poisťovne list, že autom bola spôsobená nehoda, aby zaplatil škodu. Zašiel na poisťovňu na Myjave, kde im oznámil, že auto nevlastní. Pani, ktorá s ním jednala ohľadom škody, na ODI v Skalici povedali, že prepis uskutočnil ráno a k dopravnej nehode prišlo večer, tak mu pani povedala, že jeho zodpovednosť za škodu zanikla. Nepamätá si, či mu niekedy žalovaný alebo jeho otec telefonovali o odklade prepisu vozidla, skôr nie. Nie je pravdou, že veľký technický preukaz zaslal po inej osobe, všetky doklady im odovzdal pri predaji. Nevie, aký mal doklad o tom, že je držiteľ vozidla pri jeho prepise na žalovaného, či mal veľký technický preukaz,

pri prepise vozidla nebol problém. V ten deň, ako išiel uskutočniť prepis na ODI na Myjave, išiel do poisťovne Union, ktorá bola v tej budove ako ODI a oznámil im zmenu držiteľa vozidla.

51. Právny zástupca žalobcu v záverečnej reči uviedol, že sa pridrižiava svojich prednesov a písomných vyjadrení. V konaní bolo preukázané, že žalovaný spôsobil dopravnú nehodu, následkom ktorej vznikla škoda dvom subjektom. Motorové vozidlo nebolo poistené zákonne, výška škody bola preukázaná výpočtami, ktoré boli vyhovené v súlade s vyhláškou MSSR.

52. Právna zástupkyňa žalovaného v záverečnej reči uviedla, že sa pridrižiava svojich vyjadrení. Doposiaľ nebola preukázaná výška skutočnej škody, poistenie trvalo, toto bolo uzatvorené odo dňa 4.6.2010 na dobu neurčitú. Je potrebné zohľadniť rozhodovaciu prax v podobe rozhodnutia NSSR sp. zn 3Cdo 127/2007, skutočnosť, že neboli uskutočnené všetky evidenčné úkony, vo výpise dopravného inšpektorátu je žalovaný uvedený ako budúci držiteľ. Trvá na vznesenej námietke premlčania. V čase, keď si Kooperatíva uplatnila svoj nárok na refundáciu u žalobcu, bol tento nárok už premlčaný. Žalobca mal teda vzniesť námietku premlčania, žalovaný nemôže mať horšiu pozíciu voči žalobcovi, než mal žalobca voči Kooperatíve. Žiada žalobu zamietnuť a priznať žalovanému náhradu trov konania.

53. Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 427 Občianskeho zákonníka,

(1) Fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

(2) Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 2 písm. g/, h/, i/, j/ zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu 3.6.2011 (ďalej len „Zákon o PZP“), na účely tohto zákona sa rozumie

g) poškodeným ten, kto utrpel prevádzkou motorového vozidla škodu a má nárok na náhradu škody podľa tohto zákona,

h) škodovou udalosťou skutočnosť, ktorá môže byť dôvodom vzniku práva poškodeného na plnenie poisťovateľa alebo kancelárie,

i) poistnou udalosťou vznik povinnosti poisťovateľa alebo kancelárie nahradiť vzniknutú škodu,

j) prevádzkovateľom motorového vozidla fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má právnu alebo faktickú možnosť disponovať s motorovým vozidlom.

Podľa § 3 ods. 1 Zákona o PZP, Povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 3 ods. 3, veta prvá Zákona o PZP, osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu podľa odseku 1, je povinná uzavrieť poistnú zmluvu najneskôr v deň prvého použitia motorového vozidla.

Podľa § 9 ods. 1, písm. b) Zákona o PZP, poistenie zodpovednosti okrem dôvodov ustanovených osobitným predpisom zaniká aj zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona o PZP, poistenie zodpovednosti zaniká okamihom, keď nastala skutočnosť uvedená v odseku 1. O týchto skutočnostiach je poistník povinný bez zbytočného odkladu informovať poisťovateľa.

Podľa § 13 Zákona o PZP, ak má poistený proti poškodenému alebo inej osobe právo na vrátenie vyplatennej sumy, na jej zníženie alebo na zastavenie jej výplaty, prechádza toto právo na poisťovateľa, ak za poisteného túto sumu zaplatil alebo ju za neho vypláca.

Podľa § 15 ods. 1, 2 Zákona o PZP

(1) Náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

(2) Na premlčanie nároku na náhradu škody proti poisťovateľovi platí rovnaká úprava ako na premlčanie nároku proti osobe, ktorá škodu spôsobila.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b) Zákona o PZP, kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o PZP, poškodený má právo uplatniť nárok na náhradu škody podľa odseku 2 proti kancelárii za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi podľa tohto zákona.

Podľa § 24 ods. 5, prvá veta Zákona o PZP, kancelária poskytuje poškodenému poistné plnenie podľa odseku 2 za rovnakých podmienok, za akých poskytuje poistné plnenie poisťovateľ podľa tohto zákona.

Podľa § 24 ods. 7, prvá veta Zákona o PZP, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila.

Podľa § 24 ods. 9 Zákona o PZP, kancelária môže na základe dohody poveriť člena kancelárie výkonom pôsobnosti podľa odsekov 2, 7 a 8 v mene a na účet kancelárie.

Podľa § 24c Zákona o PZP, právo kancelárie na náhradu poistného plnenia alebo náhradného poistného plnenia poskytnutého z poistného garančného fondu podľa § 24, 24a a 24b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20150401?ucinnost=3.6.2011>> sa premlčí do troch rokov odo dňa vyplatenia poistného plnenia alebo náhradného poistného plnenia z poistného garančného fondu.

Podľa § 116 ods. 1 písm. b) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, v znení účinnom ku dňu 3.6.2011 (ďalej len „ZoCP“), držiteľ vozidla je povinný osobne oznámiť orgánu Policajného zboru, kde je jeho vozidlo evidované, prevod držby vozidla na inú osobu.

Podľa § 116 ods. 2 ZoCP, skutočnosti podľa odseku 1 je držiteľ vozidla povinný oznámiť do 15 dní odo dňa, keď táto skutočnosť nastala. Orgán Policajného zboru zapíše zmenu podľa odseku 1 písm. a), b) alebo e) len so súhlasom vlastníka vozidla alebo na základe rozhodnutia príslušného orgánu a zmenu podľa odseku 1 písm. c), len ak obvodný úrad dopravy vyznačil túto zmenu v osvedčení o evidencii časť II.

Podľa § 116 ods. 6 ZoCP, držiteľ vozidla je povinný pri oznámení zmeny podľa odseku 1 písm. b) a e) uviesť potrebné údaje o osobe, ktorú orgán Policajného zboru zapíše do osvedčenia o evidencii časť II ako osobu, na ktorú sa držba vozidla previedla; zároveň je povinný uviesť údaje o vlastníkovi vozidla.

Podľa § 116 ods. 7, druhá veta ZoCP, držiteľ vozidla pri oznámení zmeny podľa odseku 1 písm. b) nie je povinný predložiť osvedčenie o evidencii časť I, ak bolo vydané osvedčenie o evidencii časť II.

Podľa § 116 ods. 8 ZoCP, orgán Policajného zboru zaeviduje zmenu v evidencii vozidiel, vlastníkovi vozidla alebo držiteľovi vozidla vydá osvedčenie o evidencii časť II a podľa potreby vydá aj osvedčenie o evidencii časť I, pridelf vozidlu evidenčné číslo a vydá tabuľku s evidenčným číslom, ak tomu nebránia zákonné dôvody.

Podľa § 117 ods. 1 ZoCP, pri oznámení zmeny podľa § 116 ods. 1 písm. b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2009/8/20170101?ucinnost=3.6.2011>> je osoba, na ktorú sa držba vozidla previedla, povinná osobne požiadať orgán Policajného zboru príslušný podľa miesta svojho pobytu alebo sídla o zápis do dokladov vozidla ako držiteľ, a to do 15 dní odo dňa, keď sa na ňu držba vozidla previedla. Pritom je povinná na vykonanie evidenčných úkonov predložiť osvedčenie o evidencii časť I alebo časť II so zápisom o oznámení zmeny, ktorý vykonal orgán Policajného zboru, osvedčenie o evidencii časť I, ak bolo vydané k osvedčeniu o evidencii časti II, a ďalšie potrebné doklady ustanovené týmto zákonom preukazujúce splnenie podmienok na vykonanie zmeny v evidencii vozidiel, preukázať svoju totožnosť

a vyplniť príslušné tlačivo, ak je na tento účel zavedené; osvedčenie o evidencii časť I alebo časť II sa neodovzdáva, ak bolo stratené alebo odcudzené. Ak osoba, na ktorú sa držba vozidla previedla, žiada o zápis orgán Policajného zboru, na ktorom nie je vozidlo evidované, je povinná odovzdať aj tabuľku s evidenčným číslom; to neplatí, ak bola tabuľka s evidenčným číslom stratená alebo odcudzená.

Podľa § 117 ods. 5 ZoCP, orgán Policajného zboru zaeviduje zápis ďalšieho vlastníka vozidla alebo držiteľa vozidla v evidencii vozidiel a držiteľovi vozidla alebo vlastníkovi vozidla vydá osvedčenie o evidencii časť I a časť II, a ak ide o prípad podľa odseku 1 poslednej vety a podľa odseku 2 poslednej vety, aj tabuľku s evidenčným číslom.

Podľa § 118 ods. 1 ZoCP, orgán Policajného zboru vykoná zmeny v evidencii, ak o to požiada vlastník vozidla zapísaný v osvedčení o evidencii časť I alebo časť II alebo vlastník vozidla, ktorý hodnovernými dokladmi preukáže spôsob nadobudnutia vlastníctva vozidla a plnenie s tým súvisiacich povinností; povinnosti podľa § 116 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2009/8/20170101?ucinnost=3.6.2011>>, <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2009/8/20170101?ucinnost=3.6.2011>> a 5 až 7 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2009/8/20170101?ucinnost=3.6.2011>> v tomto prípade plní vlastník vozidla.

Podľa § 118 ods. 2 ZoCP, na osobu, ktorá má byť zapísaná do dokladov vozidla ako jeho držiteľ a ktorá si nespĺnila povinnosti podľa § 117 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2009/8/20170101?ucinnost=3.6.2011>> alebo <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2009/8/20170101?ucinnost=3.6.2011>>, prechádzajú povinnosti držiteľa vozidla.

Podľa § 90 ods. 8 zákona č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách platného do 31.1.2009, ak okresný dopravný inšpektorát nevykonal všetky evidenčné úkony, práva a povinnosti držiteľa vozidla má jeho doterajší držiteľ.

Podľa § 106 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka

(1) Právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

(2) Najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

Podľa § 111 Občianskeho zákonníka, zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

Podľa § 813 OZ, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Podľa § 797 ods. 3, prvá veta Občianskeho zákonníka, plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť.

54. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k právnomu záveru, že žalobe nie je možné vyhovieť. V konaní nebolo medzi stranami sporné, že žalovaný dňa 3.6.2011 zavinil dopravnú nehodu, keď riadil osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Golf, EČV: Q pričom neprispôsobil rýchlosť jazdy stavu vozovky a svojim schopnostiam, vyšiel s vozidlom mimo cestu vpravo a prednou časťou vozidla narazil do pravej zadnej časti odstaveného vozidla zn. Renault Megane Grandtour, EČV: W ktorého vlastníkom bola obchodná spoločnosť RECO s.r.o., IČO: 34152059 (preukázané z osvedčenia o evidencii č. SB XXXXXX) a toto vozidlo bolo odhodené do pred ním stojaceho odparkovaného vozidla zn. Volvo 340, EČV: W ktorého vlastníkom bol Q. K.-V. (preukázané z osvedčenia o evidencii č. SF XXXXXX). Priebeh dopravnej nehody a žalovaného ako vinníka mal súd preukázané z relácie dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody a zo záznamu dopravnej nehody zo dňa 4.6.2011 spracovaných Okresným dopravným inšpektorátom v Senici pod č. ORPZ-SE-ODI1-P-203/2011. Obidva poškodené subjekty si uplatnili nárok na náhradu škody, a to listami - Oznámenie o škodovej udalosti z Povinného zmluvného poistenia - POŠKODENÝ, ktoré poškodení adresovali Union poisťovni, a.s., nakoľko evidentne vychádzali z údajov o povinnom zmluvnom poistení k motorovému vozidlu, ktoré im poskytol žalovaný. Z vykonaného dokazovania je nepochybné, že žalovaný sa v čase dopravnej nehody a aj následne domnieval, že motorové vozidlo zn. VW Golf, EČV: Q bolo povinne zmluvne

poistené v Union poisťovni, a.s. na základe zmluvy uzavretej s pôvodným držiteľom vozidla Q. V., čo bolo napokon podstatou procesnej obrany žalovaného. Podľa záznamu dopravnej nehody však vodič A. Z. pri nehode neposkytol orgánom PZ doklady o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Prvé úkony pri likvidácii poistnej udalosti boli preukázateľne vykonávané Union poisťovňou, a.s., ktorej zamestnanec vykonal dňa 13.6.2011 obhliadku poškodených vozidiel, o čom svedčia zápisy o poškodení vozidla a fotodokumentácia. Následne však Union poisťovňa, a.s. zistila, že držiteľ Q. V. nahlásil zmenu držiteľa vozidla dňa 3.6.2011, o čom doložil osvedčenie o evidencii vozidla č. PA XXXXXX s vyznačením záznamu o prevode držby vozidla na inú osobu (žalovaného) a dopravná nehoda sa stala dňa 3.6.2011 až vo večerných hodinách. Na základe uvedeného Union poisťovňa, a.s. dospela k záveru, že vozidlo zn. VW Golf už nebolo v čase dopravnej nehody povinne zmluvne poistené u ich spoločnosti, a preto listom zo dňa 10.8.2011 postúpila spisový materiál škodovej udalosti Slovenskej kancelárii poisťovateľov. Súd mal preukázané žiadanou pôvodného držiteľa Q. V., že požiadal o storno zmluvy o PZP č. XXXXXXXX v Union poisťovni v deň odhlásenia motorového vozidla na žalovaného, t.j. 3.6.2011. Žiadanka bola doručená Union poisťovni, a.s. dňa 24.6.2011 a následne listom zo dňa 29.6.2011 poisťovňa oznámila Q. V. zánik poistenia z poistnej zmluvy č. XX-XXX-XXXXXXXX dňom 3.6.2011 na základe jeho listu, ktorým oznámil zmenu držiteľa vozidla. Za takto zistených okolností, teda že škoda bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti, odškodnenie poškodených má vykonať Slovenská kancelária poisťovateľov v súlade s § 24 ods. 2 písm. b) ZoPZP, ktorá v danom prípade poverila šetrením a likvidáciou poistnej udalosti KOOOPERATIVA poisťovňu, a.s. (ďalej len „KOOOPERATIVA“). KOOOPERATIVA poskytla poškodeným subjektom poistné plnenia, a to sumu 4.565,36 € titulom náhrady škody na vozidle Renault Megane Grandtour poškodenej spoločnosti RECO s.r.o. a sumu 1.303,08 € titulom náhrady škody na vozidle Volvo 340 poškodenej Q. K.-V.. Po vyplatení poistného plnenia KOOOPERATIVA požiadala žalobcu o refundáciu z garančného fondu SKP podľa § 813 Občianskeho zákonníka. Žalobca vyplatil KOOOPERATIVE čiastky pozostávajúce z poistného plnenia poskytnutého poškodeným a poplatkov za spracovanie, a to výplatou sumy 1.433,39 € dňa 13.6.2012 (z ktorej poplatok prestavuje 130,31 €) a výplatou sumy 5.021,90 € dňa 26.11.2014 (z ktorej poplatok prestavuje 456,54 €). Žalobca si podanou žalobou v znení jej zmeny zo dňa 13.4.2015 uplatňuje tzv. regresný nárok, teda náhradu toho, čo plnila za žalovaného ako škodcu v súlade s § 24 ods. 7 ZoPZP v celkovej výške 5.868,44 € (vyplatené poistné plnenia 1.303,08 € + 4.565,36 €) s úrokmi z omeškania odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty, ktorú žalobca poskytol žalovaného výzvami na úhradu dlhu.

55. Obrana žalovaného v konaní spočívala v tvrdení, že zmluva o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uzavretá medzi pôvodným držiteľom Q. V. a Union poisťovňou, a.s. bola v čase vzniku dopravnej nehody platná, a preto likvidáciu škodovej udalosti mal vykonať a poistné plnenie mal poškodeným subjektom poskytnúť poisťovateľ v zmysle tejto zmluvy. Súčasne žalovaný vzniesol námietku premlčania nároku na náhradu poistného plnenia vo výške 4.565,36 €, nakoľko KOOOPERATIVA, ktorá vstúpila do práv poškodeného, si uplatnila u žalobcu refundáciu tohto plnenia po uplynutí premlčacej doby, a preto žalobca mal vzniesť námietku premlčania a nebol povinný túto sumu vyplatiť. Napokon žalovaný namietal, že žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadom výšky škody na vozidlách, keď vyčíslenie nákladov na opravu vozidiel a určenie všeobecnej hodnoty vozidiel nevykonali autorizované osoby, nie je zrejmé, z akých podkladov vychádzali a vypracované dokumenty nespĺňajú náležitosti podľa vyhlášky MS SR č. 492/2004 Z.z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku.

56. Súd sa v prvom rade zaoberal právnym posúdením platnosti poistnej zmluvy podľa zákona 381/2001 Z.z. uzavretej medzi pôvodným držiteľom Q. V. a Union poisťovňou, a.s. (ďalej len „Union“) v čase vzniku škodovej udalosti. Súd uvedenú zmluvu nemal k dispozícii, vychádzal však z oznámenia Union zo dňa 5.9.2014, že evidujú poistnú zmluvu č. XX-XXX-XXXXXXXX, ktorá bola platná od 4.6.2010 do 3.6.2011, pričom číslo tejto zmluvy vyplýva aj z ďalších listinných dôkazov založených v spise (napr. žiadanka o storno zmluvy, oznámenie Union o zániku poistnej zmluvy, oznámenie škodovej udalosti, list žalovaného zo dňa 25.7.2012), preto súd nemal pochybnosti, že takáto zmluva bola uzavretá. Kľúčovým bolo zistenie okamihu zániku poistenia z tejto zmluvy, nakoľko v prípade jej platnosti, žalovaného by nebolo možné považovať za osobu bez poistenia zodpovednosti, a preto subjektom povinným na vyplatenie poistného plnenia poškodeným by bola Union poisťovňa, a.s. a nie žalobca, čím by bola žaloba nedôvodná. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k právnemu záveru, že v danom prípade poistenie zodpovednosti z poistnej zmluvy č. XX-XXX-XXXXXXXX zaniklo ešte pred dopravnou nehodou, a to momentom zápisu prevodu držby motorového vozidla na žalovaného dňa 3.6.2011 o 10:26 hod. na

Okresnom dopravnom inšpektoráte v Myjave, ktorý zápis bol uskutočnený tak fyzicky do osvedčenia o evidencii časť II č. V ako aj do evidencie vozidiel, čo mal súd preukázané výstupom z elektronickej evidencie vozidiel, kde je s platnosťou od 3.6.2011 v čase 10:26 hod. zaznamenané avízo prevodu držby vozidla zn. Volkswagen Golf na budúceho vlastníka a budúceho držiteľa A. Z. a stav vozidla: odhlásené. Je zrejmé, že tak bolo vykonané na základe písomnej žiadosti pôvodného držiteľa Q. V. zo dňa 3.6.2011 o odhlásenie motorového vozidla na nového držiteľa A. Z. zaevidovanej na ODI v Myjave (uvedené mal súd preukázané spisovým materiálom ODI v Myjave založeným na č.l. 190 spisu). V ten istý deň Q. V. požiadal Union poisťovňu, a.s. o storno zmluvy o PZP, k čomu doložil osvedčenie o evidencii, v ktorom už bol vykonaný zápis o prevode držby vozidla na inú osobu - žalovaného.

57. Spôsoby zániku poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla upravuje ustanovenie § 9 zákona č. 381/2001 Z.z., ktorý okrem tam uvedených spôsobov zániku poistenia zodpovednosti odkazuje aj na osobitný predpis, a to konkrétne na §§ 800 a 802 Občianskeho zákonníka. Súd sa nestotožnil s tvrdením žalobcu, že v danom prípade malo poistenie zaniknúť už predajom motorového vozidla žalovanému, t.j. prechodom vlastníckeho práva k MV na žalovaného, keď sa pôvodný držiteľ Q. V. a žalovaný dohodli o podstatných náležitostiach kúpnej zmluvy a došlo k vyplateniu kúpnej ceny. Zo žiadnych ustanovení zák. č. 381/2001 Z.z. nie je možné vyvodiť, že zánik povinného zmluvného poistenia sa viaže na zmenu v osobe vlastníka motorového vozidla, ale na skutočnosti, ktoré sú výslovne uvedené v § 9 ods. 1. Tu uvedený výpočet je potrebné vzhľadom na § 1 ods. 1, ods. 2 uvedeného zákona považovať za úplný a nemožno ho rozširovať výkladom, ktorý použil žalobca odkazom na § 812 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ zákon č. 381/2001 Z. z. odkazuje v súvislosti so zánikom povinného zmluvného poistenia na použitie všeobecnej úpravy, odkazuje len na § 800 (výpoveď zmluvy) a § 802 Občianskeho zákonníka (odstúpenie od zmluvy, odmietnutie plnenia).

58. Súd dospel k záveru, že v tomto prípade poistenie zodpovednosti zaniklo podľa § 9 ods. 1 písm. b) v spojení s § 9 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z., a to okamihom zápisu prevodu držby motorového vozidla na žalovaného dňa 3.6.2011 o 10:26 hod. na Okresnom dopravnom inšpektoráte v Myjave. Tento spôsob zániku poistenia zodpovednosti korešponduje aj s článkom 5 bod 3. Všeobecných poisťných podmienok povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla VPP PZP/0909 spoločnosti Union poisťovňa, a.s., u ktorej mal uzavretú poisťnú zmluvu predchádzajúci držiteľ vozidla. Súd poukazuje, že dikcia tohto ust. § 9 ods. 1 písm. b) bola upravená novelou zákona č. 381/2001 Z.z., a to zákonom č. 430/2003 Z.z., ktorý nadobudol účinnosť 1. novembra 2003. Uvedená novela priniesla viaceré zmeny v poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, okrem iného aj pri zániku poistenia zodpovednosti z dôvodu zápisu zmeny držiteľa motorového vozidla v evidencii vozidiel, pričom zmenila okamih zániku poistenia zodpovednosti na odhlásenie motorového vozidla predchádzajúcim vlastníkom, resp. držiteľom na okresnom dopravnom inšpektoráte. Zároveň v tejto súvislosti bola stanovená v zákone povinnosť pre nového držiteľa vozidla uzavrieť poisťnú zmluvu podľa zák. č. 381/2001 Z.z., čo sa stalo rozšírením okruhu povinných osôb v § 3 ods. 1 tohto zákona. Pred účinnosťou novely bol zánik poistenia zodpovednosti pri prevode držby vozidla upravený tak, že poistenie zaniklo zápisom zmeny držiteľa motorového vozidla v evidencii vozidiel. Z uvedeného je zrejmé, že k zániku poistenia museli byť vykonané všetky evidenčné úkony pri zmene držiteľa vozidla, vrátane zápisu osoby nového držiteľa do evidencie vozidiel, t.j. osoba, na ktorú sa držba vozidla previedla, bola povinná požiadať o zápis do dokladov vozidla ako jeho držiteľ na okresnom dopravnom inšpektoráte podľa miesta svojho trvalého pobytu/sídla podľa § 90 ods. 6 zákona č. 315/1995 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách a až zápisom nového držiteľa do evidencie dokladov poistenie zaniklo. Tomu zodpovedná aj ust. § 90 ods. 8 zák. č. 315/1996 Z.z., podľa ktorého práva a povinnosti držiteľa vozidla má jeho doterajší držiteľ, ak okresný dopravný inšpektorát nevykonal všetky evidenčné úkony, teda aj úkon evidencie zmeny držiteľa vozidla. Po novele je však zánik poistenia zodpovednosti pri zmene držiteľa upravený tak, že poistenie zaniká zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel. Zákon o PZP v § 9 ods. 1 písm. b) odkazuje na § 90 ods. 1 písm. a) zák. č. 315/1995 Z.z., ktorý však nebol platný ku dňu 3.6.2011, kedy malo zaniknúť poistenie zodpovednosti k MV zn. VW Golf EČ: Q V rozhodnom čase bol proces zmeny držiteľa motorového vozidla upravený v §§ 116 až 118 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoCP“). Súd má za to, že slovné spojenie zápis prevodu držby na inú osobu v evidencii vozidiel je potrebné vykladať v tom zmysle, že táto zmena je zaevidovaná vykonaním úkonov podľa § 116 ZoCP a nie je potrebný aj zápis nového držiteľa vozidla podľa § 117 cit. predpisu, ako tvrdil právny zástupca žalovaného. Teda už oznámením prevodu držby orgánu PZ (§ 116 ods. 1 písm. b/ ZoCP), zápisom osoby, na ktorú sa držba previedla do osvedčenia o

evidencii časť II (§ 116 ods. 6 ZoCP) a zaevidovaním zmeny v evidencii vozidiel (§ 116 ods. 8 ZoCP) nový držiteľ vozidla získa status toho, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla. Držiteľ vozidla pri oznámení zmeny podľa odseku 1 písm. b) nie je povinný predložiť osvedčenie o evidencii časť I, ak bolo vydané osvedčenie o evidencii časť II (§ 116 ods. 7, veta druhá). Ustanovenie § 117 ZoCP výslovne upravuje povinnosti „osoby, na ktorú sa držba vozidla previedla“ a takouto osobou sa nový držiteľ stáva už vykonaním úkonov podľa § 116 ZoCP. V nadväznosti na to potom aj novelizované znenie § 3 zákona o PZP ukladá povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu podľa tohto zákona nielen držiteľovi motorového vozidla, ale túto povinnosť má aj ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla. Podľa dôvodovej správy k zákonu č. 430/2003 Z.z., ktorým sa novelizovali okrem iných aj §§ 3 a 9 zákona o PZP, vloženie slov „alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla“ do § 3 zákona o PZP sa upresňuje osoba, ktorá je povinná uzavrieť poisťnú zmluvu v prípade prevodu motorového vozidla z jedného držiteľa na druhého, aby sa v praxi odstránil problém, pri ktorom sa za osobu povinnú uzavrieť poisťnú zmluvu považoval pôvodný držiteľ motorového vozidla až do doby, pokiaľ nový držiteľ nebol zapísaný v dokladoch vozidla. V nadväznosti na túto úpravu sa v § 9 ods. 1 písm. b) upresňuje moment zániku poistenia zodpovednosti v prípade prevodu motorového vozidla z jedného držiteľa na druhého. V zmysle § 117 ods. 5 orgán PZ eviduje zápis ďalšieho držiteľa vozidla v evidencii vozidiel, avšak zápis prevodu držby vozidla na inú osobu sa vykonáva už postupom podľa § 116 ZoCP.

59. Ak žalovaný tvrdil, že v súlade s § 118 ZoCP najskôr musí márne uplynúť lehota 15 dní od prevodu držby vozidla, aby na žalovaného prešli povinnosti držiteľa vozidla (vrátane povinnosti uzavrieť poisťnú zmluvu), v tejto súvislosti súd poukazuje, že zákon (zákon o cestnej premávke a rovnako aj zákon o PZP) rozlišuje medzi pojmami držiteľ a osoba, na ktorú sa držba vozidla previedla, pričom zákon č. 381/2001 Z.z. v § 3 ods. 1 jednoznačne ustanovuje, že povinnosť uzatvoriť zmluvu má aj ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla. Žalovanému, na ktorého bol v evidencii zapísaný prevod držby motorového vozidla, vznikla povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu podľa § 3 ods. 1, 3 zák. o PZP najneskôr v deň prvého použitia motorového vozidla, ktorú povinnosť si nespĺnil a viedol motorové vozidlo bez zákonného poistenia.

60. Ďalej žalovaný poukazoval na to, že okresný dopravný inšpektorát musí vykonať všetky evidenčné úkony, vrátane zápisu nového držiteľa do dokladov (§ 117) s tým, že dovedy práva a povinnosti držiteľa zostávajú doterajšiemu držiteľovi. Žalovaný pri tomto závere vychádzal z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR zo dňa 13.10.2008, sp. zn. 3 Cdo 127/2007, avšak súd poznamenáva, že tento rozsudok nemožno na prejednávany prípad aplikovať, nakoľko v uvedenom konaní nebol totožný skutkový stav. Z odôvodnenia tohto rozsudku totiž vyplýva, že žalovaný ku dňu nehody nebol v dokladoch o vozidle zapísaný ani ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla a predchádzajúci držiteľ si nespĺnil zákonnú povinnosť podľa § 90 ods. 1 písm. a/ zák. č. 315/1996 Z.z., keď neoznámil na dopravnom inšpektoráte prevod držby vozidla na inú osobu. Práve táto skutočnosť je však kľúčovou pri posudzovaní zániku poistenia zodpovednosti podľa § 9 ods. 1 písm. b) zákona o PZP. Súd v tejto súvislosti dáva do pozornosti rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25Co/541/2015 zo dňa 25.1.2017, v ktorom odvolací súd potvrdil záver prvoinštančného súdu, že poistenie zaniká zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii motorových vozidiel, a to okamihom toho zápisu. Zo skutkového stavu v predmetnom spore je pritom zrejmé, že k dopravnej nehode došlo deň nasledujúci po zápise prevodu držby vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel a zápis nového držiteľa vozidla do dokladov k vozidlu sa uskutočnil až päť dní po zápise prevodu držby vozidla.

61. V danom prípade nebola sporná zodpovednosť žalovaného za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. V konaní bolo preukázané, že žalovaný ako vodič zavinil dopravnú nehodu, pri ktorej spôsobil škodu na majetku tretím osobám, za ktorú zodpovedá v zmysle § 420 OZ na základe zavinenia, pričom zároveň bol žalovaný prevádzateľom vozidla (mal faktickú a právnu možnosť disponovať s motorovým vozidlom), teda za škodu zodpovedná aj podľa § 427 OZ na základe objektívneho princípu. V čase vzniku škodovej udalosti motorové vozidlo, ktoré riadil žalovaný a prevádzkou ktorého bola spôsobená škoda, nebolo poistené podľa zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Vzhľadom na uvedené, žalobca poskytol poškodeným poistné plnenie z poistného garančného fondu podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona o PZP a následne žalobcovi v súlade s § 24 ods. 7 zákona o PZP vzniklo právo proti žalovanému ako osobe, ktorá zodpovedá za škodu, na náhradu toho, čo za žalovaného plnila. Keďže

žalovaný regresný nárok žalobcu na jeho výzvu neuspokojil, žalobca sa domáhal podanou žalobou od žalovaného náhrady vyplateného poistného.

62. Súd sa musel vysporiadať so vznesenou námietkou premlčania žalovaného nároku, resp. jeho časti, a to pri nároku na náhradu poistného plnenia vyplateného poškodenej spoločnosti RECO s.r.o. titulom náhrady škody na poškodenom vozidle zn. Renault Megane Grandtour, EČV: W vo výške 4.565,36 €. Súd sa so vznesenou námietkou premlčania tohto nároku stotožnil, hoci argumentáciu žalovaného nepovažuje za celkom správnu. Je potrebné podotknúť, že žalovaný nárok je osobitným typom nároku vyplývajúcim z ust. § 24 ods. 7 zákona o PZP, ale nie je nárokom na náhradu škody, na ktorý by sa vzťahovali ustanovenia o premlčaní práva na náhradu škody podľa § 106 ods. 1, 2 OZ. V konaní uplatnený nárok je nárokom sui generis, teda originálnym nárokom na plnenie, ktorého vznik sa viaže na jeho výplatu z poistného garančného fondu žalobkyne poškodenému. V danom prípade žalobca v súlade s § 24 ods. 9 Zákona o PZP poveril poisťovňu KOOOPERATIVA na vysporiadanie nároku poškodených, t.j. na likvidáciu uplatnených nárokov na náhradu škody. Súd má za to, že výklad žalovaného, že vyplatením poisteného plnenia poškodeným zo strany KOOOPERATIVA poisťovne má za následok prechod práva na náhradu škody na menovanú poisťovňu, nie je správny. V danom prípade sa nejedná o zmenu v osobe veriteľa v zmysle § 813 OZ, kedy právo poisteného na náhradu škody voči škodcovi prechádza na poisťovňu do výšky plnenia poskytnutého poisťovňou, alebo podľa § 13 Zákona o PZP, na ktorý poukázal žalovaný. Tieto ustanovenia predpokladajú existenciu určitého poistného vzťahu medzi poisťiteľom a poisteným. V danom prípade právo na náhradu škody si uplatnili poškodené subjekty Oznámeniami škodovej udalosti z Povinného zmluvného poistenia, ktoré adresovali poisťovni Union (doručené dňa 29.6.2011) v domnienke, že u tejto poisťovne je povinne zmluvne poistené motorové vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda. Poškodení si teda uplatnili svoj nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi (§ 15 ods. 1 Zákona o PZP) a tento si uplatnili v rámci premlčacej doby (§ 15 ods. 2 Zákona o PZP, § 106 OZ). Union poisťovňa po zistení, že poistenie zodpovednosti zaniklo ešte pred škodovou udalosťou, postúpila materiál škodovej udalosti vrátane uplatnených nárokov na náhradu škody žalobcovi, ktorému bola dokumentácia doručená dňa 11.8.2011. Následne žalobca pristúpil k likvidácii poistnej udalosti, a to prostredníctvom povereného člena kancelárie. Čiže ak poisťovňa KOOOPERATIVA poukázala poistné plnenie poškodeným, nevykonala tak v pozícii poisťovateľa v zmysle § 15 ods. 1 Zákona o PZP, ale ako poverený zástupca žalobcu § 24 ods. 9 Zákona o PZP, kedy takto poverená poisťovňa vykonáva pôsobnosť podľa odsekov 2, 7 a 8 v mene a na účet kancelárie. KOOOPERATIVA teda nevstúpila do práv poškodeného na uplatnenie nároku na náhradu škody proti kancelárii, ale naopak v mene kancelárie túto škodu nahradila. V zmysle § 24 ods. 9 v spojení s odsekom 2 Zákona o PZP poisťovňa poverená kanceláriou tiež poskytuje poistné plnenie poškodeným. Súd má za to, že takto poskytnuté plnenie zo strany povereného člena kancelárie (v danom prípade KOOOPERATIVA) je potrebné považovať za plnenie z garančného fondu, vyplatením ktorého vzniká kancelárii nárok na jeho náhradu v zmysle § 24 ods. 7 Zákona o PZP, pretože zákon jednoznačne ustanovuje, že poverený člen kancelárie pri výkone pôsobnosti podľa § 24 ods. 2 (t.j. pri poskytnutí poistného plnenia) koná v mene a na účet kancelárie. Ak poverená poisťovňa následne požiada kanceláriu o refundáciu poistného plnenia vyplateného poškodeným, podľa názoru súdu sa jedná už len o vzájomné interné vypořádanie medzi kanceláriou a jej členom povereným likvidáciou poistnej udalosti. Premlčanie práva kancelárie na náhradu toho, čo plnila za škodcu, je upravené v § 24c Zákona o PZP tak, že právo kancelárie na náhradu poistného plnenia sa premlčí do troch rokov odo dňa vyplatenia poistného plnenia z poistného garančného fondu. Súd má za to, že rozhodujúci pre začatie plynutia premlčacej doby v zmysle cit. ustanovenia je dátum výplaty poistného plnenia poškodenému, pričom za vyplatenie poistného plnenia z poistného garančného fondu treba považovať aj poistné plnenie vyplatené povereným členom kancelárie. Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že KOOOPERATIVA poisťovňa listom zo dňa 26.1.2012 oznámila poškodenej spoločnosti RECO s.r.o., že dňa 25.1.2012 ukončili šetrenie poistnej udalosti a poukazujú jej poistné plnenie podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka vo výške 4.565,36 €. Súd nemal preukázaný konkrétny dátum, kedy KOOOPERATIVA poskytla poškodenému poistné plnenie, avšak v súlade s § 797 ods. 3 OZ je plnenie splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť, teda poistné plnenie vo výške 4.565,36 € bolo vyplatené poškodenému najneskôr do 9.2.2012. Súd zastáva názor, že dňom nasledujúcim po dni, kedy bolo plnené poškodenému (či už priamo zo strany kancelárie alebo jej povereného člena, ktorý koná v mene a na účet kancelárie) žalobcovi vzniklo právo v zmysle ustanovenia § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z., týmto dňom mohla kancelária svoje postihové právo vykonať po prvý raz a začala jej plynúť premlčacia doba na uplatnenie regresného nároku voči žalovanému. Skutočnosť, že poisťovňa poverená žalobcom požiadala žalobcu o refundáciu vyplateného poistného plnenia až so značným časovým odstupom,

je vecou interných záležitostí medzi žalobcom a poverenou poisťovňou a neznamená to, že sa tým posúva vznik nároku žalobcu na náhradu poistného plnenia. Relevantné je to, kedy bol uspokojený nárok poškodeného na náhradu škody, kedy mu bolo poskytnuté poistné plnenie a toto treba považovať za plnenie z poistného garančného fondu. Keďže žalobca si uplatnil nárok na náhradu poistného plnenia vo výške 4.565,36 € až zmenou žaloby doručenu súdu dňa 17.4.2015, t.j. po uplynutí trojročnej premlčacej doby podľa § 24c Zákona o PZP plynúcej najneskôr od 10.2.2012, žalobcovi nemožno túto časť žalovaného nároku priznať, nakoľko žalovaný sa premlčania úspešne dovolal.

63. Pokiaľ ide o zaplatenie sumy vo výške 1.303,08 € s príslušenstvom titulom nároku na náhradu poistného plnenia vyplateného poškodenému Q. K.-V. za škodu na motorovom vozidle zn. Volvo 340, EČV: W tento nárok si žalobca uplatnil včas žalobou podanou na tunajšom súde dňa 15.7.2013, avšak súd má za to, že tento nárok nemožno žalobcovi priznať, nakoľko žalobca nepreukázal zákonom predpokladaným spôsobom, že škoda na vozidlách vznikla v žalobcom tvrdenej výške, teda že v tejto výške bolo potrebným poskytnúť poškodenému poistné plnenie.

64. Podľa čl. 6 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možností uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.

Podľa čl. 8 C.s.p., strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podporiť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

Podľa čl. 11 ods. 3 C.s.p., kto sa v styku so súdom alebo verejne prihlási k určitej profesijnej odbornosti, považuje sa za schopného konať s náležitou znalosťou veci spojenou s touto odbornosťou.

Podľa čl. 15 ods. 1 C.s.p., dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa § 149 C.s.p., prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

Podľa § 150 ods. 1 C.s.p., strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

Podľa § 151 ods. 1 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

Podľa § 153 ods. 1 C.s.p., strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

Podľa § 154 C.s.p., prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

Podľa § 187 C.s.p., za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov.

Podľa § 191 C.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

Podľa § 206 C.s.p., ak je potrebné posudzovať skutočnosti, na ktoré treba odborné znalosti, súd na návrh vyžiada odborné vyjadrenie od odborne spôsobilej osoby.

Podľa § 209 ods. 1, 2 C.s.p., súkromný znalecký posudok je znalecký posudok predložený stranou bez toho, aby znalecké dokazovanie nariadil súd. (2) Ak je spolu so žalobou predložený súkromný znalecký posudok, ktorý má všetky zákonom predpísané náležitosti a obsahuje doložku o tom, že znalec si je vedomý následkov vedome nepravdivého znaleckého posudku, postupuje sa pri vykonávaní tohto dôkazu akoby išlo o znalecký posudok súdom ustanoveného znalca.

65. Žalovaný prostredníctvom svojho zástupcu v spore jednoznačne namietal proti výške náhrady škody poskytnutej poškodenému, čím vlastne popiera nárok žalobcu na náhradu takto poskytnutého plnenia. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že prvé úkony pri likvidácii škodovej udalosti vykonávala Union poisťovňa, a.s., svedčia o tom aj listy tejto poisťovne adresované poškodeným subjektom, v ktorých oznamuje, že predpokladané náklady na opravu presahujú všeobecnú hodnotu vozidiel, a preto opravu vozidiel neodporučila. V zmysle čl. 8 C.s.p. sú strany povinné nielen označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci, ale aj podprieť svoje tvrdenia dôkazmi. Žalobca v žalobe tvrdil, že poskytol poistné plnenie vo výške 1.303,08 €, čo aj preukázal výpisom z účtu, pričom dôvodnosť vyplatenia náhrady škody v tejto výške preukazoval doložením výpočtu všeobecnej hodnoty poškodeného vozidla s určením hodnoty použiteľných zvyškov. Poistné plnenie bolo poskytnuté vo výške kladného rozdielu týchto hodnôt. Z takto doložených listinných dôkazov však vôbec nie je zrejmé, na základe akých skutočností žalobca dospel k záveru, že oprava poškodeného vozidla by bola neekonomická, pretože nedoložil kalkuláciu nákladov na opravu vozidla vystavenú odborne spôsobilou osobou, napr. autorizovaným servisom a tieto náklady na opravu ani v žalobe nevyšli. Žalobca teda neuviedol úplne podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu (§ 150 ods. 1 C.s.p.) tak, aby žalovanému umožnil účinnú obranu proti žalovanému nároku. Navyše aj samotný výpočet všeobecnej hodnoty vozidla bol vyhotovený len zamestnancom spoločnosti KOOOPERATIVA p. O., ktorý žiadal o kontrolu a vyjadrenie k VŠH a zvyškom ďalšieho zamestnanca. O odborných znalostiach týchto osôb súd nemá vedomosť, avšak samotná žiadosť p. O. o kontrolu jeho výpočtov vyvoláva dôvodné pochybnosti o jeho odbornej spôsobilosti a nemožno ho teda v súlade s čl. 11 ods. 3 C.s.p. považovať za osobu schopnú konať s náležitou znalosťou veci, pretože menovaný sa verejne neprihlásil k určitej profesijnej odbornosti. Súd poukazuje, že je dôvodné očakávať od žalobcu ako subjektu vystupujúcemu v pozícii profesionála a vykonávajúcemu tisíce likvidácií poistných udalostí, že bude postupovať kvalifikovane a s odbornou starostlivosťou, že jeho zamestnanci disponujú potrebnými odbornými vedomosťami v súvislosti so stanovením všeobecnej hodnoty motorového vozidla, tieto očakávania však v danom prípade naplnené neboli a naopak jeho postup vyvoláva pochybnosti o korektnosti určenia všeobecnej hodnoty vozidiel.

66. To, či opravu poškodeného vozidla treba považovať za neekonomickú, závisí predovšetkým od posúdenia nákladnosti opravy vozidla, pretože oprava je neekonomická vtedy, ak náklady na jej vykonanie by presahovali všeobecnú hodnotu vozidla. Žalobca však sám neskúmal hodnotu prípadnej opravy vozidla, ale bezvýhradne vychádzal zo záveru poisťovne Union, že oprava vozidla by bola neekonomická a z kalkulácie nákladov na opravu vozidiel, ktorú pravdepodobne vypracovala taktiež Union poisťovňa, a.s., keďže dátum kalkulácie (7.6.2011 pri vozidle Renault Megane) svedčí o tom, že bola vykonaná ešte pred postúpením spisového materiálu žalobcovi. Žalobca ani ním poverená poisťovňa však žiadnym spôsobom nepreverila správnosť tejto kalkulácie, ale jej výsledky zobrala za dané a automaticky škodu na vozidle posúdila ako škodu totálnu (v zmysle vyjadrenia Union poisťovne) a výšku škody ustálila na základe vlastného výpočtu všeobecnej hodnoty vozidla poníženej o hodnotu použiteľných zvyškov. Žalobca síce tvrdil, že poškodené vozidlá boli ohliadnuté aj likvidátorom poisťovne, ktorá bola poverená likvidáciou poistnej udalosti (KOOOPERATIVA), avšak uvedené tvrdenie nepreukázal, nakoľko do spisu bola doložená len fotodokumentácia a zápisy o poškodení vozidiel z Union poisťovne, ale žiadne podklady vyhotovené žalobcom. Žalobca teda bez toho, aby sám objektívne zistil rozsah poškodenia vozidiel a náklady na ich opravu, len stanovil všeobecnú hodnotu vozidiel a poskytol poškodeným poistné plnenie vo výške rozdielu medzi všeobecnou hodnotou vozidiel a hodnotou ich použiteľných zvyškov. Avšak všeobecnú hodnotu poškodeného vozidla určil zamestnanec poverenej poisťovne, u ktorej vznikli objektívne pochybnosti o jeho odbornej spôsobilosti, a to bez ohľadu na to, že pracoval s programom, ktorý má byť údajne nastavený podľa prílohy č. 6 vyhlášky MS SR č. 492/2004 Z.z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku. Žalobca uviedol skutkové tvrdenia ohľadom výšky nákladov na opravu vozidla až po 3,5 roku od začatia sporu podaním doručeným súdu dňa 31.3.2017 po tom, čo bolo pojednávanie zo dňa 23.2.2017 odročené na ďalší termín s tým, že strany si majú pripraviť záverečné vyjadrenia. Takýto postup žalobcu súd považuje za nevhodný a v rozpore s povinnosťou strán upravenej v § 153 ods. 1 C.s.p. podľa ktorej sú strany povinné uplatniť prostriedky

procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas, pričom tieto nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Takýmto postupom žalobca zároveň znemožnil naplnenie základného princípu v čl. 6 ods. 1 C.s.p., a to rovné postavenie strán v konaní spočívajúce v rovnakej miere možností uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, nakoľko žalovaný nemal k dispozícii všetky relevantné listinné dôkazy preukazujúce výšku škody (najmä kalkuláciu nákladov) a tak nemohol uplatniť riadne prostriedky procesnej obrany, t.j. poprieť skutkové tvrdenia protistrany, prípadne navrhnúť vykonanie dôkazov. Hoci napokon bol žalovaný pred pojednávaním dňa 6.4.2017 oboznámený aj s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, tieto stále nemožno považovať za dôkazy relevantným spôsobom preukazujúce výšku škody a dôvodnosť výplaty poistného plnenia v žalovanej výške. Okrem týchto listinných dôkazov žalobca nemal ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania. Súd poznamenáva, že z kalkulácie nákladov na opravu vozidla zn. Volvo 340 vôbec nie je zrejmé, kto ju vypracoval, len že bola vypracovaná podľa obhliadky poisťovne Union zo dňa 13.6.2011. Súd má za to, že takýto výpočet nákladov na opravu vozidla by mal byť vykonaný odborníkmi z odboru, napr. autorizovaným servisom, ktorý dokáže určiť obvyklú cenu opravy vozidla konkrétneho typu a značky. Kalkulácia predložená žalobcom však nemá žiadnu výpovednú hodnotu, nepreukazuje skutočnú výšku nákladov na opravu vozidla, a teda ani výšku škody na vozidle. Nestačí preukázať, že žalobca vyplatil poistné plnenie z garančného fondu v určitej výške a uplatňovať si voči škodcovi nárok na náhradu tohto plnenia bez toho, aby dal škodcovi možnosť vyjadriť sa k výške tohto plnenia a argumentovať proti výške uplatnenej škody, ktorá bola nahradená poškodenému. Súd má za to, že žalobca na riadne preukázanie svojho tvrdeného nároku mal preukázať, že bolo potrebným poskytnúť poistné plnenie vo vyplatenej výške, teda preukázať výšku skutočnej škody na vozidle, a to postupom podľa § § 206 až 209 C.s.p., čo však nevykonal, preto neunesol dôkazné bremeno vo vzťahu k žalovanému nároku. Súd na základe vyššie uvedených skutočností zamietol žalobu v celom rozsahu.

67. Záverom súd poznamenáva, že sa vysporiadaval aj s možnosťou, či je možné nariadiť znalecké dokazovanie ex offio v súlade s § 295 C.s.p., avšak dospel k záveru, že v danej veci sa nejedná o spor zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou (§ 290 C.s.p.), nakoľko podľa § 52 Občianskeho zákonníka spotrebiteľom je len fyzická osoba, ktorá uzatvorila spotrebiteľskú zmluvu a v danom prípade žalovaný žiadnu zmluvu neuzavrel a nebolo preukázané ani trvanie platnosti poistnej zmluvy uzavretej pôvodným držiteľom motorového vozidla.

68. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že nárok na náhradu trov konania priznal v plnom rozsahu žalovanému, ktorý bol v spore plne úspešný. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 Exekučného poriadku).