

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 2T/19/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214010112  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Szabóová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1214010112.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudkyňou JUDr. Máriou Szabóovou v trestnej veci obžalovaného F. J.Í. trestne stíhaného pre úmyselný prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.04.2017 v Bratislave takto

### rozhodol:

Obžalovaný:

F. J., nar. XX.XX.XXXX Q. W., trvale bytom W., J.. H. XXXX/XX, t. č. vo v Ú. D.,

sa uznáva vinným, že

po tom, ako neoprávnene previedol vlastnícke právo k vozidlu zn. Š. E., čiernej metalízy, EČV: W.-XXXGB, VIN: S., na osobu U. F., A.. XX.XX.XXXX, následne dňa 14.02.2007 sprostredkoval na čerpacej stanici X. na N. F. Q. W. uzavretie kúpno-predajnej zmluvy medzi predávajúcim U. F. a kupujúcim H. O., predmetom ktorej bol predaj vyššie uvedeného osobného motorového vozidla zn. Š. E. za sumu 183.500 Sk (6.091,08 eur), ktorú H. O. vyplatil v hotovosti obvinenému F. J., ktorý následne vybavil prepis vozidla a nové EČV vozidla na ODI v Ružomberku, pričom dňa 26.06.2008 bolo predmetné motorové vozidlo zaistené policajťmi OO PZ Ružomberok v súvislosti s vyšetrovaním inej trestnej veci, čím obvinený uviedol oznamovateľa H. O., A.. XX.XX.XXXX, W. O. XXX, do omylu tým, že ho neupovedomil o skutočnosti, že vozidlo pochádza z trestnej činnosti, resp. si naň robia nárok viaceré osoby, hoci musel byť s touto skutočnosťou uzrozmenný a spôsobil mu tak škodu vo výške 6.091,08 eura (183.500 Sk),

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

úmyselný prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest odňatia slobody a to:

- na 21 (dvadsaťjeden ) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 4T/28/2011 zo dňa 13.03.2012, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1To/63/2012 zo dňa 11.07.2012,

na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za d o s t a t o č n é.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá nahradiť škodu poškodenému H. O., A.. XX.XX.XXXX Q. H., trvale bytom Komjatná 113, v sume 6.091,08 eura.

#### o d ō v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní výsluchom obžalovaného F. J., výsluchom svedka - poškodeného H. O., svedkov T. N., P. N., U. F., H. Š., výsluchom znalca P. P. O., ako aj s oboznámením všetkých listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu. Po dôkladnom vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov v intenciách ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku súd ustálil skutkový stav veci tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný F. J. na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie skutku a uviedol, že sa cíti byť nevinný zo spáchania skutku, teda vyhlásenie v zmysle ustanovenia § 257 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku. Ku skutku uviedol, že deň predtým ako nastúpil výkon trestu vyplatil leasingovej spoločnosti E. D. celý predmet leasingu, avšak nakoľko bol druhý deň vzatý do väzby, nestihol si prevziať list vlastníctva. Po prepustení z výkonu trestu išiel hneď do leasingovej spoločnosti pre list vlastníctva. Obžalovaný tiež vypovedal, že bol jediným vlastníkom vozidla a toto vozidlo prepísal na U. F. a následne predal. Vozidlo prepísal na U. F. preto, lebo bol dlžný nejakým vagabundom a nechcel, aby mu zobrali peniaze. Obžalovaný na otázku prokurátora, ako si vysvetľuje, že auto bolo zaistené policajťmi v inej trestnej veci v Ružomberku uviedol, že možno niekto spravil podvod, keď bol vo väzbe, pričom doklad a aj kľúče si nechal na pracovisku v skrinke u svojho zamestnávateľa T. N..

Svedok - poškodený H. O. v prípravnom konaní vypovedal, že obžalovaného osobne nepozná, videl ho prvý a posledný krát pri kúpe vozidla v Bratislave. Začiatkom roka 2007 sa dozvedel z novín, z Avíza, z inzerátu tam uverejneného, že je v ponuke na predaj osobné motorové vozidlo zn. Š. E.. Telefonicky na číse, ktoré tam bolo uvedené, sa svedok skontaktoval s predávajúcim, ktorý sa predstavil ako Ján Post. Následne si telefonicky dohodli podmienky predaja a miesto prevzatia vozidla, taktiež si dohodli kúpnu sumu a dátum a miesto v Bratislave, ktoré bolo benzínová pumpa Slovnaft na Zlatých pieskoch. Svedok ďalej vypovedal, že následne dňa 14.02.2007 cestoval do Bratislavy, kde kúpil predmetné vozidlo zn. Š. E., čiernej metalízy EČV: W. XXX-L., VIN: S., a to od osoby U. F.. Kúpno-predajnú zmluvu mal pripravenú svedok a túto podpísali v deň kúpy vozidla, t. j. 14.02.2007, pričom vozidlo kúpil za sumu 183,500 Sk (6.091,08 eura), ktorú sumu hneď vyplatil predávajúcemu na mieste prevzatia vozidla, avšak potvrdenie o prevzatí hotovosti si od predajcu nedal svedok podpísať. Svedok ďalej uviedol, že dňa 15.02.2007 bol zrejme Ján Post alebo nejaká iná osoba ním poverená toto vozidlo odhlásiť z evidencie MV v mieste jeho bydliska a následne svedok toto vozidlo prihlásil dňa 26.02.2007 na okresnom dopravnom inšpektoráte v Ružomberku s novým evidenčným číslom H. XXXAX. Od toho času vozidlo riadne užíval, dal ho opraviť, nikomu nedal od doby nadobudnutia ani doklady ani kľúče a ako majiteľ riadne užíval vozidlo jeden a pol roka. Svedok ďalej uviedol, že dňa 26.06.2008 mu bolo toto vozidlo zaistené policajťmi v Ružomberku a bolo mu oznámené, že sa jedná o podvod a do dnešného dňa nemá auto ani peniaze. Svedok uviedol, že sa cíti byť podvedený predajcom vozidla, pretože mu vedome predal vozidlo, ktoré nebolo riadne vysporiadané, pretože na auto si uplatňovala majetkové práva Č., ako aj nejaký pán N..

Pri predaji, resp. kúpe vozidla boli prítomní z jeho strany štyria a zo strany predávajúceho tam boli tri osoby, a to U. F. a nejakí ďalší dvaja muži a žena, ktorí sa mu nepredstavili. Najskôr s ním hovoril jeden z tých cudzích mužov, ktorý sa nepredstavil, ale povedal, že vozidlo je jeho, ale že je napísané na jeho kamaráta U. F., a to z dôvodu, že má nejaké problémy, pričom následne predložil občiansky preukaz na meno U. F., z ktorého sa odpísali údaje do kúpno-predajnej zmluvy a túto zmluvu podpísal U. F.. Nakoľko ako majiteľ vozidla bol v technickom preukaze uvedený U. F., preto svedok neskúmal, či ten druhý muž bol skutočným majiteľom. Svedok tiež uviedol, že peniaze pri podpise zmluvy odovzdal tomu druhému mužovi, ktorý sa s ním rozprával, nie U. F.. Svedok poškodený na hlavnom pojednávaní vypovedal, že o predmetnom vozidle sa dozvedel z inzerátu, ktorý bol v avíze, na ktorý zatelefonovali, išlo o vozidlo Š. E.. Vozidlo si pozreli v Bratislave na Zlatých pieskoch, kde aj odovzdali peniaze, boli tam dvaja páni a jedna pani, s ktorými sa nepredstavili. Zmluvu podpisoval pán Post, ale peniaze dával inému pánovi a potom, keď vznikli problémy s Č., tak svedok telefonoval a v telefóne sa mu predstavil pán J.Í., ktorý uviedol, že auto zapožičal pánovi N. a ten si na neho zobral spotrebný úver v banke. Na otázku

prokurátora svedok uviedol, že keď sa vyplatili peniaze, technický preukaz si zobral ten pán, ktorý si zobral peniaze, odhlásili auto v Bratislave a svedkovi ho potom v Ružomberku prihlásili. Riešili tam aj to, že prečo berie peniaze niekto iný ako ten kto podpisuje zmluvu, kde svedkovi bolo povedané niečo v tom zmysle, že dotyčný má buď problémy s manželkou, alebo má nejaké exekúcie. Svedok na otázku prokurátora uviedol, že ohľadom predaja pri osobnom stretnutí komunikoval s tým pánom, ktorému boli odovzdané peniaze, ale vzhľadom na časový odstup 10 rokov nevedel uviesť, či to bol obžalovaný. Na otázku prokurátora svedok uviedol, že za ním prišli osobne z Č. D., že auto je ich, na čo im ukázal technický preukaz, kde bol riadne zapísaný ako vlastník, pričom po roku potom prišla kriminálka. Svedok následne na to volal na číslo v inzeráte a opýtal sa či je pri telefóne pán F., na čo sa mu predstavil pán J. a povedal, že on požičal auto pánovi N., ktorý si zobral na auto spotrebný úver. Na otázku prokurátora svedok uviedol, že pri skúšobnom prevezení sa autom bol ten pán, ktorému odovzdával peniaze, pričom o technickom stave auta jednal s totožným pánom s tým, že ten sa od začiatku predstavil ako majiteľ auta, avšak nakoniec dal zmluvu podpísať pánovi F..

Za účelom odstránenia niektorých rozporov bola na návrh prokurátora podľa § 264 ods. 1 Trestného poriadku prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania, pričom svedok uviedol, že súhlasí so svojou výpoveďou z prípravného konania, je to tak ako vtedy uviedol a nechce k tomu nič dodať.

Na otázku obžalovaného, či to číslo na ktoré volal je to isté číslo, čo bolo uvedené v inzeráte svedok uviedol, že iné číslo nemal, takže to muselo byť to isté číslo.

Svedok T. N. v prípravnom konaní vypovedal, že s obžalovaným sa pozná od detstva, poskytol mu prácu v reštaurácii O. približne v rokoch 2005-2006, pričom v súvislosti s motorovým vozidlom Š. E., čiernej farby, ktorého majiteľom bol obžalovaný svedok uviedol, že obžalovaný nevládal splácať leasingové splátky, a preto ho požiadal o pomoc, nakoľko mu spoločnosť E. D., Y.X.. vypovedala leasingovú zmluvu a vozidlo mu bolo odobraté nejakou vymáhačskou firmou. Svedok uviedol, že od obžalovaného odkúpil predmetné vozidlo vo výške cca 270.000 Sk, t.j. 9.962,36 €, ktorú uhradil z financií reštaurácie, ktorú prevádzkoval. V Č. D. musel obžalovaný podpísať splnomocnenie, bez ktorého by nebola vykonaná zmena majiteľa predmetného vozidla, ktorým bol svedkov brat - P. N.. Prepis sa nevykonal na dopravnom inšpektoráte, nakoľko nebolo s kým, keďže obžalovaný bol toho času vo väzbe. Svedok ďalej uviedol, že následne odcestoval pracovať do Anglicka a predmetné vozidlo prenechal k dispozícii pani P., ktorá podľa dohody platila leasing. Pani P. následne predmetné vozidlo vydala obžalovanému, keď si preň prišiel. Svedok uviedol, že týmto ich obžalovaný uviedol do omylu, keď predmetné vozidlo vzal a predal, pričom o tejto skutočnosti sa svedok s bratom dozvedeli od rodičov, ktorí podali na obžalovaného v roku 2007 trestné oznámenie. Obžalovaný to spravil aj napriek tomu, že vedel o tom, že majiteľom vozidla je svedkov brat - P. N.. Svedok ďalej vypovedal, že pána F. pozná od detstva, pričom uviedol, že od vyšetrovateľa sa v roku 2009 dozvedel o tom, že obžalovaný predal predmetné vozidlo prostredníctvom pána F.. Svedok na hlavnom pojednávaní vypovedal, že sa stretol s obžalovaným, ktorý mu povedal, že prišiel o prácu a povedal, že prišiel aj o auto, lebo neplatil splátky, nemal občiansky preukaz ani zdravotné poistenie. Preto sa mu svedok snažil pomôcť. Svedok ďalej uviedol, že spolu s obžalovaným išli do leasingovej spoločnosti, kde vyplatili 55.000,- Sk a potom išli do Trnavy na záchytné parkovisko pre auto. Nakoľko svedok potreboval peniaze späť, tak sa na predmetné vozidlo išiel urobiť spätný leasing, ktorý zobral na brata a bolo to asi v roku 2006, v období apríl - máj. Predmetom spätného leasingu bola Š. E., ktorá je predmetom obžaloby.

Za účelom odstránenia niektorých rozporov bola na návrh prokurátora podľa § 264 ods. 1 Trestného poriadku prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania, pričom svedok uviedol, že je pravda, čo vtedy vypovedal a nechce k tomu nič uviesť.

Svedok P. N. na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní, pričom uviedol, že jeho brat T. N. ho požiadal, či by na neho nemohol prepísať leasing z obžalovaného. Na otázku prokurátora svedok uviedol, že obžalovaný mal auto na leasing, neplatil však splátky. T. N. mal nedoplatok vyplatiť s tým, že sa na svedka P. N. vezme spätný leasing a auto si nechá T. N.. Prepis vozidla na svedka nebol uskutočnený, nakoľko to nebolo možné, keďže bol obžalovaný zavretý. Spätný leasing sa podpisoval na pobočke Č. niekde v okolí Mlynských Nív, kde bol svedok prítomný spolu s obžalovaným, bratom T. N. a pracovníkom Č..

Svedok U. F. v prípravnom konaní svedok vypovedal, že T. N. pozná už asi od 14 rokov, pričom obžalovaný prišiel za ním do práce niekedy v roku 2007 z dôvodu, či naňho nemôže prepísať vozidlo, aby mu ho nezobral exekútor. Svedok ďalej vypovedal, že následne išli na N. F., kde na čerpacej stanici čakali na kupujúceho, ktorého meno svedok uviesť nevedel. Keď prišiel kupujúci, tak v reštaurácii svedok sedel

za jedným stolom a obžalovaný s kupujúcim za druhým, pričom následne podpísal kúpno - predajnú zmluvu za prítomnosti obžalovaného ako aj kupujúceho. Svedok ďalej uviedol, že žiadne peniaze z predmetnej transakcie osobne nevidel a ani od obžalovaného nezinkasoval žiadnu odmenu. Svedok ďalej uviedol, že následne odtiaľ odišli každý svojim smerom a od vtedy sa svedok s obžalovaným ohľadom predmetného vozidla viac nestretli, iba sa dopyčul, že obžalovaný vozidlo pravdepodobne predal, keď tam došiel kupujúci. Predmetné vozidlo svedok vôbec neužíval, keďže ho u seba fyzicky nemal a nemal ani kľúče ani žiadne papiere, pričom svedok sa nevedel vyjadriť v tom smere, kto toto vozidlo užíval a kto bol jeho majiteľom. Svedok nemal žiadne informácie o tom, že bola na vozidlo exekúcia, nakoľko obžalovaný za ním prišiel s tým, či môže naňho prepísať vozidlo kvôli exekútorovi, pričom svedok sa na bližšie okolnosti nepýtal, keďže mal vedomosť o dlhoch obžalovaného z minulosti. Svedok s nikým ohľadom predaja vozidla nejednal, ani osobne ani telefonicky, pričom žiadny inzerát ohľadom tohto vozidla nezverejnil. Pri predaji vozidla boli prítomní svedok, obžalovaný, ktorý prišiel s nejakou osobou, kupujúci a ešte niekto. Svedok nevedel uviesť, kto boli ostatní účastníci, nakoľko poznal iba obžalovaného. Na otázku vyšetrovateľa aké listiny konkrétne podpísal svedok uviedol, že podpísal asi len kúpno-predajnú zmluvu, ktorú si však neprečítal.

Svedok na hlavnom pojednávaní vypovedal, že keď pracoval v Rači, prišiel za ním obžalovaný, či naňho môže prepísať auto, aby mu to nezobral exekútor a keď už bol kupec tak išli na Zlaté piesky a tam sa podpísavali nejaké papiere.

Keďže svedok nevedel uviesť detaily prepisu vozidla na jeho osobu tak za účelom odstránenia niektorých rozporov bola na návrh prokurátora podľa § 264 ods. 1 Trestného poriadku prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania, pričom svedok uviedol, že súhlasí so svojou výpoveďou z prípravného konania a trvá na nej na čo obžalovaný uviedol, že svedok mu len pomáhal a vypovedá pravdu.

Svedok H. Š. v prípadnom konaní vypovedal, dňa 23.01.2006 kupujúci P. N. požiadal spoločnosť T., X.H.E.. (v ktorej bol svedok konateľom) o sprostredkovanie zmluvy o spotrebnom úvere č. UZF/06/90156, v ktorej mu bolo vyhovené. P. N. predložil svoje osobné doklady a doklad od motorového vozidla Š. E., VIN: S., pričom P. N. bol v tomto prípade kupujúcim a predávajúcim bol dovtedajší majiteľ - obžalovaný. Súčasťou overovacieho procesu pri leasingu bolo v tom čase aj fotografické dokumentovanie vozidla, pričom obvykle sa vozidlo fotilo tromi zábermi, ktoré boli súčasťou dokumentácie. Svedok ďalej uviedol, že po úspešnom preverení vozidla, teda že vozidlo nie je v pátraní a nie je predmetom iného leasingu a fyzickej previerke, leasing odporučili leasingovej spoločnosti Č.. Taktiež bola overená totožnosť jedného P. N. ako aj obžalovaného. Svedok ďalej vypovedal, že podmienky na schválenie leasingu boli splnené a peniaze boli v hotovosti vyplatené F. J., a to dňa 31.01.2006, takže v danom prípade skutočne došlo k prefinancovaniu uvedeného vozidla a peniaze boli vyplatené menovanému v hotovosti. Svedok ďalej uviedol, vo veci tohto vozidla bol už v minulosti vypočúvaný, zúčastnil aj konfrontácie s obžalovaným, ktorý mu do očí klamal a popieral, že vôbec niekedy bol vo firme T., X.H.E., že by niekedy videl auto, alebo poznal kupujúceho, pričom jeho klamstvo bolo vyvrátené fotografiami, na ktorých je zachytený spolu s predávajúcim ako aj s predmetným vozidlom pred sídlom spoločnosti.

Svedok na hlavnom pojednávaní vypovedal, že zastupoval Č. D., s ktorým mali zmluvy o sprostredkovaní, pričom v súvislosti s predmetným prípadom uviedol, že si všetky autá fotia a zhodou náhod na fotke boli odfotení aj obžalovaný s ďalším pánom.

Na návrh prokurátora bola podľa § 264 ods. 1 Trestného poriadku prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania, pričom svedok uviedol, že súhlasí so svojou výpoveďou z prípravného konania, je to tak ako vtedy uviedol a nechce k tomu nič dodať.

Znalec P. P. O. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa v plnej miere pridrižava znaleckého posudku č. XXX/XXXX. Zo znaleckého posudku vyplýva, že sporný podpis obsiahnutý na origináli „Sprostredkovateľská zmluva“ uzatvorená medzi sprostredkovateľom T., X. H. E., W. X, W., G.: XX XXX XXX a predávajúcim F. J., A.. XX.XX.XXXX, H. XX, ktorej kópia bola predložená na skúmanie, vykazuje podobné, zhodné znaky s nesporne pravými ukážkami podpisov F. J., na základe ktorých je možné predpokladať, že ide o pravý podpis Petra Uherčíka. Sporný podpis mohol byť vyhotovený, samotným F. J. na originály „Sprostredkovateľskej zmluvy“, ktorá však nie je k dispozícii alebo technickým falšovaním - pričom , ak falšovateľ mal k dispozícii podpis F. J., tento mohol byť technickými prostriedkami prenesený na spornú písomnosť a následne mohla byť vyhotovená kópia „Sprostredkovateľskej zmluvy“. Na hlavnom pojednávaní znalec dodal, že k znaleckému skúmaniu boli OR PZ BA III predložené porovnávacie materiály, ktoré sú uvedené na strane 3 znaleckého posudku č. XXX/XXXX. Na otázku obhajcu, či im bol predložený aj príjmový doklad o odovzdaní financií znalec uviedol, že písomný

doklad sa v zozname predložených nenachádza, pričom mu boli predložené len tie doklady, ktoré sú v znaleckom posudku uvedené. Všetky doklady uvedené v znaleckom posudku na strane 3 boli predložené v origináloch a sporný dokument (sprostredkovateľská zmluva) bola predložená v kópii. Nakoľko k znaleckému posudku bola predložená kópia spornej písomnosti, mohli sa k spornému podpisu vyjadrovať len ako k izolovanému javu, t. z. že v žiadnom prípade sa nemohli, a ani sa nevyjadrili k originálu spornej písomnosti, ale len ku kópii. Nie je možné sa vyjadriť, či originál spornej písomnosti skutočne podpísal obžalovaný, alebo či originál spornej písomnosti bol akýmkoľvek spôsobom technicky manipulovaný, alebo falšovaný.

Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil aj listinnými dôkazmi a to najmä kúpno-predajnou zmluvou (č. l. 106), osvedčením o evidencii vozidla (č. l. 107, 108), evidenčnou kartou vozidla (č. l. 110), históriou vlastníkov (č. l. 111-116), zaslaním správy Č. s dokumentáciou a fotodokumentáciou (č. l. 117-138), žiadankou o vykonanie zmeny - odhlásenie MV (č. l. 146), kúpnu zmluvou E. D. a dokumentáciou (č. l. 147-155), upovedomením o exekúcií a dokumentáciou (č. l. 156-157), správami a posudkami na obžalovaného (č. l. 175-182), odpisom registra trestov (č. l. 183-184, 293 - 298), pripojenými spismi Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 4T/28/2011 a sp. zn. 0T/119/2010.

Z kúpno - predajnej zmluvy zo dňa 14.02.2007 vyplýva, že bola uzatvorená medzi U. F. Y. H. O., a že predmetom kúpno - predajnej zmluvy je osobný automobil čiernej metalízy, EČV: W. XXX-L., VIN: S. s kúpnu cenou 183.500 Sk.

Z histórie vlastníkov predmetného osobného vozidla vyplýva, že vlastníkom uvedeného vozidla bol od 22.03.2005 do 14.02.2007 I. X., X. H. E.. (predchodca E. D., X. H. E.), od 14.02.2007 do 26.02.2007 bol vlastníkom vozidla U. F., od 26.02.2007 do 04.11.2010 bol vlastníkom vozidla svedok - poškodený H. O. a od 04.11.2010 do 29.12.2009 Č. D., Y.X...

Z histórie držiteľov predmetného osobného vozidla vyplýva, že držiteľom uvedeného vozidla bol od 22.03.2005 do 14.02.2007 obžalovaný, od 14.02.2007 do 26.02.2007 bol držiteľom vozidla U. F., 26.02.2007 do 04.11.2010 bol držiteľom vozidla svedok - poškodený H. O. a od 04.11.2010 do 29.12.2009 Č. D., Y.X...

Zo zmluvy o dodávke tovaru - KÚPNA ZMLUVA číslo XX/XXXXX/KZO vyplýva, že bola uzatvorená dňa 23.01.2006 medzi P. N. ako kupujúcim a F. J., zastúpeným sprostredkovateľom T. X. H. E. ako predávajúcim. Predmetom tejto zmluvy bolo osobného motorové vozidlo Š. E. VIN: S. s kúpnu sumou 300.000 Sk.

Zo zmluvy o spotrebnom úvere č. J. vyplýva, že bola uzatvorená dňa 23.01.2016 medzi veriteľom Č. D., Y. X., zastúpeným na základe plnomocentva T. X. H. E. a P. N.Ý. ako dlžníkom. Predmetom financovania bolo osobného motorové vozidlo Š. E. VIN: S. s kúpnu sumou 300.000 Sk.

Zo zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. XX/XXXXXX/ZPVP zo dňa 23.01.2006 uzatvorenej medzi veriteľom Č. D., Y.X. zastúpeným na základe plnomocentva T. X. H. E. a dlžníkom P. N. vyplýva, že predmetom zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva je financovaný predmet, na ktorý bol dlžníkovi poskytnutý spotrebný úver, t.j. Š. E., VIN: S..

Zo žiadosti o financovanie osobného ojazdeného motorového vozidla zo dňa 23.01.2006 vyplýva, že predávajúcim je obžalovaný - F. J. a žiadateľom svedok P. N.. Predmetom financovania je spotrebný úver na osobné vozidlo Š. E., VIN: S.

Z výdavkového pokladničného dokladu zo dňa 31.01.2006 vyplýva, že F. J. prevzal 210.000,-Sk ako doplatok O. XX/XXXXX.

Zo sprostredkovateľskej zmluvy zo dňa 23.01.2006 vyplýva, že bola uzatvorená medzi sprostredkovateľom T., X.H.E. a predávajúcim F. J. dňa 23.01.2006, a že predmetom sprostredkovania predaja je ojazdené motorové vozidlo Š. E., EČV: W. XXX-L. VIN: S. s tým, že sprostredkovateľ sa zaviazal, že predávajúcemu sprostredkuje predaj uvedeného motorového vozidla za čiastku 300.000 Sk.

Z fotografie, ktorá bola súčasťou dokumentácie predloženej spoločnosťou Č.X. D., Y. X.. vyplýva, že je na nej zachytené osobné vozidlo Š. E., EČV: W. XXX L. a dve osoby mužského pohlavia.

Zo žiadosti o vykonanie zmeny - odhlásenia motorového vozidla zo dňa 30.01.2007 vyplýva, že žiadateľom vykonania zmeny na osobnom motorovom vozidle Š. E. VIN: S. bol z dôvodu zrušenia leasingu obžalovaný - F. J..

Z kúpnej zmluvy zo dňa 17.01.2006 uzatvorenej medzi predávajúcim E. D., Y.X.. a kupujúcim F. J. vyplýva, že predmetom zmluvy je osobné motorové vozidlo Š. E., VIN: S. s kúpnu sumou 202.610 Sk, pričom ako kupujúci v zmluve figuruje obžalovaný - F. J.. Prílohou predmetnej zmluvy bol aj preberací protokol zo dňa 17.01.2006, podľa ktorého menovaný kupujúci prebral v uvedený deň motorové vozidlo. Z osvedčenia o evidencii vozidla s VIN: S. zo dňa 22.03.2005 figuruje ako vlastník E. D., Y.X., pričom ako držiteľ uvedeného vozidla bol uvedený obžalovaný - F. J..

Zo stanoviska E. D., Y. X.. zo dňa 23.01.2017 vyplýva, že dňa 17.01.2016 bol doplatený dlh na splátkach a príslušenstve, a že E. D., Y. X.. už teda nie je vlastníkom vozidla. Leasingová zmluva č. XX/XXX/XXX bola dňa 30.12.2005 odstúpená a prevzatá doručenkou.

Z listu E. D., Y. X.. zo dňa 31.07.2007 adresovanému Dopravnému inšpektorátu Bratislava vyplýva, že E. D., Y. X.. zaslali plnomocenstvo na prehlásenia vozidla Š. E. X,X S., VIN: S. Dopravnému inšpektorátu, nakoľko sa klient na nich obrátil so žiadosťou o vystavenie nového splnomocnenia z dôvodu straty pôvodného splnomocnenia. Z predmetného listu tiež vyplýva, že kúpna zmluva bola uzatvorená medzi F. J. ako kupujúcim a E. D., Y. X.. ako predávajúcim dňa 17.01.2006 .

Z listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní súd poukazuje aj na tieto:

- osvedčenie o evidencii vozidla s VIN: S., EČV: H.-XXXAX zo dňa 26.02.2007, kde je ako vlastník vozidla uvedený H. O.,
- osvedčenie o evidencii vozidla s VIN: S., EČV: W.-XXXGB zo dňa 14.02.2017, kde ja ako vlastník vozidla uvedený U. F.
- z evidenčnej karty vozidla s VIN: S., EČV: H.-XXXAX vyplýva, že držiteľom osobného motorového vozidla je obžalovaný,
- z upovedomenia o spôsobe vykonania exekúcie súdneho exekútora U.. M. M. zo dňa 27.11.2012, č. k. B. XX/XXXX vyplýva, že povinným je na základe návrhu oprávneného Č. D. P. N. a to z titulu pohľadávky 3.727,06 € s príslušenstvom.
- odpis registra trestov obžalovaného - obžalovaný bol doposiaľ 21 krát súdne trestaný;
- ústredná evidencia priestupkov - obžalovaný bol doposiaľ dva krát priestupkovo prejednávaný.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 4T/28/2011, a to najmä z rozsudku Krajského súdu Bratislava sp. zn. 1To/63/2012 vyplýva, že právoplatným rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 4T/28/2011 zo dňa 13.03.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislava sp. zn. 1To/63/2012 zo dňa 11.07.2012 bol obžalovaný odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, ktorým mu bol uložený spoločný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní dvadsaťjeden mesiacov a na výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia za súčasného zrušenia vo výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/35/2010 zo dňa 07.04.2010 ( skutok zo dňa 12.04.2007 ), rozsudku Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 4T/54/2008 zo dňa 07.09.2010 ( skutok zo dňa 25.05.2007 ), rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T/71/2011 zo dňa 15.05.2012 ( skutky zo dňa 08.02.2006, 13.02.2007, 11.12.2007 a 20.01.2010 ), zároveň bol zrušený vo výroku o vine a treste trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1T/103/2010 zo dňa 15.12.2010 ( skutok zo dňa 01.02.2010 ).

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd vinu obžalovaného jednoznačne preukázanú. Obžalovaný v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie skutku. Jeho obhajoba spočívala v tom, že deň predtým ako nastúpil výkon trestu vyplatil leasingovej spoločnosti E. D. celý predmet leasingu, avšak nakoľko bol druhý deň vzatý do väzby, nestihol si prevziať list vlastníctva. Po prepustení z výkonu trestu išiel hneď do leasingovej spoločnosti pre list vlastníctva, nakoľko bol jediným vlastníkom vozidla a toto vozidlo prepísal na U. na F. a následne predal. Vozidlo prepísal na U.

F. preto, lebo bol dlhý peniaze a nechcel, aby mu ich zobrali. Obžalovaný tiež uviedol, že možno niekto spravil podvod, keď bol vo väzbe, pričom doklad a aj kľúče si nechal na pracovisku v skrinke u svojho zamestnávateľa T. N..

Súd však jeho obhajobe neuveril a považoval ju za účelovú, prednášanú v snahe zbaviť sa zodpovednosti za spáchaný trestný čin. Obhajoba obžalovaného bola vyvrátená výpoveďou svedkov - T. N., P. N., H. Š., U. F. a poškodeného H. O., ale aj znaleckým posudkom z odboru písomoznalctvo Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline a listinnými dôkazmi oboznámenými na hlavnom pojednávaní.

Svedok T. N. uviedol, že obžalovaný ho požiadal o pomoc, nakoľko obžalovanému spoločnosť E. D., Y.X. vypovedala leasingovú zmluvu a vozidlo mu bolo odobraté nejakou vymáhačskou firmou. Spolu s obžalovaným išli do leasingovej spoločnosti, kde vyplatili 55.000,- Sk a potom išli do Trnavy na záchranné parkovisko pre auto. Nakoľko svedok potreboval peniaze späť, tak sa na predmetné vozidlo išiel urobiť spätný leasing, ktorý zobral na brata P. N., bolo to niekedy v roku 2006. Svedok T. N. pri vybavovaní spätného lízingu požiadal o pomoc brata - svedka P. N., ktorý uviedol, že pri spisovaní spätného leasingu na predmetné vozidlo bol v pobočke Č. prítomný spolu s obžalovaným, bratom T. N., a pracovníkom Č.. Obhajoba obžalovaného je vyvrátená aj výpoveďou pracovníka spoločnosti T., X..H..E.. H. Š., ktorý uviedol, že svedok P. N. požiadal spoločnosť T., X..H..E.. o sprostredkovanie zmluvy o spotrebnom úvere č. J., v ktorej mu bolo vyhovené, pričom menovaný svedok predložil svoje osobné doklady a doklad od motorového vozidla Š. E., VIN: S.. Svedok P. N. bol v tomto prípade kupujúcim a predávajúcim bol dovtedajší majiteľ - obžalovaný, pričom po splnení podmienok pre schválenie leasingu boli peniaze v hotovosti vyplatené obžalovanému - F. J., a to dňa 31.01.2006. V súvislosti s overovacím procesom pri leasingu bolo v tom čase vyhotovené aj fotografické dokumentovanie vozidla, pričom na fotografiách, ktoré boli súčasťou dokumentácie je zachytený obžalovaný spolu s predmetným vozidlom pred sídlom spoločnosti T., X..H..E..

Z výpovede týchto svedkov teda vyplýva, že sprostredkovateľská zmluva a zmluva o spotrebnom úvere boli riadne uzavreté, o čom svedčí aj na jej základe vystavený výdavkový pokladničný doklad vystavený spoločnosťou T., X..H..E.. ( č. I. 134 ), a zároveň pravdivosti ich výpovede nasvedčuje aj fotografia, na ktorej je zachytený obžalovaný pri obhliadke predmetného motorového vozidla pred sídlom spoločnosti T., X.. H.. E... Obžalovaný sa k uvedeným fotografiám na hlavnom pojednávaní síce vyjadril, že sa nepamätá, že by takto pózoval, a uviedol, že tam chodil hrať automaty a vtedy ho tam asi niekto odfotoval, pričom tiež dodal, že sa sám na tej fotografii dobre nespoznáva. Uvedenému tvrdeniu obžalovaného súd neuveril, a považoval ho za účelové v snahe vyhnúť sa zodpovednosti za spáchaný trestný čin.

Obžalovaného zo spáchania skutku usvedčuje i svedok poškodený H. O., ktorý na hlavnom pojednávaní uviedol ako došlo k podpisu kúpnej zmluvy zo dňa 14.02.2007. Z jeho výpovede vyplýva, že predmetnú kúpnu zmluvu podpisoval pán F., ale peniaze dával inému pánovi, ktorý bol pri podpise zmluvy prítomný, pričom toto tvrdenie potvrdzuje aj výpoveď svedka U. F., ktorý uviedol, že pri podpise predmetnej zmluvy bol na benzínovej pumpke X. okrem neho prítomný aj obžalovaný, čo obžalovaný na hlavnom pojednávaní v konečnom dôsledku ani nenamietal. Z výpovede svedka - poškodeného O. zároveň vyplýva, že ani obžalovaný ani pán F. pri podpise zmluvy neuviedli, že priamo predávané auto je predmetom exekučného konania alebo nejakej trestnej činnosti, s tým, že keď vznikli problémy jednak s Č. a následne s políciou, tak sa mu v telefóne na čísle uvedenom v pôvodnom inzeráte predstavil práve obžalovaný, ktorý až následne uviedol, že auto zapožičal pánovi Záhorskému a ten si na neho zobral spotrebný úver v banke. Uvedené teda potvrdzuje, že obžalovaný mal vedomosť o spätnom leasingu, ktorý bol uzavretý v Č. D., Y.. X.. na predmetné motorové vozidlo Š. E..

Obhajoba obžalovaného je vyvrátená aj listinnými dôkazmi, a to sprostredkovateľskou zmluvou zo dňa 23.01.2006 uzatvorenou medzi sprostredkovateľom T., X.. H.. E.. a predávajúcim F. J., predmetom ktorej je sprostredkovanie predaja ojazdené motorové vozidlo Š. E., EČV: W. XXX-L. VIN: S., zmluvou o spotrebnom úvere č. J. zo dňa 23.01.2016 medzi veriteľom Č. D., Y.. X., zastúpeným na základe plnomocentva T. X.. H.. E.. Y. P. N. ako dlžníkom. Predmetom financovania bolo osobného motorové vozidlo Š. E. VIN: S. s kúpnu sumou 300.000 Sk., ale aj výdavkovým pokladničným dokladom zo dňa 31.01.2006, podľa ktorého Peter Uherčík prevzal 210.000,-Sk ako doplatok O. XX/XXXXX.

Súd poukazuje aj na znalecký posudok z odboru písomoznalctvo Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline. Z tohto znaleckého posudku, ale aj z výpovede znalca P. P. O. vyplýva, že bol skúmaný podpis na písomnosti „Sprostredkovateľská zmluva“ uzatvorenej medzi sprostredkovateľom: T., X..H..E., W. X, W., G.: XX XXX XXX a predávajúcim, F. J., A.. XX.XX.XXXX, H. XX, ktorej kópia bola predložená na skúmanie. Zo záverov znaleckého skúmania vyplýva, že skúmaný podpis vykazuje podobné, zhodné znaky s nesporne pravými ukážkami podpisov F. J., na základe ktorých je

možné predpokladať, že ide o pravý podpis F. J.. Avšak nakoľko nebola znalcomi predložený originál „Sprostredkovateľskej zmluvy“ znalec uviedol, že sporný podpis mohol byť vyhotovený samotným Petrom Uherčíkom na originály „Sprostredkovateľskej zmluvy“, resp. technickým falšovaním, v prípade, ak falšovateľ mal k dispozícii podpis F. J., tento mohol byť technickými prostriedkami prenesený na spornú písomnosť a následne mohla byť vyhotovená kópia „Sprostredkovateľskej zmluvy“.

Z takto vykonaného dokazovania je jednoznačne preukázané, že obžalovaný podpísal dňa 23.01.2006 predmetnú sprostredkovateľskú zmluvu na predaj osobného vozidla Š. E., čo jednoznačne vyplýva z výpovedí svedkov T. N., P. N. a svedka H. Š., a čo je preukázané aj vyššie uvedenými listinnými dôkazmi, na základe čoho mu boli aj poskytnuté finančné prostriedky v sume 210.000 Sk, a na základe čoho sa po uzatvorení zmluvy o dodávke tovaru - kúpnej zmluvy č. XX/XXXXXX/KZO, zmluvy o spotrebnom úvere č. J. a zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. XX/XXXXXX/ZPVP, vlastníkom predmetného motorového vozidla Š. E. stala spoločnosť Č. D., Y. X., a i napriek tomu obžalovaný predmetné vozidlo previedol na U. F. a následne dňa 14.02.2007 sprostredkoval uzavretie kúpno - predajnej zmluvy medzi predávajúcim U. F. a kupujúcim H. O., predmetom ktorej bol predaj vyššie uvedeného osobného motorového vozidla zn. Š. E. za sumu 183.500 Sk (6.091,08 eur), ktorú H. O. vyplatil v hotovosti obžalovanému F. J..

Na základe takto vykonaného dokazovania a zhodnotenia dôkazov súd upravil skutkovú vetu obžaloby tak, aby zodpovedala výsledkom dokazovania.

Z takto vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní a zhodnotenia dôkazov jednotlivo a vo vzájomnom súhrne súd teda zistil skutkový stav uvedený vo výrokovvej časti rozsudku, pričom mal vinu obžalovaného F. J. za preukázanú bez akýchkoľvek pochybností. Je teda nepochybné, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, nakoľko na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Pokiaľ ide o formu zavinenia, obžalovaný konal v priamom úmysle, keďže chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom.

Pri úvahe o druhu trestu a jeho výmere súd vychádzal najmä zo všeobecných zásad uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona a z účelu trestu podľa § 34 ods.1 Trestného zákona, pričom zohľadnil závažnosť činov pre spoločnosť, spôsob spáchania činov a ich následky, zavinenie, pohnútky, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy. U obžalovaného prevažoval priťažujúcich okolností ( už bol za trestný čin odsúdený ), poľahčujúce okolnosti zistené neboli.

K osobe obžalovaného súd zistil, že má v registri trestov 21 záznamov, prevažne za majetkovú trestnú činnosť. Bol tiež viackrát priestupkovo prejednaný. Obžalovaný bol okrem vyššie spomínaných odsúdení, právoplatným rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 4T/28/2011 zo dňa 13.03.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislava sp. zn. 1To/63/2012 zo dňa 11.07.2012 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, ktorým mu bol uložený spoločný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní dvadsaťjeden mesiacov a na výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia. Práve k tomuto odsúdeniu prichádzalo v predmetnej veci do úvahy uloženie súhrnného trestu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd v zmysle ustanovenia § 44 Trestného zákona upustil u obžalovaného od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 4T/28/2011 zo dňa 13.03.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislava sp. zn. 1To/63/2012 zo dňa 11.07.2012, ktorým bol obžalovanému uložený spoločný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní dvadsaťjeden mesiacov a na výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia za súčasného zrušenia vo výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/35/2010 zo dňa 07.04.2010, rozsudku Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 4T/54/2008 zo dňa 07.09.2010, rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T/71/2011 zo dňa 15.05.2012, a zrušenia vo výroku o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1T/103/2010 zo dňa 15.12.2010, nakoľko má za to, že takto uložený trest postačí na nápravu a prevýchovu obžalovaného, ako aj na zabezpečenie ochrany spoločnosti. Súd má za to, že takto uložený trest, vo veci Okresného

súdu Bratislava II sp. zn. 4T/28/2011, aj vzhľadom na to, že od spáchania skutku uplynulo viac ako 10 rokov, splní svoj účel.

Poškodený H. O. si uplatnil náhradu škody riadne a včas vo výške 6.091,08 Eur, ktorú súd aj priznal, keďže dokazovaním bolo preukázané spôsobenie škody v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava II v lehote do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.