

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 27Pc/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119201939
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Scholtzová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5119201939.7

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Scholtzovou v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., proti odporcovi: A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, XXX XX F., o určenie otcovstva mal. F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, o určenie otcovstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že odporca A. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, XXX XX F., je otcom maloletej F. B., nar. XX.XX.XXXX v Považskej Bystrici, rodné číslo XXXXXX/XXXX, zapísaná v knihe narodení matričného úradu Považská Bystrica, zväzok č. XX, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XXX, matka A. B., nar. XX.XX.XXXX v Žiline, štátna občianska Slovenskej republiky, rodné číslo XXXXXX/XXXX.

Maloletá F. B., nar. XX.XX.XXXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti m a t k y.

Odporca ako otec je p o v i n n ý platiť na výživu maloletej F. po 150,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 01.10.2018 k rukám matky maloletého dieťaťa.

Zameškané výživné za obdobie od 01.10.2018 do 15.06.2022 v sume 6.750,- Eur je

p o v i n n ý odporca ako otec splatiť v splátkach po 100,- Eur mesačne spolu s bežným výživným od právoplatnosti rozsudku až do zaplatenia celej dlžnej sumy pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka dňa 18.2.2019 podala návrh, v ktorom žiadala určiť, že odporca je otcom mal. F., nar. X.X.XXXX a zároveň žiadala, aby mal. bola zverená do osobnej starostlivosti matke a bolo určené výživné od otca po 150 eur mesačne s účinnosťou od 1.10.2018.

Navrhovateľka v návrhu uviedla, že je matkou mal. F.. V auguste 2015 mala s odporcom milostný pomer. Pri poslednom pohlavnom styku ju odporca oklamal a ochranu nepoužil. Keď sa ho na to pýtala, bol neprímerane agresívny. Po tomto sa vrátila k svojmu bývalému priateľovi s ktorým mala pohlavný styk. Keď sa mal. F. narodila, tak si myslela že to je dieťa jej priateľa s ktorým v tom čase žila, G. B.. Nakoľko sa mal. F. podobala na odporcu, tak požiadala G. B. o testy DNA a následne na OS Žilina podala

návrh na zapretie otcovstva. Rozsudkom Okresného súdu Žilina, č.k. 17Pc/3/2018-35, právoplatný dňa 9.10.2018 bolo určené, že G. B. nie je biologickým otcom mal. F., nar. X.X.XXXX. Po tomto bola osobne za odporcom, ktorý podpísal súhlas na testy DNA, ale oklamal navrhovateľku a testy si neurobil. Pretože domnelý otec, odporca nechce dobrovoľne uznať otcovstvo k mal. F., tak jedinou možnosťou sú testy DNA. Určenie otcovstva je v záujme mal. dieťaťa.

Odporca na pojednávaní dňa 16.1.2020 uviedol, že nevie z akého dôvodu by mal byť určený za otca, keď doposiaľ žiadne testy vykonané neboli. Nepopiera, že v rozhodnom období mal pohlavný styk s navrhovateľkou, ale neuznáva otcovstvo k mal. a žiada o vykonanie testov DNA na určenie otcovstva.

Odporca v podaní, ktoré nazval „Návrh na zapretie otcovstva“ uviedol, že sa stretával s matkou mal. F. v roku 2015 a v septembri 2015 začal mať vzťah s terajšou priateľkou, s ktorou má 3-ročné dieťa a žijú usporiadaným životom. Táto informácia naštrbila rodinný život, a preto sa nebráni testom DNA a vyživovacej povinnosti voči mal. F.. Žiada súd o preverenie všetkých skutočností.

Na základe dokazovania, ktoré bolo vykonané výsluchom navrhovateľky a oboznámením listinných dôkazov mal súd zistený nasledovný skutkový stav.

Navrhovateľka vo výpovedi uviedla, že vzťah s odporcom trval len krátku dobu, dva mesiace, ale v čase rozhodnom pre splodenie dieťaťa. Počas tehotenstva a už po tom, čo bola tehotná s mal. F., udržiavala známosť s G. B. až do narodenia dieťaťa. Tento aj uznal otcovstvo, ale následne podal návrh na zapretie otcovstva a bolo právoplatne rozhodnuté v konaní na Okresnom súde Žilina, ako vyplýva zo žaloby, že G. B. nie je biologickým otcom mal. F.. Navrhovateľka bola aj za odporcom, ešte pred podaním návrhu, aby tento podpísal súhlas na testy DNA a bolo to asi pred štyrmi rokmi. Odporca si dokonca urobil aj výter, ale nedostatočne a z Bratislavy navrhovateľke oznámili, že táto jeho vzorka je nedostatočná a nie je možné vykonať testy. Potom podala navrhovateľka návrh na určenie otcovstva. V rozhodnom období nemala s nikým iným intímny styk. Mal. Rebeku odporca nevidel, nestretáva sa s ňou a neplatí žiadne výživné. Navrhovateľka ďalej uviedla, že má vyživovaciú povinnosť k mal. H. B., nar. X.X.XXXX, na ktorého bolo súdom určené výživné po 100 eur mesačne. V období, keď neplatil otec, tak poberala výživné aj od úradu práce, sociálnych vecí a rodiny po dobu dvoch mesiacov. Od roku 2018 po dobu troch rokov do augusta 2021 poberala rodičovský príspevok 280 eur a rodinné prídavky na dve deti, na každé 24 eur. Nijaký iný príjem nemala a nikde nepracovala. Potom do januára 2022 poberala pandemický príspevok v tej istej výške 280 eur mesačne po dobu päť mesiacov, do januára 2022. Následne bola v evidencii na úrade práce, ako osoba v hmotnej núdzi a jeden mesiac poberala sumu 170 eur, ale keďže odmietla vykonávať aktivačné práce, tak poberala len 50 eur. Teraz tieto práce začala vykonávať, takže predpokladá, že dávka sa zvýši. Navrhovateľka ďalej uviedla, že býva v spoločnej domácnosti so svojim priateľom, ktorý pracuje ako živnostník a zarobí priemerne mesačne sumu 2000 eur. Navrhovateľke finančne vypomáha aj matka. Navrhovateľka mimo vyššie uvedeného žiaden iný príjem nemá a je spoluvlastníčkou rodičovského rodinného domu a vlastníčkou auta. V súčasnej dobe neplatí žiadne úvery ani pôžičky, ani poistenia. Mal. Viktor má zdravotné problémy, trvalejšie so zubami. Žiadne iné zvýšené výdavky vzhľadom na zdravotný stav ani navrhovateľka, ani deti nemajú.

Podľa rodného listu bolo zistené, že dňa 3.6.2016 sa narodila maloletá F. B. a matka je A. B., nar. XX.XX.XXXX a otec je neuvedený.

Podľa uznesenia Okresného súdu Žilina, č.k. 27Pc/5/2019-29 zo dňa 3.2.2020 bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru genetika, odvetvie analýza DNA a za znalca bol ustanovený prof. RNDr. Ľudevít Kádaši, DrSc. Znalec podaním zo dňa 9.9.2021 oznámil, že odporca napriek opakovaným predvolaniam v dňoch 16., 6., 30.6. a 7.9.2021 sa na odber biologickej vzorky nedostavil a svoju neúčast' na odbere neospravedlnil a nepodal o sebe žiadnu správu. Posledné dve predvolania boli odoslané doporučené. Keďže sa nevrátili na adresu znalca, znamená to, že menovaný ich musel prevziať. Navrhovateľka s mal. F. sa odberu zúčastnili dňa 16.6.2021.

Uznesením Okresného súdu Žilina, č.k. 27Pc/5/2019-39 zo dňa 11.10.2021 odporcovi bola uložená poriadková pokuta vo výške 200 eur v zmysle § 102 ods. 1,2,3 CSP z dôvodu, že si neplní povinnosť uloženú súdom, a to, že ani po opakovaných predvolaniach sa nedostavil k znalcovi a nepodrobil sa odberu genetického materiálu.

Podľa prípisu znalca zo dňa 10.2.2022, tento oznámil, že odporcu opätovne predvolal na odber biologickej vzorky doporučeným listom na termín 9.2.2022 a menovaný sa nedostavil a svoju účasť neospravedlnil a ani nepodal o sebe žiadnu správu. Predvolanie bolo poslané doporučené a zásielka sa nevrátila na adresu znalca ako nedoručená.

Podľa § 94 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd. Za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyklučujú závažné okolnosti.

Podľa § 36 ods. 1 veta prvá, druhá Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Na základe vykonaného dokazovania a to podľa vyjadrení oboch strán konania mal súd preukázané, že sú splnené v konaní podmienky § 94 ods. 2 Zákona o rodine a odporca je muž, ktorý s matkou maloletej F. súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako 180 a viac ako 300 dní, a zároveň jeho otcovstvo nevyklučujú závažné okolnosti, a tak súd určil, že odporca A. D. je otcom maloletej F. B., nar. X.X.XXXX. Navrhovateľka v konaní výslovne uvádzala, že v období rozhodnom pre splodenie maloletého dieťaťa tak, ako to vyplýva z § 94 ods. 2 ZR, mala pohlavný styk s odporcom. Po tom, čo sa vrátila k bývalému priateľovi, a po narodení dieťaťa, požiadala svojho priateľa G. B. o testy DNA a bol podaný návrh na zapretie otcovstva a podľa rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 17Pc/3/2018-35, právoplatný 09.10.2018 bolo určené, že G. B. nie je biologickým otcom maloletej F.. Odporca, ako muž, s ktorým sa v rozhodnom období matka maloletého dieťaťa stýkala, sa nepodrobil testom na určenie otcovstva, a to ani počas súdneho konania napriek opakovaným predvolaniam znalca a poriadkovým opatreniam súdu. Súd teda vychádzal z toho, že odporca na pojednávaní 16.01.2020 výslovne uviedol, že v rozhodnom období mal pohlavný styk s navrhovateľkou, ale neuznal otcovstvo k maloletej. Súd teda vychádzal z toho, že je splnená tá podmienka, že odporca súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako 180 a viac ako 300 dní. Zároveň nebolo v konaní preukázané, že by otcovstvo odporcu vylučovali závažné okolnosti. Tu súd poukazuje na to, že na odporcovi bolo dôkazné bremeno, na základe ktorého by preukázal tú skutočnosť, že sú tu takéto závažné okolnosti, že nie je otcom maloletej F.. Vzhľadom na to, že odporca sa nepodrobil znaleckému dokazovaniu, a ani nepredložil žiaden iný dôkaz, na základe ktorého by bolo vylúčené jeho otcovstvo, tak súd dospel k takému záveru, že v tomto neunesol dôkazné bremeno a sú splnené všetky zákonné podmienky, aby v zmysle § 94 ods. 2 ZR bolo určené, že odporca A. D. je otcom maloletej F., nar. XX.XX.XXXX.

15. Súd zároveň podľa § 36 ods. 1 ZR rozhodol o tom, že maloletá F. sa zveruje do osobnej starostlivosti navrhovateľky ako matky, a tu sa prihliadalo na to, že v konaní nebolo preukázané, že by navrhovateľka si neplnila riadne svoje povinnosti v starostlivosti o maloleté dieťa, ale práve

naopak, riadne zabezpečuje starostlivosť, ako vyplýva aj z vyjadrenia kolízneho opatrovníka, ktorý taktiež doporučil, aby maloletá F. bola zverená do osobnej starostlivosti svojej matky.

16. Zároveň súd podľa § 62 ZR rozhodol o povinnosti odporcu ako otca platiť výživné na maloletú F. a to tak, ako podala návrh matka maloletého dieťaťa. Táto žiadala určiť výživné po 150,- Eur mesačne odo dňa 01.10.2018. Súd pri rozhodovaní o výške výživného prihliadal na výpoveď navrhovateľky k majetkovým, zárobkovým, osobným a rodinným pomerom aj vzhľadom na tú skutočnosť, že odporca sa nezúčastnil pojednávania a ani sa k predmetu konania vo veci výživného nevyjadril. Súd dospel k takému záveru, že táto suma 150,- Eur je primeraná a zodpovedá tak odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa a zároveň je v objektívnych schopnostiach a možnostiach odporcu, aby takto určené výživné platil a to odo dňa 01.10.2018, čo je s odstupom po dvoch rokoch od narodenia dieťaťa a to tak, ako podala návrh matka maloletého dieťaťa. Zameškané výživné za obdobie odo dňa určenia 01.10.2018 do dňa rozhodnutia 15.06.2022 je suma 6.750,- Eur a to po 150,- Eur mesačne za rok 2018 tri mesiace a za roky 2019, 2020 a 2021, za každý rok 12 mesiacov a za rok 2022 za 6 mesiacov spolu 45 mesiacov x 150,- Eur, je spolu suma 6.750,- Eur. Zároveň súd dospel k takému záveru, že sú splnené podmienky, aby bolo rozhodnuté o zaplatení zameškaného výživného v splátkach po 100,- Eur mesačne, ktoré je povinný odporca platiť spolu s bežným výživným a to až do zaplatenia celej dlžnej sumy pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky. Súd dospel k takému záveru, že primeraným a odôvodneným schopnostiam a možnostiam odporcu zodpovedá takto určená výška splátok po 100,- Eur mesačne, pričom tieto splátky odporca bude platiť spolu s bežnou sumou výživného na maloletú F., a pri nezaplatení čo i len jednej splátky sa stáva splatnou celá dlžná suma 6.750,- Eur ako zameškané výživné.

17. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. § 125 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky,

súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa ust. § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa ust. § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Podľa ust. § 221 písm. a) CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo ak to ustanovuje tento zákon.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.