

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 4C/138/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513201130
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2017:2513201130.5

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnom spore žalobkyne: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zast. spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanej: Ľ. B., nar.: XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/XX/A, Z., o zaplatenie 8 123,32 eura s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e.

II. Žalobkyni s a v r á t i zo zaplateného súdneho poplatku suma 480,30 eura, prostredníctvom príslušného orgánu, po právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Žalovaná m á proti žalobkyni n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

IV. U. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. X, Z. m á proti žalobkyni n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

V. Uznesenie Okresného súdu Piešťany č. k. 4C/138/2013-75 zo dňa 02.05.2016 z r u š u j e.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 10.01.2013 (došlou súdu dňa 16.01.2013) domáhala, aby súd uložil pôvodne žalovaným v 1. až 3. rade (t. j. žalovanej, E. B., nar. XX.XX.XXXX, a U. Z., nar. XX.XX.XXXX) povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 8 123,32 eura spolu s príslušenstvom, titulom nárokov žalobkyne zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 06.10. 2005 (ktorú uzavreli pôvodne žalovaní v 1. a 2. rade s právnym predchodcom žalobcu, t. j. so Slovenskou sporiteľňou, a.s.) a nahradiť žalobkyni trovy konania s tým, že plnením jedným zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť ostatných žalovaných.

2. Žalobkyňa zaplatila za podanú žalobu súdny poplatok 487,- eur.

3. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 4C/138/2013-62 zo dňa 07.01.2016 (právoplatným dňom 30.01.2016) bolo konanie proti E. B. (pôvodne žalovanému v 2. rade) zastavené.

4. Podaním zo dňa 11.04.2016 (došlým súdu dňa 19.04.2016) žalobkyňa vzala žalobu voči žalovanému U. Z. (zastúpenému JUDr. Daliborom Pavelkom, advokátom, so sídlom Pribinova 46, Hlohovec) späť, bez uvedenia dôvodu. Uznesením č. k. 4C/138/2013-71 zo dňa 02.05.2016 (ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 25.05.2016) súd konanie voči menovanému zastavil.

5. Podaním zo dňa 04.05.2016 (došlým súdu e-mailom toho dňa a následne v origináli poštou dňa 12.05.2016), pred otvorením prvého pojednávania, žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť, bez uvedenia dôvodu.

6. Podľa ust. § 470 ods. 1 a 2 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (účinný od 01.07.2016, ďalej len "CSP"), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. (2) Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. Žalobca môže vziať žalobu späť. [§ 144 CSP]

8. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. [§ 145 ods. 1 CSP]

9. Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. [§ 146 ods. 1 CSP]

10. Pretože bola žaloba vzatá späť pred prvým pojednávaním, súd stanovisko žalovanej k späťvzatiu žaloby s poukazom na § 146 ods. 1 CSP nezisťoval. Vzhľadom na uvedený skutkový a právny stav súd preto konanie zastavil (výrok I. tohto uznesenia).

11. Podľa ust. § 3 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "ZoSP"), poplatky vyberajú súdy.

12. Poplatok splatný podaním žaloby [...] sa vráti, [...], ak sa žaloba [...] vzala späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz. [§ 11 ods. 3 (časť vety prvej po bodkočiarku) ZoSP]

13. Okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však o 6,70 eura. [§ 11 ods. 4 veta prvá ZoSP]

14. Orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku. [§ 11 ods. 6 písm. b/ (časť vety po bodkočiarku) ZoSP]

15. O vrátení (kráteného) súdneho poplatku vo výške 480,30 eura (= 487,- eur - 6,70 eura) žalobkyni súd rozhodol za použitia vyššie citovaných zákonných ustanovení, keďže v danom prípade bola žaloba vzatá celkom späť pre prvým pojednávaním (výrok II. tohto uznesenia).

16. Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. [§ 256 ods. 1 CSP]

17. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. [§ 262 ods. 1 a 2 CSP]

18. V tomto právnom spore žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu, čím procesne zavinila zastavenie konania a podľa § 256 ods. 1 CSP žalovaná má proti žalobkyni nárok na náhradu trov konania. Okrem uvedeného bolo potrebné rozhodnúť aj o návrhu pôvodnej strany v konaní, t. j. žalovaného U. Z., ktorý si podaním zo dňa 06.05.2016 uplatnil nárok na náhradu trov konania, ktoré mu v konaní vznikli, a to s ohľadom na skutočnosť, že jeho účasť v konaní skončila na podklade uznesenia tunajšieho súdu č. k. 4C/183/2013-71, ktorým súdu konanie voči nemu pre späťvzatie žaloby zastavil, a ktoré späťvzatie žaloby bolo tiež zavinené žalobkyňou, keďže neuviedla žiadne dôvody späťvzatia žaloby voči menovanému. Súd preto rozhodol o nárokoch žalovanej aj p. U. Z. tak, ako je uvedené vo výrokoch III. a IV. tohto uznesenia.

19. Uznesením č. k. 4C/138/2013-75 zo dňa 02.05.2016 súd uložil žalobkyni poplatkovú povinnosť za podanú žalobu za uplatnené a vyčíslené úroky z omeškania, podľa položky č. 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov (ktorý je prílohou ZoSP).

20. Vzhľadom na skutočnosť, že odpadol dôvod poplatkovej povinnosti uloženej vo vyššie citovanom uznesení (keď konanie bolo v dôsledku späťvzatia žaloby zastavené), bolo preto potrebné uvedené uznesenie zrušiť (výrok V. tohto uznesenia).

Poučenie:

Proti výrokom I., III. a IV. tohto uznesenia je prípustné podať odvolanie. (§ 357 písm. a/ a písm. m/ CSP)

Proti výrokom II. a V. tohto uznesenia nie je prípustné podať odvolanie. (§ 357 CSP a contrario)

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. [§ 362 ods. 1 veta prvá CSP]

O odvolaní rozhoduje krajský súd. [§ 34 (časť vety po čiarku) CSP]

(Tu: Krajský súd v Trnave)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. [§ 358 CSP]

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Podanie je úkon určený súdu. (2) Podanie vo veci samej je najmä [...], odvolanie, [...]. [§ 123 CSP]

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. [§ 125 CSP]

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis. (2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. [§ 127 CSP]

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). [§ 363 CSP]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 364 CSP]

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. [§ 365 ods. 1 CSP]

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. [§ 365 ods. 2 CSP]

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 365 ods. 3 CSP]

Prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky. [§ 149 CSP]

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a/ sa týkajú procesných podmienok, b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. [§ 366 CSP]

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. [§ 367 ods. 1 CSP]

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (2) Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (3) Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (4) Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. [§ 369 CSP]

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (t. j. podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok).