

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/3/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316200175
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6316200175.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD., v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, Bratislava proti žalovanému H. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. H. XXXX/X, L., o zaplatenie 630,41 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 630,41 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 630,41 Eur od 19.02.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 67,98 %, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, sa žalobou podanou dňa 14.01.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť mu sumu 750,62 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 750,62 Eur od 19.02.2013 do zaplatenia. Súčasne sa domáhal priznania náhrady trov konania.

2. V žalobe uviedol, že so žalovaným uzavrel dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky vo výške 821,20 Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 10 mesačných splátkach v sume 65,70 Eur. Ku dňu podania žaloby uhradil žalovaný z vyššie uvedenej sumy

164,20 Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu dňa 09.02.2013 listom - predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 750,62 Eur, ktorú mu žalovaný neuhradil.

3. Právny predchodca žalobcu pripojil k žalobe listinné doklady, a to žiadosť a zmluvu o pôžičke z XX.XX.XXXX, všeobecné obchodné podmienky (ďalej len VOP), predžalobnú upomienku spolu s doručenkou, prehľad splátok a úhrad a osvedčenie o registrácii právneho zástupcu žalobcu pre DPH.

4. Na výzvu súdu zaplatil právny predchodca žalobcu súdny poplatok za žalobu vo výške 45,- Eur.

5. Podaním doručeným súdu dňa 11.07.2016 vzal žalobca žalobu späť v časti uplatnených zmluvných pokút vo výške 120,21 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 120,21 Eur od 19.02.2013 do zaplatenia a súčasne upravil žalobný petit tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 630,41 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 630,41 Eur od 19.02.2013 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania.

6. Platobným rozkazom č.k. 4C/3/2016-31 zo dňa 19.07.2016 súd zaviazal žalovaného, aby zaplatil žalobcovi 630,41 Eur spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 630,41 Eur od 19.02.2013 do zaplatenia, nahradil mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 45,- Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 144,07 Eur, všetko v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

7. Uznesením č.k. 4C/3/2016-47 zo dňa 16.12.2016 súd zrušil platobný rozkaz č.k. 4C/3/2016-31 zo dňa 19.07.2016.

8. Žalovaný sa napriek výzve súdu k žalobe nevyjadril.

9. Dňa 29.11.2016 bol súdu doručený návrh na pripustenie zmeny účastníka konania na strane žalobcu z dôvodu postúpenia pohľadávky žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, a to zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou dňa XX.XX.XXXX, čím došlo k prevodu práv uplatňovaných v tomto konaní. Spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. zároveň predložila súdu súhlas so vstupom do konania na strane žalobcu a oznámenie o postúpení pohľadávky.

10. Uznesením č.k. 4C/3/2016-54 zo dňa 18.01.2017 súd pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu tak, aby na miesto žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 vstúpil do konania žalobca Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, ako aj listinných dokladov pripojených k žalobe tak, ako sú uvedené vyššie, a to zmluvy o pôžičke zo dňa 26.09.2012,

VOP, predžalobnej upomienky spolu s doručenkou, prehľadu splátok a úhrad, oznámenia o postúpení pohľadávky, ako aj vyjadrení účastníkov konania.

12. Súd pri rozhodovaní o návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona :

13. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. (ďalej len Obch.z. alebo Obchodný zákonník), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 502 ods. 1 Obch.z., od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

15. Podľa § 506 Obch.z., ak je dlžník v omeškani s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

16. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že dňa XX.XX.XXXX uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným v zmysle § 497 a nasl. Obch. z. zmluvu o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXXX (ďalej aj zmluva o úvere), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 527,63 Eur na kúpu tovaru - NOTEBOOK HP, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 10 pravidelných mesačných splátkach po 65,70 Eur, splatných k 20.-temu dňu príslušného kalendárneho mesiaca, pričom splatnosť prvej splátky

bola stanovená v súlade so zmluvou a VOP na 20.10.2012. Časť kúpnej ceny predmetného tovaru vo výške 164,20 Eur bola uhradená žalovaným pri podpise zmluvy. Poskytnutý úver je úročený úrokovou sadzbou 63,83 % ročne, pri RPMN 63,83 % a celkové náklady žalovaného predstavujú sumu 129,37 Eur.

17. Žalovaný svoj záväzok riadne a včas neplnil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dohodnutých splátok, v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu poskytnutý úver v súlade s § 506 Obch. z. poskytnutý úver „zosplatnil“ ku dňu 02.09.2013, čo vyplýva z predloženej predžalobnej upomienky. Dlhá suma ku dňu podania žaloby predstavovala v zmysle predloženého prehľadu splátok a úhrad 630,41 Eur, bez zmluvnej pokuty vo výške 120,21 Eur, ktorú vzal žalobca v priebehu konania späť a jej zaplataenia sa viac nedomáha.

18. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu, Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 a žalobcom, postúpil právny predchodca žalobcu pohľadávku voči žalovanému zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX na žalobcu. Vzhľadom na to, že žalovaný vyššie uvedenú dlžnú sumu žalobcovi neuhradil, súd ho zaviazal, aby mu ju zaplatil tak, ako je to uvedené vo výroku I. rozsudku.

19. Žalobca si v rámci podanej žaloby uplatnil voči žalovanému aj nárok na zaplataenie úrokov z omeškania, pretože žalovaný mu dlžnú čiastku neuhradil v lehote stanovenej v zmluve o úvere a vo VOP a v súlade s § 506 Obch. z. poskytnutý úver „zosplatnil“ ku dňu 09.02.2013. Nezaplataením dlžnej sumy do dňa splatnosti poskytnutého úveru, t. j. do 09.02.2013 sa dostal žalovaný s platením dlhu do omeškania. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že v žalobe uplatňované úroky z omeškania majú oporu v Nariadení vlády SR č. 87/1995 Z. z., ako aj v ustanovení § 517 ods. 2 O.z. Súd preto žalobcovi priznal voči žalovanému aj nárok na zaplataenie úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 630,41 Eur od 19.02.2013 do zaplataenia, ktoré boli žalobcovi priznané tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

20. V rámci žaloby si žalobca uplatnil náhradu trov konania voči žalovanému.

21. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

24. V prípade, ak konanie bolo sčasti zastavené (napr. z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby alebo pre nedostatok podmienok konania), súd prihliadne na to, či a kto zavinil, že k zastaveniu muselo dôjsť. Najprv teda posúdi otázku, čo bolo dôvodom, že konanie muselo byť sčasti zastavené a s prihliadnutím k tomuto záveru potom hodnotí celkovú otázku, v akej časti bol ten-ktorý účastník úspešný. Ak je na čiastočnom späťvzati žaloby dané zavinenie žalobcu, treba dovodiť, že v tomto rozsahu nemal žalobca vo veci úspech. Vždy platí, že kto zavinil čiastočné zastavenie konania, mal ohľadne tejto časti žaloby neúspech, a úspech sa z hľadiska posudzovania náhrady trov konania počíta opačnej strane sporu (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 26.01.2011, sp. zn. 6 MCdo/19/2010).

25. Zavinenie zastavenia konania spočíva predovšetkým na procesnom „zavinení“ zastavenia konania, t. j. účastník konania, ktorý podal návrh na začatie konania (žalobu) a bez vecného rozhodnutia súdu zobral svoj návrh na začatie konania (žalobu) späť, napr. bez udania dôvodu (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 28.10.2010, sp. zn. 2 MObdo/4/2010).

26. Pretože žalobca zobral žalobu čiastočne späť v časti zmluvných pokút vo výške 120,21 Eur s príslušenstvom dňa 11.07.2016, pričom dôvody späťvzatia neuviedol, zavinil tým z procesného hľadiska, že konanie muselo byť v tejto časti zastavené. Zavinenie možno posudzovať len z procesného hľadiska,

nie podľa hmotného práva. Vzhľadom na vyššie citované uznesenia Najvyššieho súdu SR platí, že kto zaviniť čiastočné zastavenie konania, má ohľadom tejto časti žaloby neúspech a úspech sa z hľadiska posudzovania náhrady trov konania pričíta opačnej strane sporu.

27. Pre účely určenia pomery úspechu medzi účastníkmi súd vyčíslil uplatňovanú pohľadávku žalobcu ku dňu podania žaloby, t.j. dňa 14.01.2016. Žalobca požadoval od žalovaného zaplataenie sumy vo výške 750,62 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 750,62 Eur od 19.02.2013 do zaplataenia (po vyčíslení ku dňu podania žaloby - 190,73 Eur).

28. Žalobcovi bol predmetným rozhodnutím priznaný voči žalovanému nárok spočívajúci v sume vo výške 630,41 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 630,41 Eur od 19.02.2013 do zaplataenia (po vyčíslení ku dňu podania žaloby - 160,19 Eur).

29. Z uplatnenej celkovej sumy 941,35 Eur (do podania žaloby) bolo žalobcovi priznaných 790,60 Eur (vyčíslené do podania žaloby). Žalobcov úspech tak predstavoval v percentuálnom vyčíslení 83,99 % a neúspech 16,01 %. Úspech žalovaného predstavuje 16,01 % a neúspech 83,99 %. Žalobca bol teda v predmetnej veci úspešnejšou stranou sporu. Po odrátaní úspechu žalobcu v konaní od jeho neúspechu (83,99 % - 16,01 %), má tento právo na náhradu 67,98 % trov konania.

30. S ohľadom na úspech žalobcu v časti uplatneného nároku a neúspech žalovaného v prevyšujúcej časti uplatneného nároku súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a žalobcovi priznal náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 67,98 %. O samotnej výške trov rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 362 1 C.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 127 ods. 1 C.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.