

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/72/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616206985
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5616206985.5

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o, Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Karadžičova 8, P.O. BOX 205, Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanej: R. A., M.. XX. XX. XXXX, bytom P. XXXX/X, R. M. Ž., štátny občan SR, zastúpená Advokátska kancelária Mgr. Jozef Vida, s.r.o., so sídlom Turecká 36, Nové Zámky, IČO: 47 258 250, v spore o zaplatenie 1.982,37 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žalovanej sa priznáva náhrada trov konania v plnom rozsahu.

Žalobcovi sa vracia súdny poplatok zaplatený na účet tunajšieho súdu po jeho krátení vo výške 111,80 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému, ktorým je Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 19, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124 na účet žalobcu č. P., VS: 5528898 po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie sa pôvodný žalobca spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 1.982,37 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne od 15. 11. 2013 do zaplatenia, titulom medzi stranami sporu uzavretej zmluvy o pôžičke evid. č. 7093265 zo dňa 30. 05. 2011.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/72/2017-64 zo dňa 22. 03. 2017 pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 ako žalobca vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154.

3. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 26. 04. 2017 zobrať žalobca žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

4. Na výzvu súdu právny zástupca žalovanej uviedol, že so späťvzatím žaloby súhlasí.

2. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

3. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

6. Vzhľadom na späťvzatie žaloby súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie zastavil.

7. Nakoľko z procesného hľadiska zastavenie konania zaviniť žalobca, súd žalovanej priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

8. Zároveň súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku po jeho krátení o 6,70 eur, čo je minimálna suma, o ktorú sa vracia súdny poplatok podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, prostredníctvom prevádzkovateľa systému, ktorým je Slovenská pošta, a.s., Banská Bystrica.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu vo výroku o zastavení konania a o trovách konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti tomuto uzneseniu, vo výroku o vrátení súdneho poplatku, odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 CSP).