

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10C/104/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716203605  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5716203605.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu Slovenská kancelária poisťovateľov so sídlom 826 58 Bratislava 29, Trnavská cesta 82, IČO: 36 062 235 právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843 proti žalovanému Y. L.V., J.. XX. XX. XXXX, G. I., N.. U. M. S. XX, Y. Č. I. Ú. V. v konaní o zaplatenie 1 237,58 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je žalobkyni povinný zaplatiť 1 237,58 € spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne od 31. 03. 2016 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je žalobkyni povinný nahradiť trovy konania v plnom rozsahu.

III. Žalovaný je povinnosti uložené týmto rozsudkom povinný splniť spoločne a nerozdielne so L. T., J.. XX. XX. XXXX, G. S., L. XX, o ktorého povinnosti rozhodol Okresný súd Martin právoplatným platobným rozkazom sp. zn. 10C/104/2016 zo dňa 16. 05. 2016.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 04. 04. 2016 sa žalobkyňa proti žalovaným L. T., J.. XX. XX. XXXX M. Y. L., J.. XX. XX. XXXX domáhala zaplatenia sumy 1 237,58 € spolu s 5 % úrokom z omeškania od 31. 03. 2016 do zaplatenia a u žalovaného v rade 1/ L. T. aj s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1 237,58 € od 03. 06. 2014 do 30. 03. 2016 ako aj náhrady trov konania. Istinu a úrok z omeškania od 31. 03. 2016 žiadala od oboch žalovaných povinných spoločne a nerozdielne.

2. Žalobu žalobkyňa odôvodnila tou skutočnosťou, že žalovaný v rade 1/ bol držiteľom motorového vozidla Škoda ev. č. S. XXX-O., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Žalovaný v rade 2/ je fyzická osoba, ktorý bol vodičom predmetného motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Žalovaný v rade 2/ ako vodič 08. 11. 2013 predmetným motorovým vozidlom spôsobil škodu na motorovom vozidle Škoda ev. č. S. XXX-O., ktorého držiteľom v čase nehody bol poškodený K. K.. K predmetnému motorovému vozidlu nebolo uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v dôsledku čoho žalobkyňa mala povinnosť podľa § 24 ods. 2 zák. č. 381/2001 Z. z. uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie. Žalobkyňa poškodenému z poistného garančného fondu dňa 14. 04. 2014 uhradila poistné plnenie vo výške 1 361,34 €, z ktorého suma vo výške 123,76 € predstavovala tzv. delegačný poplatok, ktorý si však žalobkyňa v konaní neuplatnila.

3. Podľa § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z. z. si žalobkyňa listom z 02. 05. 2014 uplatnila u žalovaného v rade 1/ náhradu poistného plnenia a určila mu lehotu do 02. 06. 2014. Žalovaní však svoj dlh nesplnili. Žalovaný v rade 1/ zodpovedá za škodu podľa § 427 a nasl. Obč. zák. ako prevádzateľ motorového vozidla a žalovaný v rade 2/ zodpovedá za škodu podľa ust. § 420 ods. 1 Obč. zák..

4. Keďže žalovaní v rade 1/ a 2/ na výzvu žalobkyne nereagovali, žalobkyňa bola nútená obrátiť sa žalobou na súd.

5. Súd vo veci rozhodol najskôr vydaním platobného rozkazu, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku. Tento platobný rozkaz však nadobudol právoplatnosť len vo vzťahu k žalovanému v rade 1/ dňa 31. 08. 2016, pretože žalovanému v rade 2/ sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk, v dôsledku čoho súd platobný rozkaz zrušil uznesením sp. zn. 10C/104/2016 zo dňa 13. 12. 2016.

6. Žalobkyňa k pôvodne podanej žalobe pripojila výpisy z evidencie motorového vozidla použitého žalovaným v rade 2/ a lustráciu o jeho prípadnom poistení podľa zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, záznam o dopravnej nehode, uplatnenie nároku na náhradu škody poškodeným, zápis o odbornej prehliadke motorového vozidla, odhad poškodenia vykonaný likvidátorom - poisťovne poškodeného, oznámenie poisťovne Kooperativa Vienna Insurance Group a.s. so sídlom v Bratislave o poskytnutí poistného plnenia z havarijného poistenia poškodeného, ďalšiu korešpondenciu medzi poisťovňou poškodeného a žalobkyňou, a nakoniec výpis z účtu, ktorým žalobkyňa preplatila poistné plnenie Kooperative poisťovňa a.s. so sídlom v Bratislava. Ďalej výzvy na zaplatenie dlhu adresované obom žalovaným a pokus o zmier.

7. Žalovaný sa k žalobe vyjadril po jej doručení spolu s prílohami a poučením súdu listom zo dňa 07. 02. 2017, ktorý na súd došiel 10. 02. 2017. Uviedol, že toho času sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Ružomberku, žiada, aby mu bol doručený platobný rozkaz a polovica z určenej sumy sťahovaná z pracovnej odmeny ako pohľadávka. Z predmetného vyjadrenia žalovaného vyplývalo, že nárok žalobkyne a skutkové tvrdenia žalobkyne tvrdené v žalobe nenamietal. Tieto preto súd považoval v súlade s ust. § 151 ods. 2 C. s. p. za nesporné, naviac však skutkové tvrdenia žalobkyne boli preukázané listinnými dôkazmi, ktoré žalobkyňa pripojila do súdneho spisu.

8. Keďže šlo o spor, v ktorom bola riešená len otázka jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, pričom hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala sumu 2 000 €, súd v súlade s ust. § 177 ods. 2 písm. a/ C. s. p. vo veci nenariadil pojednávanie, ale dňa 27. 04. 2017 rozsudok verejne vyhlásil bez nariadenia pojednávania.

9. Pri rozhodovaní o nároku žalobkyne súd vychádzal z dôkazov, ktoré žalobkyňa pripojila do súdneho spisu a, ktoré preukazovali ňou tvrdý skutkový stav veci.

10. Je nesporné, že žalovaný v rade 1/ zodpovedal za škodu na motorovom vozidle, ktorým žalovaný v rade 2/ spôsobil dopravnú nehodu podľa ust. § 427 a nasl. Obč. zák..

11. Podľa § 427 ods. 1 Obč. zák., fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

12. Podľa § 427 ods. 2 Obč. zák., rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

13. Týmto ustanovením bola daná zodpovednosť za škodu u žalovaného v rade 1/.

14. Pokiaľ ide o žalovaného v rade 2/, ktorý bol vodičom predmetného motorového vozidla uvedeného v žalobe v čase dopravnej nehody, jeho zodpovednosť sa odvíja od ust. § 420 ods. 1 Obč. zák., podľa ktorého každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

15. Skutočnosť, že prevádzateľ motorového vozidla a vodič zodpovedajú za škodu vzniknutú poškodenému K. K. spoločne a nerozdielne vyplýva z ust. § 438 ods. 1 Obč. zák., podľa ktorého ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

16. Spoločná a nerozdielna zodpovednosť za dlh znamená, že veriteľ môže požadovať splnenie celého dlhu od ktoréhokoľvek zo spoločne a nerozdielne zaviazaných dlžníkov. V rozsahu poskytnutého plnenia potom zaniká povinnosť druhého dlžníka, avšak ak spoločne a nerozdielne zaviazaný dlžník v rozsahu uplatneného nároku dlh sám splnil, je oprávnený požadovať náhradu od ostatných dlžníkov, podľa ich podielov.

17. Nárok žalobkyne na zaplatenie sumy 1 237,58 € nachádza právnu oporu v ust. § 24 ods. 2 písm. b/ a ods. 7 zák. č. 381/2001 Z. z..

18. Podľa § 24 ods. 2 písm. b/ citovaného zákona, kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

19. Podľa § 24 ods. 7 citovaného zákona, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa ods. 2 písm. a/, b/, f/ a g/ na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa ods. 2 písm. c/. Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa ods. 2 písm. e/ a podľa § 24a ods. 1 písm. a/.

20. Je zrejmé, že na žalobkyňu v súlade s ust. § 24 ods. 7 prvá veta zák. č. 381/2001 Z. z., prešlo právo na náhradu poistného plnenia, ktoré bolo poskytnuté poisťovni poškodeného K. K., ktorá mu plnila titulom havarijného poistenia.

21. Súd preto žalovaného zaviazal k zaplateniu sumy 1 237,58 € v súlade s ust. § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z. z. a žalobkyňi v súlade s ust. § 517 ods. 2 Obč. zák. (zák. č. 40/1964 Zb.) v spojení s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. priznal aj nárok na úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania je o 5 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalovaný sa do omeškania dostal už v marci 2016, nakoľko listom z 23. 02. 2016 nazvaným ako pokus o zmier, bol vyzvaný, aby dlh žalobkyňi splnil do 01. 03. 2016. Pokiaľ žalobkyňa žiadala od žalovaného úroky z omeškania od 31. 03. 2016, žiadala ho v čase, keď už žalovaný v omeškaní s plnením peňažného plnenia žalobkyňi bol.

22. Súd preto žalobe žalobkyne v celom rozsahu vyhovel, pričom v rozsudku vyjadril skutočnosť, že žalovaný za plnenie dlhu uvedeného v rozsudku zodpovedá spoločne a nerozdielne so L. T., o ktorého povinnosti už Okresný súd Martin právoplatne rozhodol platobným rozkazom uvedeným v rozsudku.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 C. s. p.. Žalobkyňa bola v konaní proti žalovanému plne úspešná a preto má právo na náhradu všetkých účelne vynaložených trov konania v plnom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.