

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Csp/40/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416203297
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5416203297.2

Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou JUDr. Janou Veselou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: Q. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. S., Q.. Y.. Š. XXXX/XX, o zaplatenie 129,09 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 26,06 eur s 5,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 20,06 eur od 31.10.2013 do zaplatenia a s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 6,- eur od 29.12.2013 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 60 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenu na tunajší súd dňa 06.10.2016, žalobca prostredníctvom zástupcu žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 129,09 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 34,87 eur od 01.09.2013 do zaplatenia, 5,5% ročne zo sumy 29,16 eur od 01.10.2013 do zaplatenia, 5,5% ročne zo sumy 59,06 eur od 31.10.2013 do zaplatenia a vo výške 5,25 % ročne zo sumy 6,- eur od 29.12.2013 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok z 22.09.2015 postúpil postupca Telefónica O2 Slovakia, s. r. o. (ďalej len "postupca") na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným Zmluvu o pripojení - (ďalej len "Zmluva"). Predmetom zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a Cenník postupca poskytol žalovanému elektronické komunikačné služby, špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platným Cenníkom.

3. Žalovanému bola žaloba vrátane príloh doručená dňa 30.03.2017 spolu s uznesením č.k. 6Csp/40/2016-46 zo dňa 21.11.2016, ktorým bol vyzvaný, aby v lehote 10 dní od jeho doručenia sa písomne vyjadril k žalobe, a to, či uplatnený nárok uznáva alebo nie a ak ho neuznáva, nech uvedie vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, označí a predloží ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení,

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd nároky uplatnené žalobou posúdil ako nároky zo spotrebiteľskej zmluvy, keďže pri uzavieraní a plnení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktorá bola priložená k žalobe, žalovaný nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a naopak právny predchodca žalobcu takto konal (§ 52 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy).

6. Vzhľadom na toto posúdenie, súd pri danej veci postupoval podľa ust. § 290 až § 299 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako "CSP") a primerane podľa jeho ostatných ustanovení (§ 300 CSP).

7. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. V danej veci súd postupoval podľa tohto ustanovenia, pretože hodnota sporu predstavuje bez príslušenstva 129,09 eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia (k tomu viď nižšie) a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. V danej veci žalovaný nijako nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe, pričom na uvedenie rozhodujúcich skutočností na svoju obranu bol vyzvaný uznesením č.k. 6Csp/40/2016-46 zo dňa 21.11.2016.

9. Keďže vychádzajúc z ust. § 297 CSP súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a rozsudok sa vždy vyhlasuje verejne (§ 219 ods. 1 CSP), súd podľa ust. § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 20.04.2017, keď čas verejného vyhlásenia bol určený na 27.04.2017 o 12:00 hod.

10. Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil k žalobe, keď iné dôkazy navrhnuté neboli a pre rozhodnutie o veci súd nepovažoval za nevyhnutné vykonať iné dôkazy, ktoré žalovaný ako spotrebiteľ nenavrhol (§ 295 CSP).

11. Z predmetných listín súd zistil, že žalovaný dňa 29.04.2013 so spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Einsteinova 24, IČO: 35848863 uzavrel Zmluvu o poskytovaní verejných služieb pre t.č. +XXXXXXXXXXXXXX, SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bola dohoda o poskytovaní programu služieb O2 Paušál s dátumom aktivácie 26.04.2013. V zmluve bolo uvedené referenčné číslo zákazníka XXXXXXXX.

12. Faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 17.08.2013, splatnou 31.08.2013, spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o. žalovanému vyúčtovala za obdobie od 08.07.2013 do 07.08.2013 sumu 34,87 eur s DPH pozostávajúcu z poplatkov za Extra balíčky a ďalšie služby (5,- eur + 20% DPH), mesačné poplatky (12,50 eur + 20% DPH), hlasové služby - volania (10,77 eur + 20% DPH), služby mobilnej zábavy poskytovateľa (0,05 Eur + 20% DPH), služby mobilnej zábavy partnerov poskytovateľa (0,66 Eur + 20% DPH), a ostatné administratívne poplatky (0,08 Eur + 20% DPH).

13. Faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 17.09.2013, splatnou 30.09.2013, spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o. žalovanému vyúčtovala za obdobie od 08.08.2013 do 07.09.2013 sumu 29,16 eur s DPH pozostávajúcu z poplatkov za Extra balíčky a ďalšie služby (5,- Eur+20% DPH), mesačných poplatkov (12,50 eur + 20% DPH) a hlasových služieb (6,80 eur + 20% DPH).

14. Faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 17.10.2013, splatnou 30.10.2013, spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o. žalovanému vyúčtovala za obdobie od 08.09.2013 do 07.10.2013 sumu 59,06 eur s DPH pozostávajúcu z mesačných poplatkov (9,58 Eur + 20% DPH), služieb mobilnej zábavy poskytovateľa (0,15 eur + 20% DPH), služieb mobilnej zábavy partnerov poskytovateľa (1,99 eur + 20 % DPH), poplatku za obmedzenie služieb (10,- eur + 0% DPH), poplatku za odpojenie (29,- eur + 0% DPH) a za upomienku (6,- eur + 0% DPH).

15. Faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 17.12.2013, splatnou 28.12.2013 spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o žalovanému vyúčtovala za obdobie od 08.11.2013 do 07.12.2013 sumu 6,- Eur bez DPH za upomienku.

16. Listom zo dňa 14.10.2015 spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o. (ktorá od 04.06.2014 zmenila svoje obchodné meno na O2 Slovakia, s.r.o.) žalovanému oznámila, že pohľadávky voči nemu pochádzajúce

z neuhradených elektronických komunikačných služieb, poskytnutých spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. na základe zmluvy o pripojení k referenčnému číslu XXXXXXXXX v celkovej sume 129,09 Eur postúpila na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok č. 3017 zo dňa 22.09.2015, ktorá skutočnosť odôvodňuje aktívnu legitimáciu žalobcu v spore.

17. Ako vyplýva z doposiaľ uvedeného predmetom konania je zaplatenie súm vyúčtovaných faktúrami uvedenými v odseku 12 až 15, pričom žalovaný nepoprel žiadne vyššie uvedené skutkové tvrdenie (teda, že by neuzavrel zmluvu o poskytovaní verejných služieb, že mu boli vyúčtované služby, ktoré nezaplatil a že mu bolo oznámené postúpenie pohľadávky).

18. Vzhľadom na spotrebiteľský charakter žalovaných nárokov sa však súd musel zaoberať tým, či priznanie týchto nárokov nebráni zákonná prekážka, ktorú povinnosť mu ukladá ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona o priestupkoch.

19. Súd pritom zistil, že nároky uplatňované titulom služieb a poplatkov vyúčtovaných faktúrami variabilný symbol XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX sú premlčané, pretože splatnosť uvedených faktúr nastala dňa 31.08.2013 a 30.09.2013.

20. Žaloba síce bola datovaná dňom 27.07.2016, ale súdu bola doručená až dňa 06.10.2016 (štvrtok) a na pošte bola podaná dňa 04.10.2016 (utorok). Je teda zrejme, že bola podaná po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty uvedenej v ust. § 101 Občianskeho zákonníka, ktorá sa v danom prípade uplatňuje s poukazom na ust. § 52 ods. 2 posledná veta Občianskeho zákonníka.

21. V prípade nárokov v sume 34,87 eur z faktúry variabilný symbol XXXXXXXXXX začala premlčacia doba plynúť dňom 01.09.2013, pretože v tento deň sa mohlo právo vykonať po prvý raz (§ 101 Občianskeho zákonníka) a uplynula tak 01.09.2016.

22. V prípade nárokov v sume 29,16 eur z faktúry variabilný symbol XXXXXXXXXX začala premlčacia doba plynúť dňom 01.10.2013, pretože v tento deň sa mohlo právo vykonať prvý raz a uplynula tak 01.10.2016. Keďže 01.10.2016 bola sobota, posledný deň na podanie žaloby pripadol na pondelok 03.10.2016. Žaloba však, ako už bolo uvedené, bola podaná na pošte až nasledujúci deň (obálka k žalobe sa nachádza v prílohovej obálke spisu).

23. Žalované nároky spolu v sume 64,03 eur sú premlčané a súd tak žalobu, pre premlčanie s poukazom na ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z., v tejto časti, vrátane žalovaných úrokov z omeškania vo výške 5,5% ročne od 01.09.2013 do zaplatenia zo sumy 34,87 eur a vo výške 5,5% ročne od 01.10.2013 do zaplatenia zo sumy 29,16 eur zamietol.

24. Pokiaľ ide o nárok z faktúry variabilný symbol XXXXXXXXXX súd mu vyhovel čo do sumy 20,06 eur vrátane úroku z omeškania z tejto sumy po dni nasledujúcom po splatnosti faktúry, t.j. od a vo výške uvedenej v žalobe, ktorá je v súlade s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Uvedené ustanovenie súd aplikoval v nadväznosti na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

25. Vo vzťahu k ostatným nárokom žalovaným z faktúry variabilný symbol XXXXXXXXXX, ktoré predstavuje poplatok za obmedzenie služieb v sume 10,- eur a poplatok za odpojenie v sume 29,- eur, súd žalobu (vrátane 5,5% úroku z omeškania ročne zo sumy 39,- eur od 31.10.2013 do zaplatenia) ako nedôvodnú zamietol.

26. Dôvodom zamietnutia žaloby v tejto časti je skutočnosť, že ide o poplatky, ktorých výška je neprimeraná možným vecným, administratívnym a mzdovým nákladom potrebných na vykonanie konkrétneho úkonu, ale je neprimeraná aj sume poskytovaných služieb (tu 12,50 Eur mesačne). Podľa názoru súdu v skutočnosti nejde o poplatky, ale o skryté sankcie. Významom slova "poplatok" je dávka za nejaký úkon, službu, resp. za používanie niečoho. Neprimeraná výška poplatku vedie súd k záveru, že poplatky za dané úkony plnia sankčnú funkciu. V takomto prípade je ale nevyhnutné, aby takéto sankcie boli individuálne dojednané a v cenníku môže byť prípadne upravená len jeho výška (rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 7Co/447/2015-88 zo dňa 23.09.2015). V danom prípade nedošlo k individuálnemu dojednaniu sankcií, keď takéto dojednanie v zmluve nie je.

27. Pokiaľ ide o nárok z faktúry variabilný symbol XXXXXXXXXXXX v sume 6,- eur súd ho žalobcovi priznal v plnom rozsahu vrátane úroku z omeškania z tejto sumy po dni nasledujúcom po splatnosti faktúry, t.j. od a vo výške uvedenej v žalobe, ktorá je v súlade s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Uvedené ustanovenie súd aplikoval v nadväznosti na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

28. Vzhľadom na takýto výsledok konania možno konštatovať, že každá zo strán mala v konaní čiastočný úspech. Pokiaľ ide o rozsah úspechu, žalobcovi bola týmto rozsudkom priznaná suma 26,06 eur s 5,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 20,06 eur od 31.10.2013 do zaplatenia a s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 6,- eur od 29.12.2013 do zaplatenia, ktoré úroky ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavujú sumu 3,85 eur. So stavom ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku tak bola žalobcovi priznaná suma 30,96 Eur. Žalobca sa pritom domáhal priznania sumy 129,09 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 34,87 eur od 01.09.2013 do zaplatenia, 5,5% ročne zo sumy 29,16 eur od 01.10.2013 do zaplatenia, 5,5% ročne zo sumy 59,06 eur od 31.10.2013 do zaplatenia a vo výške 5,25 % ročne zo sumy 6,- eur od 29.12.2013 do zaplatenia, ktoré úroky ku dňu vyhlásenia rozsudku sú vo výške 25,13 eur. So stavom ku dňu vyhlásenia rozsudku sa tak žalobca domáhal zaplatenia sumy 154,22 eur. V percentuálnom vyjadrení je úspech žalobcu 20 % a úspech žalovaného 80 % a tzv. čistý úspech žalovaného je 60 %. V takomto rozsahu mu náleží právo na náhradu trov konania, ktorú mu súd priznal s poukazom na ust. § 255 ods. 2 CSP. O konkrétnej výške priznaných trov súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.

Dolný Kubín
27. apríla 2017
JUDr. Jana Veselá
sudkyňa