

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17C/43/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716205164
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5716205164.3

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou v spore žalobcu: Sociálna poisťovňa, so sídlom 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484, proti žalovanému: O. Ď., G.. XX.XX.XXXX, K. C.Q. XX, XXX XX Ž., E..Č.. Ú. A., v konaní o zaplatenie sumy vo výške 1.056,40 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.056,40 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobca má voči žalovanému právo na 100 % - nú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenu tunajšiemu súdu dňa 09.05.2016, sa žalobca domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 1.056,40 €.
2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 06.12.2013 viedol osobné motorové vozidlo značky Škoda Felícia na ceste I. triedy č. 18 v smere od Martina na Sučany, pričom vedeniu osobného motorového vozidla nevenoval dostatočnú pozornosť a s vozidlom prešiel do protismeru kde sa zrazil s oproti idúcim vozidlom, ktoré viedla p. M. U.. Následkom uvedenej dopravnej nehody boli p. M. U. za obdobie od 06.12.2013 do 10.06.2014 Sociálnou poisťovňou, pobočka Martin, vyplatené z fondu nemocenského poistenia dávky nemocenského poistenia v celkovej výške 1.056,40 €. Výzvou č. 19/2015 zo dňa 23.04.2015 a upomienkou č. 1 zo dňa 22.02.2016 žalobca vyzval žalovaného, aby mu uhradil škodu, ktorá mu vznikla výplatou dávky nemocenského poistenia v sume 1.056,40 €. Žalovaný však ku dňu podania žaloby sumu neuhradil.
3. Súd vo veci rozhodol na základe predložených listinných dôkazov platobným rozkazom zo dňa 03.08.2016, č.k. 17C/43/2016 - 18, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.
4. Uznesením zo dňa 19.08.2016, č.k. 17C/43/2016 - 23, súd zrušil vydaný platobný rozkaz, nakoľko ho nebolo možné doručiť do vlastných rúk žalovaného.
5. Na pojednávanie konané dňa 27.4.2017 sa nedostavil žalovaný, ktorý sa toho času nachádza vo výkone trestu. Žaloba spolu s predvolaním na pojednávanie mu bola doručená. Žalovaný žiadal pojednávať v jeho neprítomnosti s tým, že k žalobe sa vyjadril písomne. Vo vyjadrení k žalobe uvádza, že si nie je vedomý, že by mohol Sociálnej poisťovni dlžiť, nakoľko nikdy nemal otvorenú živnosť ani nič podobné. Žalobca zastúpený svojím zamestnancom sa na pojednávanie dostavil a žiadal, aby súd rozhodol v zmysle petitu uvedeného v žalobe.
6. Súd vykonal dokazovanie žalobou zo dňa 09.05.2016, Vyjadrením žalovaného k žalobe, Upomienkou č. 1, Listom adresovaným žalovanému zo strany žalobcu, Výzvou č. 19/2015 a ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise a vyjadreniami žalobcu a zistil nasledovný skutkový stav.

7. Z trestného rozkazu č.k. 2T/24/2014 - 167 zo dňa 14.03.2014 súd zistil, že ním bol žalovaný uznaný za vinného, že dňa 06.12.2013 v čase o 07.11 hod viedol osobné motorové vozidlo zn. ŠKODA Felícia po ceste 1 triedy č. 18 v smere od Martina na obec Sučany, pričom pri čerpacej stanici Slovnaft sa nedostatočne venoval vedeniu motorového vozidla a sledovaniu situácie v cestnej premávke, v dôsledku čoho prešiel s vozidlom cez dvojité súvislé vodorovné dopravné značenie do protismernej časti vozovky, po ktorej v tom čase viedla svoje motorové vozidlo p. M.E. U., G.. XX.XX.XXXX, následkom čoho došlo k zrážke vozidiel pri ktorej p. M. U., G.. XX.XX.XXXX, utrpela zranenia s predpokladanou práceneschopnosťou v trvaní 15 týždňov, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06.05.2014. Z potvrdenia o nemocenských dávkach vyplatených Sociálnou poisťovňou za obdobie od 06.12.2013 do 10.06.2014 zo dňa 20.04.2015 vystavených Sociálnou poisťovňou, pobočka Martin, súd zistil, že p. M. U., G.. XX.XX.XXXX boli za uvedené obdobie vyplatené nemocenské dávky v celkovej výške 1.056,40 €. Výzvou č. 19/2015 zo dňa 23.04.2015 bol žalovaný zo strany žalobcu vyzvaný na splnenie povinnosti nahradiť škodu, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatom nemocenských dávok p. M. U., G.. XX.XX.XXXX titulom práceneschopnosti za obdobie od 06.12.2013 do 10.06.2014 vo výške 1.056,40 € v lehote do 30 dní od doručenia výzvy. Uvedená výzva bola žalovanému doručená dňa 29.05.2015. Upomienkou č.1 zo dňa 22.02.2016 žalobca vyzval žalovaného na úhradu výzvy č. 19/2015 na 1.056,40 €. Súčasťou upomienky bolo aj upozornenie, že ak žalovaný nebude na upomienku reagovať, žalobca si svoj nárok uplatní prostredníctvom súdu.

8. Podľa § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 461/2003 Z. z.), Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

9. Podľa § 238 ods. 6 zákona č. 461/2003 Z. z., právo na náhradu škody podľa odseku 1 uplatňuje Sociálna poisťovňa v súdnom konaní podľa osobitného predpisu.

10. Súd mal teda za preukázané, že protiprávnym konaním žalovaného bola žalobcovi titulom vyplatenia nemocenských dávok O.. M. U., G.. XX.XX.XXXX spôsobená škoda vo výške 1.056,40 €. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil včas a nereagoval ani na upomienku žalobcu ohľadom dlžnej sumy. Preto súd považoval nárok žalobcu za právne opodstatnený a v celom rozsahu žalobe vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 1.056,40 €.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Keďže žalobca bol v konaní plne úspešný, súd mu voči žalovanému priznal v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP právo na úplnú náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.