

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 20P/19/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622201013  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Botevová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5622201013.3

## Opravné uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú V. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky Y. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX, toho času bytom zariadenie núdzového bývania U. K., U. XX, C. L.Á. a otca Q. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. XXX/X, C. L., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, o oprave chyby v písaní, takto

### rozhodol:

I. V rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 18.05.2022, č. k. 20P/19/2022-32 sa o p r a v u j e v časti záhlavia rozsudku nesprávne uvedený rok narodenia otca maloletej tak, že správne má byť uvedený: „... 1975.“

II. V rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 18.05.2022, č. k. 20P/19/2022-32 sa o p r a v u j e prvá veta prvého odseku odôvodnenia rozsudku tak, že správne má byť uvedený: „Predmetom konania bol návrh matky na zvýšenie výživného na maloletú V. D., nar. XX.XX.XXXX.“

### odôvodnenie:

1. Rozsudkom sp. zn. 20P/19/2022-32 zo dňa 18.05.2022 Okresný súd Liptovský Mikuláš schválil rodičovskú dohodu v nasledovnom znení: Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej V. D., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 160,- eur mesačne, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred, k rukám matky maloletej, počnúc od 01.06.2022. Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 16.05.2018, č. k. 9P/46/2018-208, v časti o výživnom na maloletú. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Po doručení rozsudku účastníkom konania súd zistil, že v záhlaví písomného vyhotovenia rozsudku, uviedol zrejmu nesprávnosť spočívajúcu v uvedení nesprávneho roku narodenia otca maloletého dieťaťa, Q. D. a to 2011. Zrejmu nesprávnosť súd tiež uviedol v prvej vete prvého odseku odôvodnenia rozsudku, keď uviedol, že predmetom konania je návrh matky na zvýšenie výživného na maloleté deti M. A., nar. XX.XX.XXXX a B. A., nar. XX.XX.XXXX.

3. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“): Súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Z návrhu na začatie konania, z výpisu z registra obyvateľov SR, ako aj z iných listín, ktoré sú súčasťou súdneho spisu je zrejмый rok narodenia otca maloletej, Q. D. a to rok 1975 a tiež z návrhu na začatie konania je zrejмый, že matka návrhom žiadala zvýšené výživné na maloletú V. D., nar. XX.XX.XXXX.

5. Na základe vyššie uvedeného súd v súlade s ust. § 224 CSP opravil zistené zrejme nesprávnosti v rozsudku tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. (§ 355 ods. 2, § 357 Civilného sporového poriadku). Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Okresný súd Liptovský Mikuláš, písomne v štyroch vyhotoveniach.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. (§ 239 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku)

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. (§ 240, § 242 Civilného sporového poriadku)

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. (§ 243 Civilného sporového poriadku)

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. (§ 244 Civilného sporového poriadku)

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. (§ 245 Civilného sporového poriadku)