

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 3T/18/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7717010058
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Harmóci
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2017:7717010058.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce - samosudca JUDr. Slavomír Harmóci, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.4.2017 takto

rozhodol:

Obžalovaní

1. V.

2. Y.

uznávajú sa vinnými

- z prečinu pytliactva spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 310 ods. 1 Tr. zák.,

preto, že

dňa 1.7.2016 v čase od 17.35 hod. do 18.45 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode na rieke Laborec v kat. území mesta Michalovce, cca XXXm od ul. M. Gerbu, v rybárskom revíre č. X-XXXX-X-X, ktorý obhospodaruje Mestská organizácia Slovenského rybárskeho zväzu Michalovce, neoprávnene zasiahli do výkonu rybárskeho práva tým, že lovili ryby bez platného rybárskeho povolenia skladacím rybárskym prútom bez navijáka zn. ATAMI 400, o dĺžke cca 4m s uviazaným silónom, plavákom, štyrmi olovami, jednoháčikom a chlebovým cestom, no rybu sa im uloviť nepodarilo, čím pre poškodenú Mestskú organizáciu Slovenského rybárskeho zväzu Michalovce nevznikla žiadna škoda,

t e d a

- spoločným konaním neoprávnene zasiahli do výkonu rybárskeho práva tým, že bez povolenia lovili ryby,

z a t o s a o d s u d z u j ú

obžalovaný V.Podľa § 310 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j/, l/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a / Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

obžalovaný ml. N.Podľa § 310 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j/, l/ Tr. zák. , § 111 Tr. zák. k trestu povinnej práce vo výmere 100 (sto) hodín.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 15.2.2017 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Michalovciach obžalobu na V. pre spolupáchatelstvo prečinu pytliactva podľa § 20, § 310 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaní V. vykonali vyhlásenie v zmysle ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. o tom, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a zároveň zodpovedali kladne na všetky položené otázky v zmysle ust. § 257 ods. 5 Tr. por. za použitia § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. zák.

Na základe vyššie uvedeného preto súd prijal vyhlásenia oboch obžalovaných o ich vine, keďže tieto vyhlásenia neboli v rozpore s doposiaľ vykonanými dôkazmi. Zároveň rozhodol, že v doznanom rozsahu dôkazy vykonávané nebudú.

Na hlavnom pojednávaní preto súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to najmä zápisnicou o vydaní vecí, odpisom z RT a charakteristikami, ako aj pripojený rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/18/2016, trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/126/2012. Zo zápisnice o vydaní vecí sú zistil, že obžalovaný V. vydal 1 ks rybársky prút o dĺžke 4 m zn. ATAMI 400, C.W. 10-30g 4s so silonom a plavákom. Z pripojeného rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/18/2016 zo dňa 11.5.2016 je zrejmé, že ml. N.Ľ bol týmto uznaný vinným zo spáchania prečinu neoprávneného užívania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. a iné, kde súd u tohto upustil od potrestania. Z pripojeného trestného rozkazu Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/126/2016 zo dňa 18.12.2016 je zrejmé, že týmto bol obž. Kamil Dunka uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné za čo bol odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Obžalovaný V.e z miesta bydliska hodnotený všeobecne a doposiaľ bol 1x súdne trestaný a to vyššie uvedeným trestným rozkazom OS Prešov sp.zn. 6T/126/2012 zo dňa 18.12.2012.

Obžalovaný ml. LX.e na úseku sociálne kurately Úradu práce a sociálnych vecí Michalovce evidovaný od 7.9.2015 pre spáchanie trestnej činnosti. Z dôvodu problémového správania sa obžalovaného v škole bolo tomuto dňa 4.6.2016 uložené výchovné opatrenie a to upozornenie. Zo strany Spojenej školy internátnej v Michalovciach je obžalovaný hodnotený ako problémový žiak, kde v správaní patril k najhorším v škole. Je agresívny, vulgárny a drzý. Vyvoláva konflikty, vyhráža sa spolužiakom a týchto niekedy aj fyzicky napáda. Rovnako nerešpektuje učiteľov a porušuje školský poriadok. Doposiaľ bol 1x súdne trestaný a to vyššie uvedeným rozsudkom OS Prešov sp. zn. 6T/18/2016 zo dňa 11.5.2016.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na všetky okolnosti prípadu, na osoby obžalovaných, na ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. a dospel k záveru, že účel trestu bude dosiahnutý uložením týchto diferencovaných trestov:

- u obžalovaného V. uložením trestu odňatia slobody v trvaní troch mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Pri ukladaní tohto trestu súd zohľadnil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, kde ako poľahčujúcu okolnosť na strane obžalovaného súd hodnotil jeho doznanie sa a oľutovanie spáchanej trestnej činnosti, ako aj doterajší bezúhonný život, keďže na tohto sa hľadí ako na súdne netrestaného, pričom žiadnu priťažujúcu okolnosť u tohto nezistil.

- u obžalovaného ml. LX. uložením trestu povinnej práce vo výmere 100 hodín. Pri ukladaní tohto trestu súd zohľadnil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, kde ako poľahčujúcu okolnosť na strane obžalovaného súd hodnotil jeho doznanie sa a oľutovanie spáchanej trestnej činnosti, ako aj doterajší bezúhonný život, pričom žiadnu priťažujúcu okolnosť u tohto nezistil.

Takto uložené tresty sú podľa názoru súdu plne dostatočné na dosiahnutie svojho účelu a naplňajú tak individuálnu, ako aj generálnu prevenciu, keďže dostatočne pôsobia na obžalovaných, aby si uvedomili následky svojho konania a v budúcnosti sa obdobného konania nedopúšťali a zároveň odradia prípadných ďalších páchatelov od obdobnej trestnej činnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.