

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/19/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522200255
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8522200255.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. G. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX, t.č. Detský domov sv. Klementa Hofbauera, Kláštorňa 2, Podolíneec, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa U. P., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Z. XX, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany, v konaní o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/30/2021 zo dňa 26.5.2021 vo výroku o výživnom pre maloleté dieťa tak, že výživné zo strany matky mal. dieťaťa U. P., nar. X.X.XXXX z v y š u j e pre mal. G. P., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 29,42 eur mesačne na sumu 29,90,- eur mesačne, ktoré výživné je matka povinná uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho - ktorého mesiaca vopred na účet Detského domova sv. Klementa Hofbauera, Kláštorňa 2, Podolíneec.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením zo dňa 10.2.2022 začal súd z úradnej povinnosti konanie o zvýšenie výživného pre mal. dieťa z dôvodu ustanovenia §62 ods. 3 Zákona o rodine, pretože naposledy bolo o výživnom pre maloletú rozhodnuté Okresným súdom Stará Ľubovňa rozsudkom č.k. 4P/30/2021 zo dňa 26.5.2021 a odvtedy došlo v zmysle Zákona o rodine k zvýšeniu sumy minimálneho výživného.

2. Súd uznesením č.k.4P/19/2022 - 6 ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni /ďalej ÚPSVaR/.

3. Súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach a vo veci nariadil pojednávanie. Rodičia mal. dieťaťa sa na pojednávanie nedostavili, predvolanie na pojednávanie mali riadne a včas vykázané, matka svoju neúčasť písomne ospravedlnila, súd vo veci pojednával v zmysle ust. §180 CSP a § 33 CMP v ich neprítomnosti.

4. Na pojednávaní kolízna opatrovníčka uviedla, že navrhuje, aby súd zvýšil výživné na maloletú G. P. z toho dôvodu, že toho času nie je výška výživného v súlade so zákonom.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

5. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/30/2021-25 zo dňa 26. 5. 2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4. 8. 2021 súd nariadil ústavnú starostlivosť u mal. G. P., nar. XX. XX. XXXX, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove Podolíneec. Zároveň súd zaviazal matku mal. dieťaťa U. P. prispievať

na výživu mal. G. P. mesačne sumou 29.42 eur, a to vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiace vopred na účet Detského domova Podolíne. Mal. dieťa je t.č. umiestnené v Detskom domove Podolíne.

6. Z listinných dôkazov v spise - správy DD sv. Klementa Hofbauera v Podolínci zo dňa 9.5.2022 vyplýva, že mal. dieťa je umiestnené v profesionálnej náhradnej rodine. Je u nej badateľný posun v rečovej oblasti, opakuje slová, napreduje aj v sebaobslužných činnostiach, samostatne je a taktiež sama chodí po schodoch hore aj dole, je pohyblivá, energická. Pobyť zvláda veľmi dobre. Je podaná žiadosť o prijatie do materskej školy od septembra 2022. Zdravotný stav dieťaťa je dobrý. Občas má infekcie dýchacích ciest. Raz ročne absolvuje kontroly u kardiológa. Matka maloletej pravidelne píše z výkonu listy. Zo správy z ÚVV Sučany vyplýva, že U. P. nie je počas výkonu trestu odňatia slobody pracovne zaradená, a teda nemá pracovnú odmenu.

Na základe uvedeného súd právne uzatvára.

7. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa ods. 3 cit. zák. ustanovenia pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

8. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zvýšenie výživného zo strany matky mal. dieťaťa z toho dôvodu, že doposiaľ určené výživné nezodpovedá zákonnej výške minimálneho výživného.

9. V zmysle zákona o rodine každý rodič je povinný, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov. Táto suma sa každý rok k 01. júlu mení, z čoho vyplýva, že dochádza aj k zmene výšky minimálneho výživného. Stanovená minimálna výška výživného t.č. činí sumu 29,87 eur.

Ide o minimálnu výšku výživného určenú zákonom o rodine, t.j. výšku, v ktorej je každý rodič mal. dieťaťa povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť. Keďže v danej veci doteraz určené výživné nezodpovedá sume zákonného minimálneho výživného, súd rozhodol o zvýšení výživného na sumu 29,90 /po zaokrúhlení na desiatky/ tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, s poukazom na cit. zákonné ustanovenia.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, tak žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Stará Ľubovňa, písomne, v štyroch vyhotoveniach. (§ 59 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. [(§ 127 a § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.