

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 3T/54/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121011404
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kanás
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4121011404.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudcom JUDr. Jánom Kanásom proti obžalovanému A. P. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.06.2022 v Nitre, takto

rozhodol:

obžalovaný A. P., narodený XX.XX.XXXX v G. Q.,
trvale bytom G. Q., 1. mája XXXX/XX

sa uznáva za vinného, že:

od presne nezisteného obdobia najmenej od roka 2019 až do dňa 15.10.2020 si bez príslušného povolenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky od doposiaľ neznámej osoby zadovážoval väčšie množstvá drogy - pervitín a marihuanu, následne tieto drogy potom prechovával v mieste svojho trvalého pobytu, kde ich upravil na požadované množstvá do allobalových resp. papierových skladačiek a potom ich po predchádzajúcom telefonickom hovore, resp. SMS komunikácie distribuoval viacerým osobám v meste Zlaté Moravce, ako aj v okolí, a to najmä: Q. K. zo G., S. Y. zo G. Q., A. Z. z O., B. S. zo G. Q., Y. Q. zo G. Q., Q. B. zo G. Q., Q. S. z R., J. P. zo W., a iným doposiaľ nestotožneným osobám, pričom metamfetamín, ktorý je účinnou látkou drogy „pervitín“ je zaradený v zmysle zákona NRSR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok a rastliny rodu Cannabis sú zaradené do I. skupiny omamných látok, uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom OS BA II, sp. zn. 3T 148/2006 zo dňa 18.04.2013 s nadobudnutím právoplatnosti dňa 18.04.2013 odsúdený za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, ako aj rozsudkom Okresnému súdu NR, sp. zn. 21T 220/2009 zo dňa 19.01.2010 s nadobudnutím právoplatnosti dňa 19.01.2010 odsúdený za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona spáchaného podľa § 20 Trestného zákona“

t e d a :

neoprávnene kúpil, predal, zadovážil si a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, uvedený čin spáchal hoci bol za taký čin odsúdený a závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l :

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek

2 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, nezistiac poľahčujúcu okolnosť § 36 Trestného zákona, zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, aplikujúc zásadu pre ukladanie úhrnného trestu v ustanovení § 41 odsek 1 Trestného zákona a podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) rokov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 78 odsek 1 Trestného zákona, obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje skorší výrok o treste odňatia slobody uložený obvinenému A. P. Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/56/2021, právoplatný dňa 22.07.2021 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry v Nitre prejednal Okresný súd Nitra trestnú vec proti obžalovanému A. P. a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkov, ako aj prečítaním listinných dôkazov.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný A. P. na hlavnom pojednávaní uviedol, že využíva svoje právo a vypovedať nebude. Súd podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania, kde obžalovaný, že čo sa týka skutku z ktorého je obvinený, tak to nie je pravda.

Svedok Q. K. na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol užívateľom pervitínu. Pervitín od obžalovaného vymenil za sladkosti, ktoré zostali po jeho dvoch deťoch a obžalovaný má 9 detí tak mu ich vymenil za pervitín, to boli tak 1-2 dávky. Potom sa mesačne od neho snažil kupovať tak 20-30 eur, pričom tie peniaze si obžalovaný nevzal a tak mal svedok pervitín zadarmo. Pervitín od obžalovaného bol v konzistencii od múčky po kryštáliky, zabalený bol v tom, čo bolo po ruke - alobal, papieriky a doma si ho potom šňupol a malo to vždy iné účinky čo sa týka intenzity a chuti, teda nevie posúdiť to, že to čo dostal od obžalovaného bol na 100% pervitín. Pervitín od obžalovaného dostal aj za to, že ho odviezol do Serede a to dostal jednu čiaru, alebo dve dávky.

Svedok Y. Q. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná z mesta Moraviec a obžalovaný mu dal pervitín asi 3,4 alebo 5 krát, nevie presne. Drogu si s obžalovaným dali tak, že obžalovaný mu pervitín nasypal na telefón, pervitín bol bielej kryštalickej látky fúkli si to, pričom účinky mal dobré, mal potom lepšie vnímanie. Spolu užili pervitín asi 3-4 krát, keď sa stretli.

Súd podľa § 264 odsek 1 Trestného poriadku prečítal zápisnicu z prípravného konania zo dňa 16.06.2021, kde svedok okrem iného uviedol, že s A. P. sa stretli desať až viac krát, pričom na týchto stretnutiach mu dal obžalovaný pervitín, pričom to nebola žiadna kvalita, asi to sekal nejakými práškami.

K odstráneniu rozporov svedok uviedol, že to koľkokrát sa stretli si nepamätal ani pri výpovedi na polícii ani na hlavnom pojednávaní a tak si to tipol. Svedok uviedol, že to, že pervitín obžalovaný niečím riedil usúdil podľa konzistencii drogy a spoľahlivo nemôže uviesť, že to čo dostal od obžalovaného bol pervitín.

Svedok S. Y. na hlavnom pojednávaní uviedol, že s A. P. sa poznajú, bývali spolu na jednej ulici. Mal potrebu dať si drogu a tak išiel s týmto úmyslom za A. P., kde si od neho kúpil drogu - pervitín. Prvýkrát kúpil pervitín za 30 Eur a potom ešte za 10 Eur, avšak podľa jeho názoru to ani nebol pervitín, ale v oboch prípadoch to bola asi nejaká omietka, keďže on pervitín neužíva do nosa, ale páli ho na alobale alebo na skle a nič to nerobilo. Za iných okolností by sa to malo taviť a dymiť a potom ten dym, keď ide hore tak sa nasáva do nosa. Keďže to nič nerobilo tak potom túto látku zahodil.

Svedok J. P. na hlavnom pojednávaní uviedol, že zháňal drogy a jeden známy mu dal číslo na obžalovaného a tak sa pár krát stretli za účelom predaja marihuany alebo psychotropných látok. Obžalovaný mu raz alebo dvakrát dal marihuanu a asi raz alebo dvakrát mu dal pervitín a svedok mu dal za to 10-20 eur. Pervitín bol zabalený v malom papieriku a marihuana zelená v jednogramovom pytlíku. Pervitín bol niekedy dvojfarebný, biely, práškovej konzistencie, nie veľmi kvalitný. Svedok pervitín niekedy šňupal a niekedy fajčil, pričom na neho mal slabunké účinky.

Súd podľa § 264 odsek 1 Trestného poriadku prečítal zápisnicu z prípravného konania zo dňa 31.08.2021, kde svedok okrem iného uviedol, že s A. P. sa stretli možno 5 až 10 krát, pričom vždy od neho kúpil pervitín a bolo to tak za 10 - 20 Eur, čo bola jedna až dve dávky. Pervitín od obžalovaného bol väčšinou biely, strednej kvality a účinky pociťoval. Inú drogu ako pervitín od obžalovaného nemal.

K odstráneniu rozporov svedok uviedol, že to koľkokrát sa stretli si nepamätá, ale môže to byť od 5 do 10 krát. Látku ktorú mal svedok od obžalovaného neučinkovala tak ako by svedok očakával, očakával, že to bude kvalitnejšie, ale toto bolo niečím pomiešané.

Svedok Q. S. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná asi 2-3 roky zo Zlatých Moraviec. Obžalovaný mu dal asi 2-3 krát marihuanu za ktorú nič neplatil. Stretli sa na sídlisku ako kamaráti, raz zavolať obžalovaný jeho, raz on obžalovaného a pofajčili si spolu marihuanu.

Súd podľa § 264 odsek 1 Trestného poriadku prečítal zápisnicu z prípravného konania zo dňa 31.08.2021 z ktorej vyplýva, že si nepamätá presne, ale mohlo sa stať, že mu obžalovaný ponúkal marihuanu aj cez telefón.

Svedok ďalej uviedol, že keď mu volal on a stretli sa, tak mu tiež ponúkol marihuanu ako kamarátovi.

Svedok A. Z. na hlavnom pojednávaní uviedol, že si chcel kúpiť od A. pervitín a ukončiť život na tejto zemi, chcel sa predávkovať, avšak ten mu predal nejaký shit, nejakú náhradu. I. látku od neho kúpil 4 - 5 krát za sumu 10 Eur. Skoro vždy to bola rovnaká látka. Dá sa to šňupať, dá sa to fajčiť a keďže to dymilo, tak si myslel, že je to to, čo má byť, avšak nemalo to žiadne účinky. Keď mu to obžalovaný predával, tak uviedol, že je to pervitín a dokonca to malo aj horkosť ako pervitín.

Svedok Q. B. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná, bývajú na jednom sídlisku, stretávajú sa. Keď išiel obžalovaný okolo jeho činžáku tak sa stretli a občas spolu fajčili trávu, zakaždým ju dakto vytiahol. Nevedel uviesť či vôbec a koľkokrát mu obžalovaný mal ponúknuť marihuanu.

Súd podľa § 264 odsek 1 Trestného poriadku prečítal zápisnicu z prípravného konania zo dňa 31.08.2021 z ktorej vyplýva, že sa s A. stretol, stretli sa viacerý a vždy voľakto niečo mal, možno 3 - 4 krát ponúkol aj A..

Svedok k rozporom uviedol, že to mohlo tak byť, že mu obžalovaný ponúkol marihuanu. Nevie koľkokrát spolu fajčili trávu, no bolo to pri príležitostných stretnutiach, nebolo to plánované, proste sa to len tak udialo. Tiež sa stalo, že keď mal svedok pri sebe marihuanu tak ju ponúkol obžalovanému a dal si každý, kto tam bol.

Svedok B. S. na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol užívateľom omamných alebo psychotropných látok - užíval marihuanu a sem tam pervitín. Obžalovaného pozná, je to jeho sused z vedľajšieho činžáku a keď boli spolu partia vonku tak mu obžalovaný raz dal marihuanu, ale nevie, či to bola jeho. V takejto partii si dal aj pervitín, pričom nevie, či do tejto partii doniesol pervitín aj obžalovaný.

Súd podľa § 264 odsek 1 Trestného poriadku prečítal zápisnicu z prípravného konania zo dňa 16.06.2021 z ktorej vyplýva, že pervitín od obžalovaného kúpil možno 2 - 3 krát po 10 Eur a trávu od neho kúpil možno 2 krát po 5 Eur. Pervitín bol žltý alebo biely v práškovom stave a tráva to boli lístočky so šiškami. Po tráve od obžalovaného bol svedok uvoľnený a mal dobrú náladu a po pervitíne bol taký flexibilnejší.

Svedok k rozporom uviedol, že on dal peniaze vždy niekomu kto to išiel vybavovať, kúpiť, ale on mu presne nepovedal od koho to má. Na svoju výpoveď z prípravného konania si nepamätá, bolo to pred rokom a od vtedy sa veľa stalo. Bol na operácii srdca a mohlo to mať vplyv na pamäťovú stopu, keďže chlopňa neokysličuje dostatočne mozog.

Zo znaleckého posudku č. 28/2021 znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, psychiatria Q. V. S. vyplýva, že obžalovaný nie je závislý od užívania omamných a psychotropných látok, alkoholu a znalec nenavrhol nariadenie ochranného profitoxikomanického liečenia, či ochranného psychiatrického liečenia. Obžalovaný v čase páchania skutku mal zachovanú schopnosť správne vnímať, zapamätať si priebeh vyšetřovaného skutku a správne ho reprodukovat.

Zo znaleckého posudku č. 108/2020 znalca z odboru elektrotechnika, odvetvia elektronika, riadiaca technika, výpočtová technika (hardware), odhad hodnoty elektrotechnických zariadení a elektroniky, počítačové programy (software) doc. H. Q. Q., V., vyplýva, že znalec vykonal obhliadku stôp predložených ku skúmaniu mobilného telefónu zn. Nokia, typ E75 je nefunkčný, nie je možné vykonať znalecké skúmanie obsahu jeho pamäti. V pamäti mobilného telefónu zn. Motorola sa nachádzajú SMS správy. Na mobilných telefónoch sa nepodarilo zachytiť chatovú komunikáciu prostredníctvom sociálnych sietí www.pokec.sk <<http://www.pokec.sk/>>, www.facebook.com <<http://www.facebook.com/>>, a iné, či prostredníctvom aplikácií VIBER, WhatsApp a iné.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať a v prípravnom konaní na svoju obranu uviedol, že predmetný skutok nie je pravda. Vina obžalovaného je preukázaná výpoveďami svedkov a to Q. K., Y. Q., S. Y., J. P. (pervitín aj marihuana), A. Z. ktorí mali záujem si zaobstarat' od obžalovaného A. P. pervitín, pričom tento im tento pervitín aj predal, alebo dal a ako je zo svedeckých výpovedí zrejmé, tento pervitín bol žltej alebo bielej farby, kryštalickej alebo sypkej konzistencie s rôznym účinkom na toho ktorého svedka, čo súd považuje za prirodzené, nakoľko svedkovia užívali túto látku rôznymi spôsobmi, či už šňupaním, fajčením, pálením a následným vdychovaním výparov, pričom súd tiež nepovažuje za neobvyklé ani to ak svedok nedostal látku takej kvality akej si predstavoval, alebo na akú bol zvyknutý od iných poskytovateľov, navyše keď si zaobstarával od obžalovaného A. P. pervitín opakovane. Obžalovaného ďalej usvedčujú aj výpovede svedkov Q. S., Q. B., B. S., ktorým obžalovaný poskytol marihuanu. Je potrebné poznamenať, že niektorí svedkovia mali tendenciu v konaní pred súdom si nepamätat', resp. zahmlievať, či zľahčovať konanie obžalovaného, pričom v prípravnom konaní obžalovaného usvedčovali z protiprávneho konania, čo súd vyhodnotil ako snahu týchto svedkov pomôcť obžalovanému, keďže viacerí z nich bývali alebo stále bývajú v Zlatých Moravciach a poznajú sa, resp. sú kamaráti.

Z vykonaného dokazovania teda bez pochybností vyplýva, že bol spáchaný obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona a tohto konania sa dopustil obžalovaný A. P. spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku.

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol v minulosti 9 krát súdne trestaný a z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR súd zistil, že obžalovaný má evidovaných 9 priestupkov v tomto registri.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/31/2020 vyplýva, že dňa 16.04.2020 bola na obžalovaného A. P. podaná obžaloba za skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona. Obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/31/2020-143 zo dňa 02.12.2020, právoplatným dňa 02.12.2020 uznaný vinným z tohto prečinu a za to bol odsúdený k súhrnnému trestu vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon

trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a zároveň bol podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona v trestnom rozkaze Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/101/2019 zo dňa 23.12.2019, právoplatný dňa 12.05.2020 zrušený celý výrok o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo stratili podklad.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/101/2019 vyplýva, že dňa 17.12.2019 bola podaná obžaloba na A. P. za skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona. Obžalovaný bol za tento prečin trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/101/2019, zo dňa 23.12.2019, právoplatným dňa 12.05.2020 odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 3T/148/2006-459 zo dňa 18.04.2013, právoplatný dňa 18.04.2013 vyplýva, že tento súd uznal obžalovaného A. P. za vinného zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a za to bol odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 roky a pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súčasne bol zrušený rozsudok Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/220/2009 vo výroku o treste ako aj všetky rozhodnutia obsahovo naň nadväzujúce.

Z rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/220/2009 zo dňa 19.01.2010, právoplatným 19.01.2010 vyplýva, že tento súd uznal obžalovaného A. P. za zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a za to bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov a pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/56/2021-107 zo dňa 22.07.2021, právoplatný dňa 22.07.2021 vyplýva, že súd uznal obžalovaného A. P. za prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a za to bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiaca a na výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon tohto trestu so stredným stupňom stráženia.

Zo správy o povesti Mesta Zlaté Moravce zo dňa 16.07.2021 vyplýva, že obžalovaný má na Mestskej polícii evidovaný priestupok: znečistenie verejného priestranstva z roku 2016.

Zo správy z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody zo dňa 08.07.2021 vyplýva, že disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol. Svoj voľný čas využíva pasívne počúvaním rozhlasového vysielania a sledovaním televízie. Vzťahy s vonkajšími prostredím obvinený udržiaval formou korešpondencie s družkou H. O. a štyrmi maloletými deťmi.

Na základe vyššie uvedeného súd nezistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona ale zistil priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona a to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený a tak pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je 0:2.

Pri ukladaní trestu vychádzal súd zo základných zásad ukladania trestov, ktoré sú upravené v ustanovení § 34 Trestného zákona a dôrazom na zásadu zákonnosti uložil, obžalovanému trest, pri ktorom zohľadnil všetky kritériá rozhodujúce nielen pre druh trestu, ale aj pre jeho výmeru. Preto náležite prihliadol najmä na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a bral tiež do úvahy osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo skutočnosti, že obžalovaného odsudzoval za obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona, kde možno páchatela tohto obzvlášť závažného zločinu potrestať odňatím slobody na 10 až 15 rokov, pričom vzhľadom na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností po aplikácii § 38

odsek 2, odsek 4 Trestného zákona sa upraví zákonom stanovená trestná sadzba tak, že páchatel'a bude možné potrestať odňatím slobody na 11 rokov a 8 mesiacov až 15 rokov. Súd ďalej poukazuje, že ukladaný trest je trestom súhrnným, nakoľko predmetný skutok bol spáchaný skôr, ako bol vyhlásený trestný rozkaz Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/56/2021.

Napriek tomu, že súd odsudzoval obžalovaného za drogovú trestnú činnosť nie po prvý krát, pričom obžalovaný bol v minulosti odsúdený za trestnú činnosť rôzneho charakteru a teda sa nejedná o nejaké ojedinelé vybočenie z normálneho života má súd za to, že uložený súhrnný nepodmienečný trest pri spodnej hranici upravenej trestnej sadzby vo výmere 12 rokov je dostatočne vysoký na to, aby došlo k odradeniu ostatných od páchania obdobnej trestnej činnosti i k morálnemu odsúdeniu páchatel'a spoločnosťou a v neposlednom rade aj k zabráneniu v páchaní ďalšej trestnej činnosti a náprave obžalovaného a preto neukladal trest na hornej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Súd je tiež toho názoru, že vzhľadom na spôsob spáchania trestného činu a teda, že sa nejedná o nejakú násilnú trestnú činnosť, vzhľadom na následok a pohnútku, nie je potrebné zaradiť obžalovaného do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia ale na nápravu páchatel'a aj vzhľadom k dĺžke výmery trestu postačí na jeho nápravu aj zaradenie do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a preto ho v zmysle § 48 odsek 4 Trestného zákona do ústavu so stredným stupňom stráženia aj zaradil.

Súd zároveň uložil obžalovanému aj ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky, pričom ochranné liečenie nebolo obžalovanému potrebné uložiť, keďže u obžalovaného nebola znalcom diagnostikovaná závislosť.

Súd odmietol vykonať dôkaz - vypočúť družku obžalovaného H. O., nakoľko sa jedná o dôkaz nadbytočný a neodôvodnený vzhľadom k ostatným vykonaným dôkazom a týkajúce sa okolností, ktoré možno zistiť inými, už skôr vykonanými dôkazmi - výsluchmi svedkov.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.