

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12P/90/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616214453
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6616214453.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa E. J. S., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom A., Š. E.. S.. Š. XXXX/XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, odborom sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: matka E.. O. S., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom A., Š. E.. S.. Š.F. XXXX/XX, štátna občianka SR, zast. JUDr. Erika Golská, advokátka so sídlom Lučenec, T. G. Masaryka 7, otec E.. E. S., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom A., S. O. XXXX/XX, štátny občan SR, zast. Mgr. Jozef Mochňák, advokát so sídlom Lučenec, T. G. Masaryka 14/A, v konaní o zmenu zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky a určenie výživného na maloleté dieťa, takto

r o z h o d o l :

M e n í s a rozsudok Okresného súdu Lučenec číslo konania 12P/68/2013-24 zo dňa 30.07.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.08.2013 v časti úpravy práv a povinností rodičov k maloletému E. J. S., narodenému XX.XX.XXXX tak, že maloletý E. J. S., narodený XX.XX.XXXX s a z v e r u j e do výchovy a starostlivosti matky E.. O. S..

Otec E.. E. S. j e p o v i n n ý platiť výživné na maloletého E. J. S. vo výške 120,--Eur mesačne, vždy vopred k rukám matky maloletého dieťaťa do 25.-teho dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

U p r a v u j e s a styk otca s maloletým E. J. S. tak, že otec sa bude stretávať s maloletým E. J. S. každý párný piatok od 16.00 hodiny s tým, že maloletého prevezme pred bytom matky a vráti ho späť v nedeľu do 18.00 hodiny. Tiež sa upravuje styk otca s maloletým E. J. S. tak, že otec si prevezme maloletého každú nepárnu stredu o 16.00 hodine spreď bytu matky a vráti ho nasledujúci štvrtok do 18.00 hodiny na tom istom mieste.

Takto upravený styk s ú rodičia p o v i n í dodržiavať, matka na styk maloletého s otcom vždy pripraviť a otec v stanovené termíny maloletého od matky prevziať a vrátiť jej ho v poriadku.

Súd u k l a d á matke a otcovi maloletého dieťaťa v ý c h o v n é o p a t r e n i e - povinnosť zúčastňovať sa odborného poradenstva na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, odbor sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, v trvaní 9 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

Slovenská republika - učtáreň Okresného súdu Lučenec v r á t i po právoplatnosti tohto rozsudku E.. O. S. preplatok na preddavku na trovách konania vo výške 2,76 Eur, položka registra 1, rok 2017.

Slovenská republika - učtáreň Okresného súdu Lučenec v r á t i po právoplatnosti tohto rozsudku E.. E. S. preplatok na preddavku na trovách konania vo výške 2,76 Eur, položka registra 60, rok 2016.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého dieťaťa sa podaným návrhom domáhala zrušenia striedavej osobnej starostlivosti, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Lučenec, číslo konania 12P/68/2013-24 zo dňa 30.07.2013 s tým, aby maloletý E. J. bol zverený do jej výchovy a starostlivosti a otec bol zaviazaný platením výživného vo výške 300,--Eur mesačne počnúc od 01.11.2016. Styk s otcom nežiadala upraviť.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy rodičovských práv a povinností uplynula dosť dlhá doba na to, aby bol vyvodený záver, že striedavá osobná starostlivosť je pre maloletého neefektívna, čo sa prejavilo negatívne v správaní maloletého, v prospechu a k celkovému prístupu k plneniu školských povinností. Od času posledného rozhodnutia, ktorým bolo manželstvo rodičov rozvedené syn L. nadobudol plnoletosť a sám sa rozhoduje o tom s kým bude bývať v spoločnej domácnosti. Efektívnosti striedavej osobnej starostlivosti bráni aj skutočnosť, že s otcom maloletého aj napriek uplynutiu pomerne dlhej doby od rozvodu manželstva nedokážu spolu vzájomne komunikovať, dorozumievajú sa len prostredníctvom sms správ. Striedavá starostlivosť nefunguje ani v oblasti vynakladania finančných prostriedkov na maloleté deti. Výživné si vzájomne neposkytujú. Otec síce maloletému kupuje príležitostne nejaké veci, ktoré potrebuje, ale ona mu tiež kupuje veci a to ešte vo väčšom rozsahu ako on. Ona sa deťom venuje, synov bráva na výlety, ktoré sú obmedzené jej rozpočtom, preto sa pohybuje len po Slovensku. Okrem záujmových aktivít, na rozvíjaní ktorých jej ako učiteľke veľmi záleží, musí maloletému uhrádzať aj nevyhnutné výdavky na ošatenie a obuv.

3. Keď je maloletý E. J. v starostlivosti otca, hovorí že je v byte sám so svojim bratom XX, pretože otec po skončení pracovnej doby ide najskôr do posilňovne, následne urobí nákup a tento okolo 18 hodine prinesie deťom do bytu a večer odchádza ku svojej priateľke kde prespí. Stalo sa, že v čase osobnej starostlivosti otca bol mladší syn E. J. za tmy vonku, otec nebol doma a ani ho nezaujímal kde je syn. O tejto skutočnosti podala oznámenie na polícii, avšak výsledok jej nie je do dnešného dňa známy. Osobná starostlivosť u otca taktiež je nevyhovujúca čo sa týka zabezpečovania stravovania, pretože otec neposkytuje varenú stravu deťom. Nie je to prospešné najmä pre mladšieho E. J., ktorý bol v minulosti operovaný na nepriechodnosť čriev. Z tohto dôvodu je jeho stravovanie obzvlášť náročné.

4. Maloletý E. J. je žiakom 8.ročníka základnej školy, kde ona pracuje ako učiteľka. Preto má prehľad o všetkých nedostatkoch v starostlivosti otca o dieťa, ktoré jej referujú vždy kolegovia. Pravidelné výdavky v podobe úhrady za obedy syna platia s otcom na striedačku, ich výška je okolo cca. 27,40 Eur mesačne. Synovi hradila výdavky aj za pracovný zošit z matematiky, z anglického jazyka, na exkurziu do Matice slovenskej a podobne. Synovi dáva aj vreckové a to aj v čase, keď je v starostlivosti otca.

5. Pracuje ako učiteľka, jej čistý príjem je priemerne 828,08 Eur mesačne. V spoločnej domácnosti býva s priateľom a býva aj s nimi starší syn D. a mladší E. J.. Na domácnosť prispieva 300,--Eur mesačne.

6. Taktiež uviedla, že čo sa týka majetkových pomerov otca, pracuje ako štátny zamestnanec s čistým príjmom cca. 1 200,--Eur, pričom vykonáva činnosť rozhodcu vo volejbale, kde má príjem okolo cca. 400,--Eur mesačne. Okrem toho si privyrába aj tým, že pripravuje mäsové výrobky, ktoré následne predáva so ziskom 1 000,-- až 1 500,--Eur mesačne, pričom tento príjem má v období od novembra do Veľkej noci. Otec detí je taktiež výlučným vlastníkom nehnuteľnosti, a to bytu a garáže, a v spoluvlastníckom podiele má rodinný dom v H.. Vlastní osobné motorové vozidlo značky SuperB. Jeho toho názoru, že výživné vo výške 300,--Eur zodpovedá schopnostiam a možnostiam otca ako aj odôvodneným potrebám maloletého.

7. Na pojednávaní súdu matka uviedla, že návrh na zrušenie striedavej osobnej starostlivosti podala z jej podnetu, nie preto, že by to chcel maloletý. Čo sa týka jeho zdravotných problémov, a to v minulosti prekonaného zauzlenia čriev, nenavštevuje žiadnu odbornú ambulanciu.

8. K Znaleckému posudku č. 49/2016 H.. E. T. uviedla, že k nemu výhrady nemá. K vyjadreniu otca k znaleckému posudku sa písomne vyjadrila, že z jeho záverov vyplýva, že dieťa je odporúčané do starostlivosti matky, čo stretnutia s otcom a pobyt u otca nevyklučuje, a je to možné realizovať kedykoľvek po dohode s matkou. Odmieťa tvrdenie, že ako matka maloletého psychicky vydiera a manipuluje ho

proti otcovi, pretože jej vždy ide iba o dobro syna. Momentálne už niekoľko rokov žije s partnerom v usporiadanom harmonickom vzťahu a práve partner je vzorom pre jej deti čo sa týka charakteru, vzťahov k ľuďom a k práci. To, že podľa psychologického vyšetrenia je pre maloletého vzorom starý otec, je práve dôsledkom nezáujmu otca. Tiež si nemyslí, že je správne učiť dieťa samostatnosti tým, že ho celé dni otec necháva doma samého a on chodí preč. Nesúhlasí tiež s tvrdením, že s dieťaťom manipuluje a chce zo synovho života vylúčiť jeho otca.

9. Otec maloletých detí nesúhlasil s návrhom na zrušenie striedavej osobnej starostlivosti a žiadal ho zamietnuť. Po rozvode s bývalou manželkou sa ústne dohodli na tom, že maloletí sa budú zdržiavať u rodičov podľa ich rozhodnutia a u koho budú chcieť byť. Tento stav trval do augusta 2016, kedy začala matka detí z neznámeho dôvodu trvať na starostlivosti detí presne podľa rozsudku súdu. Od rozvodu sa nestaral do života bývalej manželky žiadnym spôsobom, akceptoval jej vzťah a riešil seba a hlavne deti. Napriek uvedenej skutočnosti matka detí stále riešila jeho osobu, jeho súkromný život prostredníctvom maloletých detí, čím negatívne vplývala na ich psychický vývoj. Matka maloletého opiera svoj návrh na negatívne správanie maloletého, zhoršený prospech. Tieto skutočnosti sa nezakladajú na pravde, nakoľko v piatom, šiestom, siedmom ročníku mal maloletý na vysvedčení samé jednotky, v druhom polroku siedmeho ročníka bola jedna dvojka a samé jednotky, a aktuálne v ôsmej triede základnej školy má v žiackej knižke samé jednotky. Žiacke knižky podpisoval synovi výhradne on a denne sa zaujímal o jeho prospech. Jeho matka učí na škole, ktorú navštevuje, a preto vie všetko čo sa týka syna a jeho prospechu. Z rovnakého dôvodu chodí na rodičovské združenia. Pomôcky do školy kupoval výlučne on, taktiež prezuvky. Napríklad len v roku 2016 maloletému E. zakúpil športové tenisky adidas, umbro, lotto, letné šľapky adidas, tenisky na telesnú výchovu, zimné topánky, dve mikiny, dvoje rifle, zimnú bundu, tričká s krátkym rukávom, spodné prádlo, ponožky. Pravidelne synovi kupuje aj hygienické potreby.

10. Čo sa týka tvrdenia matky, že maloletý bol operovaný na nepriechodnosť čriev, a jeho stravovanie je obzvlášť náročné na pravidelný prísun teplej stravy, je to len názor matky, nakoľko dieťa nemá žiadnym odborným lekárom určenú špeciálnu stravu, resp. diétu. Bol operovaný pred 5 a pol rokmi a od toho času nemal žiaden problém so stravovaním. Pokiaľ matka udáva, že chodí večer k priateľke, je to pravda, ale tam nikdy nespáva, vracia sa večer k deťom.

11. Jeho mesačný príjem je cca. 950,--Eur, v súčasnosti už nie je volejbalový rozhodca, preto z tohto príjmu nemá. Jeho výdavky sú v súvislosti s bývaním 190,--Eur, elektrina - byt 22,50 Eur, elektrina - garáž 12,50 Eur, plyn 12,--Eur, hypotekárny úver 200,--Eur, ktorý si zobral na vysporiadanie BSM s matkou maloletého, pretože jej vyplatil 15 000,--Eur. Tiež si platí životnú poisťku 27,--Eur, maloletému životnú poisťku 31,--Eur, telefón sebe, obidvom deťom, maloletému E. sporí 20,--Eur mesačne, D. 20,--Eur mesačne, taktiež má výdavky s tankovaním a tiež sporí 50,--Eur. Sám maloletý E. sa k danej situácii vyjadril tak, že nechce nič meniť, že mu striedavá starostlivosť vyhovuje. Na manželku podal oznámenie a začalo sa trestné stíhanie podľa § 360a ods. 1 Trestného zákona za nebezpečné prenasledovanie, a to z dôvodu, že už dlhšiu dobu cca. od septembra 2014 mu posielala sms správy, ktorými neustále rieši jeho osobu, jeho súkromný život.

12. Pokiaľ matka poukazuje na to, že má príjem z predaja mäsových výrobkov, a to 1 500,--Eur mesačne, k tomuto uviedol, že výroba mäsových výrobkov je jeho koníček, ktorý robí občas cez víkendy na zabijačkách s kamarátom. Pokiaľ je maloletý u neho zabezpečuje mu teplú stravu.

13. Otec maloletého k Znaleckému posudku č. 49/2016 H.. E. T. písomne uviedol, že Znalkyňa H.. T. v záveroch znaleckého psychologického posudku uviedla, že mal. E. sa cíti byť preferovaný matkou ako aj otcom. Uviedla však, že pre maloletého sa javí emocionálne najvýznamnejšou postavou matky, s ktorou si však vzťah idealizuje, lebo je na nej nadmerne závislý. Maloletý prezentuje, akoby pociťoval od matky bezvýhradnú lásku až zbožňovanie. Znalkyňa konštatovala, že tento vzťah maloletého k matke je bez kritických postojov, čím sa snaží získať bezpečie a istotu a takto uniká pred pocitmi viny, ktoré by mal v prípade nesúhlasu s ňou a to mu zabezpečí, že ho matka neprestane mať rada a že ju nestratí. S týmto záverom sa otec stotožnil. Matka mal. E. psychicky vydiera a manipuluje ho proti otcovi. Opakovane sa stalo, že matka syna opustila, odišla s priateľom a syna nechala samého. Syn sa veľmi bál, že matku stratí. Vtedy sa o neho staral otec. Toto sa stalo opakovane a odvtedy má maloletý zafixované, že s matkou musí vo všetkom súhlasiť, aby ju nestratil Jeho láska k nej je podmienená tým, že musí napíňať predstavy matky a ona ho zato bude mať rada. Stotožnil sa so záverom znalkyne, že súhlas syna s postojmi matky mu zabezpečí, že ho neprestane mať rada a že ju

nestratí. Považujeme tento vzťah za neprirodzený vo vzťahu k jeho veku. Maloletý v tomto roku dovŕši 14 rok a domnieva sa, že toto nie je prirodzený stav, aby bol syn tak upätý na matku. Súhlasil so záverom znalkyne, že závislosť syna od matky a absolútna konformita nie je v súlade s jeho vývinovými potrebami a že jeho vzťah k matke je podmienený napĺňaním jej predstáv. Má zato, že sa syn bojí povedať, že chce byť aj u otca, pretože má obavy, že ju stratí a ona ho prestane mať rada. Preto radšej povie, že chce byť zverený do jej osobnej starostlivosti. Toto nepovažuje za správne. Tvrdí, že v určitých vývojových fázach života dieťaťa dochádza k striedaniu dôležitosti osoby matky a otca. V rannom veku dieťaťa je veľmi dôležitá osoba matky pre dieťa, avšak vo vyššom veku je potrebné, aby dieťa cítilo silu, odvahu mužskej autority a tou je jedine otec. Toto postavenie nemôže nahradiť matka, starý otec, ale len otec. A pokiaľ takáto autorita bude chýbať, odzrkadlí sa to na budovaní jeho vlastnej osobnosti. Tento stav nastáva teraz, tak ako to konštatovala aj znalkyňa, že syn je na matke nadmerne závislý, ako vzor má starého otca a nie otca. Má zato, že práve striedavá starostlivosť tak ako fungovala doteraz, zabezpečí riadny vývoj maloletého a matka by tento spôsob výchovy mala podporiť. Akékoľvek spochybňovanie osoby otca je nebezpečné a deštruktívne pre maloletého a matka by mala rešpektovať jeho osobu ako nenahraditeľnú pre psychický vývoj maloletého. Znalkyňa uviedla, že vzhľadom na problematický vzťah rodičov a zlyhávajúcu komunikáciu sa aktuálne znalkyni nejaví striedavá starostlivosť ako optimálna, hoci pri dostatočnej zrelosti by najlepšie zabezpečovala potreby maloletého. Má zato, že matka umelo vytvára konflikty medzi nimi, aby mohla argumentovať, že striedavá starostlivosť pre nich nie je vhodná. Otec nemá problém s matkou konštruktívne komunikovať ohľadne výchovy syna. Deštrukcia v komunikácii je výlučne zo strany matky a je cielene smerovaná k tomu, aby syna mala zvereného do osobnej starostlivosti.

14. Kolízny opatrovník prešetril pomery u rodičov, podal súdu správu, pričom uviedol, že na tejto správe trvá.

15. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, maloletého dieťaťa, svedka D. S., prečítaním rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 12P/68/2013-24 zo dňa 30.07.2013, správy z prešetrovania pomerov kolíznym opatrovníkom, potvrdenia o príjme rodičov, listinných dôkazov preukazujúcich výdavky otca, listov vlastníctva preukazujúcich vlastníctvo nehnuteľností matkou a otcom maloletých detí, záverov Znaleckého posudku č. 49/2016 H.. E. T., rozhodnutia ČVS: ORP-865/OV-BB-16, správ z OO PZ Lučenec (č. l. 190 spisu), žiackej knižky a zistil nasledovný skutočný stav:

16. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 12P/68/2013-24 zo dňa 30.07.2013 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené. Zároveň bola schválená dohoda rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva s tým, že maloletý D. S., nar. XX.XX.XXXX a maloletý E. J. S., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva boli zverení do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v dvojtýždňových intervaloch. Rodičom vzájomne výživné určené nebolo. Styk rodičov s deťmi upravený nebol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.08.2013. V súčasnosti D. S. pochádzajúcich z manželstva účastníkov konania, o ktorom bolo rozhodované v predmetnom rozhodnutí pri rozvode manželstva je už plnoletý.

17. Matka podala návrh na zrušenie striedavej osobnej starostlivosti, z dôvodov že táto nefunguje, otec sa o maloletého riadne nestará, maloletý sa zhoršil v správaní, v plnení školských povinností a nezabezpečuje mu teplú stravu. Z predložených listinných dôkazov zo strany otca mal súd preukázané, že skutočnosti ohľadne zanedbávania plnenia školských povinností zo strany maloletého E. J. sa nepotvrdili, keďže z predložených vysvedčení otcom maloletého je preukázané, že v školskom roku 2013/2014 aj v školskom roku 2015/2016 mal na vysvedčení samé jednotky, len v prvom polroku školského roka 2015/2016 mal dvojku z anglického jazyka. Z fotokópie žiackej knižky v aktuálnom školskom roku 2016/2017 kedy je maloletý E. žiakom 8.B triedy má súd preukázané (č. l. 100), že v žiackej knižke má zapísané samé jednotky. Z ďalšej fotokópie žiackej knižky (č. l. 253 až 254 spisu) má súd preukázané, že počnúc od 25.11.2016 do 30.03.2017 mal maloletý v žiackej knižke zapísané 19 jednotiek, 8 dvojok, 3 trojky a 1 päťku. Čiastočné zhoršenie v prospechu maloletého nastalo z predmetov dejepis, matematika, fyzika, anglický jazyk. Z ďalšej fotokópie žiackej knižky (č. l. 260 spisu) má súd preukázané, že počnúc od 30.03.2017 do 06.04.2017 maloletý dostal jednu päťku zo slovenského jazyka a následne šesť jednotiek.

18. Maloletý E. J. na pojednávaní dňa 13.12.2016 uviedol, že vie, že bol podaný predmetný návrh, že ho podala matka, ona mu to povedala. Mama ho podala preto, že to chcela ona, a nie, že to chcel on. On

sa však nevie vyjadriť ako by to bolo lepšie. Učí sa na jednotky a dvojky, učí sa sám, len matematiku sa doučuje so starkým. Keď chce, aby ho niekto vyskúšal, dá sa vyskúšať bratovi alebo mamine. Vreckové mu dávajú po 5,-- až 10,--Eur podľa potreby aj mamina, aj ocko. V škole, keď išli na výlety, tak pýtal peniaze od ocina, aj mu ich dal. Taktiež aj oblečenie mu kupujú narovna aj mamina, aj ocino. V zime mu kúpil pulóver a rifle ocino a vetrovku a topánky mal po bratovi. Cez víkendy sa mu viacej venuje mamina. Keď je pri otcovi, chodia cez víkend aj ku starkým alebo sú doma, kde má veľa kamarátov, pri mamine ich nemá toľko. Ocko varí, keď je tam, najradšej má guláš, ale mávajú aj suché večere, tieto má aj u maminy. Nemá žiadne zdravotné obmedzenia v súvislosti s operáciou v minulosti, ani diétu. Nevie povedať s kým si lepšie rozumie, či s maminou alebo s ocinom.

19. Zo správy z prešetrenia pomerov kolízneho opatrovníka má súd preukázané, že E.. O. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., E.. S.. Š. XX je zamestnaná ako učiteľka v Základnej škole na U. B. Č.. X R. A.. Podľa jej udania sa jej čistý mesačný príjem pohybuje okolo 750,--Eur. Od ÚP,SVaR Lučenec nepoberá žiadne sociálne dávky. V zamestnaní menovaná využila možnosť uplatniť si daňový bonus na svoje deti. Menovaná žije v spoločnej domácnosti s partnerom E. T., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je zamestnaný vo firme ASECO, a.s. Bratislava, kde pracuje ako softvérový architekt na pracovisku v Lučenci. Jeho čistý mesačný príjem sa, podľa jeho udania, pohybuje okolo 1 300,-- Eur- Ďalej s nimi žijú v spoločnej domácnosti synovia pani S. D. S., nar. XX.XX.XXXX, ktorý navštevuje 4. ročník Gymnázia T. J.. Q. R. A. a maloletý E. J. S., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je žiakom 8. ročníka Základnej školy na U. B. Č.. X R. A., a ktorí boli rozsudkom Okresného súdu v Lučenci pod č. k. 12P/68/2013-24 zverení do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Matka spolu s deťmi a partnerom obýva trojizbový byt, ktorý je zariadený ako obývačka, spálňa a detská izba. Uvedený byt je v spoločnom vlastníctve pani S. a pána T.. Poplatky za bývanie činia mesačne okolo 300,-- Eur. Obvodným pediatrom detí je MUDr. W., maloleté deti sú zdravé. Maloletý E. J. v minulosti prekonal dve operácie z dôvodu zauzlenia čriev a z toho dôvodu je nutnosťou, aby mal zabezpečenú pravidelnú teplú čerstvú stravu. Pani S. uviedla, že v súčasnosti, keďže súd ešte nerozhodol o novej úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu, maloletý E. J. je v striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Menovaná uviedla, že po oboznámení sa so znaleckým posudkom trvá na podanom návrhu v plnom rozsahu, ktorým žiada zveriť maloletého syna E. J. do svojej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' na platenie výživného v sume 300,--Eur mesačne. Podľa jej názoru striedavá osobná starostlivosť neplní svoj účel, pretože otec synovi nevenuje dostatočnú pozornosť a starostlivosť, ako to vyplynulo aj zo záverov znaleckého posudku. Ďalej uviedla, že aj momentálne, keď je syn u otca, mu ona v popoludňajších hodinách posielala sms-správy a pýta sa, či je otec doma alebo je maloletý E. J. sám, jej on odpisuje, že je doma sám. Na záver uviedla, že aj táto skutočnosť ju utvrdila v tom, že otec sa deťom nikdy poriadne nevenoval. E.. E. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., S. O. pracuje ako starší referent oddelenia kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v A.. Jeho zamestnávateľom je Krajské riaditeľstvo Policajného zboru Banská Bystrica. Podľa jeho udania dosahuje čistý mesačný príjem okolo 950,--Eur. Od ÚP,SVaR Lučenec poberá prídavok na dve maloleté deti v sume 47,04 Eur mesačne. Menovaný žije v spoločnej domácnosti s deťmi, pochádzajúcimi z jeho bývalého manželstva, D. S., nar. XX.XX.XXXX, ktorý navštevuje 4. ročník Gymnázia T. J.. Q. R. A. a mal. E. J. S., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je žiakom 8. ročníka Základnej školy na U. B. Č.. X R. A., a ktorí boli rozsudkom Okresného súdu v Lučenci pod č. k. 12P/68/2013-24 zverení do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Otec spolu s deťmi obýva trojizbový byt, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve, a ktorý je zariadený ako obývačka, spálňa a detská izba. Poplatky za bývanie činia mesačne okolo 240,--Eur. Pán S. uviedol, že sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadril k znaleckému posudku a žiada návrh matky zamietnuť. Podľa jeho názoru on nikdy nerobil matke problémy, práve naopak, bola to ona, ktorá neustále vyvolávala nejaké problémy a snažila sa zmarit' otcove voľno-časové aktivity so synmi. S návrhom matky na zverenie syna do jej osobnej starostlivosti, naďalej nesúhlasí, pretože podľa jeho názoru je návrh nedôvodný. Aj momentálne starší syn D. trávi u neho viacej času ako u matky a mladší syn E. J. sa u neho zdržiava počas dvoch týždňov v mesiaci. Nesúhlasí s návrhom aj z toho dôvodu, že mladší syn v prostredí u neho vyrástol, má tam kamarátov a rovesnícke väzby, ktoré vo svojom veku potrebuje. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately po preštudovaní a oboznámení sa so závermi znaleckého posudku súhlasil s vyjadrením, že striedavá osobná starostlivosť by najoptimálnejšie zabezpečovala potreby maloletého E. J. pri dostatočnej zrelosti obidvoch rodičov, ktorí by sa podieľali na výchove dieťaťa v maximálnej miere a kompenzovali tak nedostatky druhého rodiča. Vzhľadom na skutočnosť, že vzťah rodičov je problematický, je na zvážení, či by nebolo vhodné, aby sa rodičia zúčastňovali odborného poradenstva, ktorého výsledkom by bolo zameranie sa rodičov na vnútorné potreby svojho dieťaťa, jeho rešpektovanie a dostatok aktivít, kde by

ich pozornosť patrila výlučne jemu. P. W. J. D. F., Ž. D. F. W. E. E.XX. do starostlivosti matky, je možné ponechať priestor na úpravu rodičovskej komunikácie formou odborného poradenstva a v závislosti od jej výsledkov potom rozhodnúť.

20. Z potvrdenia o príjme matky (č. I. 19 spisu) má súd preukázané, že jej priemerný čistý príjem netto za obdobie od marec 2016 do august 2016 bol vo výške 828,08 Eur, za obdobie od september 2016 do februára 2017 je vo výške 1 014,32 Eur, pracuje ako učiteľka. Matka súdu preukázala výdavky len s nákupom vstupeniek na kultúrne podujatia a pokladničné bloky svedčiace o nákupe ošatenia a stravy. V súvislosti s bývaním matka uviedla, že platí 300,-- resp. 400,--Eur mesačne, avšak žiadnym relevantným dôkazom i napriek viacerým výzvam súdu túto skutočnosť nepreukázala. Súd však má preukázané, že matka býva v byte so svojim priateľom E. T., pričom sú podieloví spoluvlastníci tohto bytu v ?, takže v prípade aj keby uhrádzala výdavky súvisiace s bývaním, by nemala platiť 300,--Eur, resp. 400,--Eur, ale len 150,--Eur, resp. 200,--Eur.

21. Z výpisu z listov vlastníctva, (č. I. 39 až 58 spisu), ktoré si zadovážil súd, má súd preukázané, že matka je podielová spoluvlastníčka nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX k. ú. B.. Taktiež nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX k. ú. B., z ktorého je preukázané, že je vlastníčkou rodinného domu v podiele 1/1 ako aj záhrad a zastavaných plôch a nádvorí, taktiež je vlastníčkou v ? lesných pozemkov v k. ú. P. o výmere 2162 m² a 9114 m², čo je preukázané výpisom z Listu vlastníctva č. XXXX, taktiež je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností v k. ú. B. zapísaných na LV č. XXXX, Č.. XXXX, Č.. XXXX, č. XXX, Č.. XXX, Č.. XXXX, Č.. XXXX, Č.. XXX. Je aj podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností v katastrálnom území P. zapísanej na LV č. XXXX, Č.. XXX, a podielovou spoluvlastníčkou v ? bytu v katastrálnom území A. zapísaného na LV č. XXXX.

22. Otec maloletého dieťaťa pracuje ako policajt a jeho príjem je priemerne od mesiaca november 2015 do október 2016 vo výške 1 006,40 Eur netto. Jeho priemerný mesačný zárobok netto za obdobie október 2016 až február 2017 bol vo výške 1 060,22 Eur. Listinnými dôkazmi preukázal pravidelné mesačné výdavky, a to platbu za byt vo výške 190,--Eur, za elektrinu v byte 22,50 Eur, v garáži 12,50 Eur, plyn 12,--Eur mesačne, poisťku vo výške 31,70 Eur mesačne platenú maloletému E. J., platenia sporenia v Prvej stavebnej sporiteľni vo výške 20,--Eur mesačne pre maloletého E. J. S. a 20,--Eur mesačne pre D. S., hypotekárny úver vo výške 200,--Eur mesačne, ktorý si zobral v rámci vyporiadania BSM, kedy vyplatil matku maloletého sumou 15 000,-Eur na jej účet, taktiež si platí životné poisťky sebe, deťom, telefónom, sporí deťom a taktiež aj sebe. Podľa tvrdenia otca funkciu volejbalového rozhodcu už nevykonáva, a čo sa týka jeho príjmu z privyrábaním si na výrobe mäsových výrobkov, tento nebol preukázaný v konkrétnej výške, matka do súdneho spisu predložila len listinný dôkaz "Objednávku mäsových výrobkov" (č. I. 104 spisu). Otec je vlastníkom bytu zapísaného na LV č. XXXX k. ú. A. v podiele 1/1 a radovej garáže v k. ú. A. zapísané na LV č. XXXX. Z výpisu LV č. XXX k. ú. H. má súd preukázané, že v podiele 1/3 je aj podielovým spoluvlastníkom rodinného domu, záhrady a zastavaných plôch a nádvorí (č. I. 22 až 24 spisu).

23. Zo záverov Znaleckého posudku č. 49/2016 H.. E. T., má súd preukázané, že maloletý sa cíti byť preferovaný ako matkou, tak aj otcom. Výchovu oboch rodičov hodnotí ako menej direktívnu, kedy mu obaja poskytujú dostatok autonómie. Napriek tomu rodičia nie sú jeho identifikačnými a preferovanými vzormi. Namiesto otca u neho preberá úlohu mužskej autority starý otec z matkinej strany, ktorého maloletý asociuje s mužským vzorom, rovnako ako jeho matka. Maloletý má ťažkosti priamo vyjadrovať negatívne emócie voči členom rodiny, takouto konformitou sa snaží zbaviť pocitov viny i úzkosti, ktorú by pritom zažíval. Celkovo sa maloletý javí byť ako inhibovaný a úzkostný, ktorý si svoje autentické prežívanie obsahujúce celú škálu pocitov, vrátane negatívnych, dovoľí len voči svojmu bratovi, kde je to pre neho bezpečné. Ako emocionálne najvýznamnejšou osobou sa pre maloletého javí byť postava matky, s ktorou vzťah idealizuje, lebo je na nej nadmerne závislý. Maloletý prezentuje, akoby od matky pociťoval bezvýhradnú lásku až zbožňovanie. Zdá sa, že maloletý uniká do konformity s matkou, bez schopnosti kritického náhľadu na jej postoje, čím sa snaží získať bezpečie a istotu, unikáť pred pocitmi viny, ktoré by mal v prípade nesúhlasu s ňou. Konformita s matkou a jej postojmi mu zabezpečuje to, že ho neprestane mať rada a že ju nestratí. Takáto závislosť a absolútna konformita však nie je v súlade s jeho vývinovým obdobím, kedy by sa v bezpečnom výchovnom prostredí, kde nehrozí strata bezpečia a lásky, mohla budovať vlastná identita s nevyhnutnými prejavmi pubertálneho vzdoru. Maloletý akoby vnímal, že tento vzťah je podmienený napíňaním predstáv matky. Domov u otca taktiež hodnotí vysoko pozitívne a asociuje ho s kludom, láskou, snívaním. Vzťah s otcom sa ale javí ako málo intenzívny. Otec

mu venuje len málo pozitívnych citov v podobe darčiekov a maloletý mu vyčíta, že je málokedy doma. Otcovu výchovu vníma ako nedôslednú, kedy zvykne zabudnúť na to čo prikáže, za rovnakú chybu ho raz potrestá a inokedy mu ju odpustí, pri uplatňovaní zásad je náladový a mení svoje rozhodnutia podľa toho ako je to pre neho výhodné, otcove správanie je pre maloletého ťažko čitateľné a predikovateľné. Vzťah rodičov zostáva pod vplyvom neukončeného manželského konfliktu problematický, bez schopnosti v záujme detí primerane komunikovať, kedy potrebujú do riešenia rodinnej situácie zapájať aj úrady. Hlavne zo strany matky prevláda voči otcovi kritika, kedy ako uviedla, nechce aby bol syn pod vplyvom otcovho charakteru. Nie je na mieste rivalita rodičov, s dokazovaním si, kto sa o dieťa kvalitnejšie stará a kto je pre neho lepším vzorom, lebo každý z rodičov mu môže poskytnúť niečo iné. Ani jedna z rodičovských figúr nie je pre dieťa nahraditeľná niekým iným. Partneri rodičov môžu len kvalitne dopĺňať starostlivosť rodičov, ale nie ich nahradiť. Neukončený konflikt a rivalita rodičov však spôsobuje ich skreslené vnímanie a hodnotenie situácie, čo má negatívny vplyv najmä na maloletého. U maloletého sa jedná o detskú osobnosť, ktorá je senzitívna, skôr introvertovaná. Aktuálna životná situácia mu ale neumožňuje byť autentickým a spontánnym, kedy mu je vlastné, že by skôr prejavoval zdržanlivejšie hodnotenie sveta okolo seba. Obáva sa, že jeho spontánny prejav by aktuálnu rodinnú situáciu mohol ešte zhoršiť, preto si nedovolí spontánnosť, fantázie, ani vlastné želania. Konfliktné správanie sa rodičov navzájom, kedy do ich neschopnosti v záujme dieťaťa primerane komunikovať musia vstupovať úrady a aj polícia, smeruje k tomu, že dieťa sa necíti bezpodmienečne prijímané a hodnotné, keďže je potomkom rodiča, ktorý je neustále pod paľbou kritiky okolia. Následne sa už dieťa nemôže nerušene vyvíjať bez pochybností o rodičoch i sebe. Z výsledkov vyšetrenia vyplýva, že ani u jedného z rodičov nie je prítomná osobnostná patológia, ktorá by znemožňovala fungovanie v bežnom živote. Obaja rodičia majú pozitívne stránky osobnosti, ale aj limity, preto je potrebné, aby sa na výchove mohli podieľať obaja v maximálnej miere a kompenzovať nedostatky druhého rodiča. Vzhľadom na problematický vzťah rodičov a zlyhávajúcu komunikáciu sa aktuálne nejaví striedavá starostlivosť o dieťa ako optimálna, hoci pri dostatočnej zrelosti rodičov by najlepšie zabezpečovala potreby maloletého. Maloletý aktuálne viac inklinuje k matke, s ktorou má tesnejšiu väzbu, hoci je tam významný strach zo straty vzťahu s ňou a prílišná závislosť na nej, na ktorej sa matka svojím výchovným pôsobením podieľa. Na takejto voľbe maloletého sa ale zúčastňuje aj otec svojou nedostatočnou pozornosťou voči synovi. Z výsledkov vyšetrenia vyplýva, že najhorší je pre maloletého v súčasnosti pocit samoty, a aj to sa môže do značnej miery aktuálne podieľať na preferencii matky ako výchovnej autority. Pociť samoty sa však u neho neodstráni len fyzickou prítomnosťou rodičov, prípadne tým, že sa s dieťaťom zaoberajú napĺňaním jeho výkonnosti a vlastných ambícií, ale je potrebné zamerať sa na vnútorné potreby dieťaťa a rešpektovať ho, mať s ním výlučné aktivity, kedy pozornosť rodiča patrí len dieťaťu. Ak by bolo dieťa zverené matke na základe preferencie maloletého, ktorá by prevažne venovala pozornosť vzdelávaniu a školskej príprave, otec by sa mal podieľať na voľno-časových aktivitách syna. Kontakt otca s dieťaťom by mal byť dostatočný, čo sa však situačne a vekom dieťaťa môže meniť. Malo by to však byť najmenej každý druhý víkend a aj 2-3 poobedia počas týždňa školského roku podľa želania a potrieb syna, a taktiež aj polovicu všetkých prázdnin.

24. Zo správy OR PZ Lučenec, odbor poriadkovej polície zo dňa 20.03.2017 (č. I. 190 spisu), má súd preukázané, že dňa 27.08.2016 bolo prijaté oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ matkou maloletého dieťaťa s tým, že otec sa nedostatočne stará o ich spoločné deti. Vykonaným objasňovaním bolo zistené, že nie je podozrenie z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, lebo nebolo preukázané, že by E.. E. S. zanedbával starostlivosť o svoje deti, preto bol uvedený priestupok odložený podľa § 60 ods. 3 písm. a/ zákona č. 372/90 Z. z. o priestupkoch.

25. Uznesením OO PZ Banská Bystrica - východ ČVS: ORP-865/OV-BB-2016 zo dňa 31.01.2017 má súd preukázané, že podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku bolo trestné stíhanie vo veci prečinu nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a ods. 1 písm. c/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, ktoré podal otec maloletých detí na matku postúpené Okresnému úradu v Lučenci, z dôvodu že výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.02.2017.

26. Svedok D. S., plnoletý syn rodičov maloletého dieťaťa na pojednávaní súdu uviedol, že keď je maloletý E. J. u otca, je väčšinou doma, učí sa a hrá sa na notebooku alebo má iné aktivity. Nevedel sa vyjadriť čo robí maloletý brat s otcom cez víkendy, pretože on vtedy chodí ku starým rodičom. Vie o tom, že keď je brat u otca, volá mu mama, nevie čo je však obsahom telefonátov. Keď je spolu s bratom u otca, otec varí, zvykne uvariť nejaké mäso alebo to, čo si povedia. V prípade, ak sú spoločne u otca,

brat ráno vstane, ide do školy, potom príde domov otec z roboty, je určitý čas doma a ide k priateľke. U priateľky zvykol aj prespávať, no v poslednom období väčšinou spával doma. Odhadom sa otec venuje bratovi asi polhodinu denne. Vie o tom, že sa s otcom bol kúpať v Maďarsku. V prípade, ak je maloletý brat u mamy, ráno tiež ide do školy, potom príde zo školy, je doma, buď sa učí sám alebo s mamou. Čo sa týka vecí ohľadne školy, určite sa mu viac venuje mama ako otec. Ako trávi víkendy brat s mamou sa nevedel vyjadriť, nakoľko on cez víkendy chodí ku starým rodičom. Brat sa mu nezdôveril, že by bol nespokojný so starostlivosťou otca.

27. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

28. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

29. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

30. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

31. Podľa § 25 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

32. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

33. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

34. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

35. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

36. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

37. Podľa § 37 ods. 2 písm. d/, ods. 7, ods. 8 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

38. Keďže matka podala návrh na zmenu rozhodnutia súdu, ktorým bol maloletý E. J. S. zverený do striedavej osobnej starostlivosti, súd skúmal, či nastala u maloletého, resp. rodičov taká zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu posledného rozhodnutia súdu. Matka dôvodila svoj návrh na zrušenie striedavej osobnej starostlivosti najmä tým, že sa prospech maloletého zhoršil, z dôvodu zdravotného stavu a to v minulosti prekonanej operácie čriev potrebuje teplú stravu, ako aj skutočnosť, že otec maloletému nekupuje oblečenie, nedáva mu vreckové. Tieto dôvody na zrušenie striedavej osobnej starostlivosti matky sa však nepotvrdili. Z listinného dôkazu, a to z fotokópie žiackej knižky má súd preukázané, že čo sa týka zhoršenie prospechu maloletého syna, toto v čase podania návrhu nebolo dôvodné, počas konania však čiastočne došlo k zhoršeniu prospechu maloletého dieťaťa, nakoľko mu v žiackej knižke pribudli dvojky a trojky a päťka, čo môže byť aj vplyvom samotného konania v predmetnej veci. Čo sa týka poukázania matky na skutočnosť, že potrebuje teplú stravu, toto sa nepreukázalo, nakoľko maloletý bol operovaný pred piatimi rokmi, aktuálne nenavštevuje ani nenavštevoval odborného lekára v tomto smere, a nemá žiadnym lekárom ani odporúčanú diétu alebo inú špeciálnu stravu. Čo sa týka argumentu matky, že otec maloletému nekupuje žiadne veci a nedáva mu vreckové, toto sa vyvrátilo samotnou výpoveďou maloletého, keď uviedol, že otec mu nakupuje veci tak isto, ako aj matka. Čo sa týka platenia obedov v škole maloletému, sama matka uviedla, že s otcom ich platia na striedačku. Maloletý vo svojej výpovedi uviedol, že vreckové mu dáva tak matka, ako aj otec. Samotný maloletý pri svojej výpovedi pred súdom nevedel uviesť jednoznačne, či mu vyhovuje striedavá osobná starostlivosť, či je to v jeho záujme alebo nie. Preto súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie.

39. Zo samotného znaleckého posudku z č. I. 11 spisu z časti "Rozhovor s dieťaťom", ktorý vykonala znalkyňa je zrejmé, že maloletý sa vyjadril, že by chcel zostať u maminy, a cez víkendy, alebo keď bude mať ocino čas, tak by bol s ním, alebo by bol s ním taktiež cez prázdniny. V závere svojho znaleckého posudku znalkyňa odpovedala na otázky položené súdom, keď uviedla, že v súčasnosti vzhľadom na problematický vzťah rodičov a zlyhávajúcu komunikáciu sa aktuálne nejaví striedavá starostlivosť o dieťa ako optimálna, hoci pri dostatočnej zrelosti rodičov by najlepšie zabezpečovala potreby maloletého. Maloletý aktuálne viac inklinuje k matke, s ktorou má tesnejšiu väzbu, hoci je tam významný strach zo straty vzťahu s ňou a prílišná závislosť na nej, na ktorej sa matka svojím výchovným pôsobením podieľa. Na takejto voľbe maloletého sa ale zúčastňuje aj otec svojou nedostatočnou pozornosťou voči synovi. Z výsledkov vyšetrenia vyplýva, že najhorší je pre maloletého v súčasnosti pocit samoty, a aj to sa môže do značnej miery aktuálne podieľať na preferencii matky ako výchovnej autority. Pociť samoty

sa však u neho neodstráni len fyzickou prítomnosťou rodičov, prípadne tým, že sa s dieťaťom zaoberajú napĺňaním jeho výkonnosti a vlastných ambícií, ale je potrebné zamerať sa na vnútorné potreby dieťaťa a rešpektovať ho, mať s ním výlučné aktivity, kedy pozornosť rodiča patrí len dieťaťu. Ak by bolo dieťa zverené matke na základe preferencie maloletého, ktorá by prevažne venovala pozornosť vzdelávaniu a školskej príprave, otec by sa mal podieľať na voľno-časových aktivitách syna. Kontakt otca s dieťaťom by mal byť dostatočný, čo sa však situačne a vekom dieťaťa môže meniť. Malo by to však byť najmenej každý druhý víkend a aj 2-3 poobedia počas týždňa školského roku podľa želania a potrieb syna.

40. Z výsledkov znaleckého dokazovania teda vyplýva, že striedavá osobná starostlivosť, o ktorú má záujem otec dieťaťa, aktuálne nie je v záujme maloletého dieťaťa, najmä z dôvodu zlyhávajúcej komunikácie medzi rodičmi.

41. Na základe uvedených skutočností súd maloletého zveril do výchovy a starostlivosti matky a otcovi v zmysle § 62 Zákona o rodine určil povinnosť platiť výživné na maloleté dieťa vo výške 120,--Eur mesačne. Pri určovaní výšky výživného súd zohľadnil schopnosti a možnosti otca ako aj odôvodnené potreby maloletého, pričom vychádzal z toho, že príjem oboch rodičov je približne rovnaký. Priemerný mesačný zárobok matky je aktuálne vo výške 1 014,32 Eur netto a priemerný mesačný zárobok otca je vo výške 1 060,22 Eur netto. Súd taktiež podotýka, že matka je vlastníčkou viacerých nehnuteľností, čo vyplýva z odôvodnenia rozsudku z jeho odseku 21, v oveľa väčšom rozsahu ako otec maloletého dieťaťa. Je však potrebné zdôrazniť, že nielen otec, ale aj matka sa má podieľať na vyživovacej povinnosti k maloletému synovi. Aktuálne, keď maloletý nenavštevuje žiadne krúžky, pravidelne neberie žiadne lieky, je potrebné mu zabezpečiť len stravu, ošatenie a hygienické potreby má súd preukázané, že výživné vo výške 120,--Eur bude zodpovedať jeho odôvodneným potrebám. Pri určovaní výšky výživného súd zohľadnil aj skutočnosť, že z celého mesiaca, ktorý má cca 30 dní bude 10 dní maloletý v rámci úpravy styku bývať u otca, ktorý v tom čase bude musieť zabezpečovať jeho výživu. Súd neurčoval povinnosť otca platiť výživné tak, ako to požadovala matka v samotnom návrhu, a to počnúc od 01.11.2016, nakoľko nebol dôvod určiť otcovi výživné počnúc od 1.novembra 2016, pretože striedavá osobná starostlivosť aktuálne funguje, výživu maloletého zabezpečuje tak matka, ako aj otec a obaja rodičia majú približne rovnaký príjem. Čo sa týka poukázania matky dieťaťa na príjem otca z titulu výroby mäsových výrobkov, tento sa nepodarilo preukázať relevantnými listinnými dôkazmi. Súd zdôrazňuje, že obaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť, nielen k maloletému E. J. S., ale aj k plnoletému D. S., ktorý ešte nenadobudol schopnosť sám sa živiť.

42. Súd upravil styk maloletého s otcom, pričom vychádzal z odporúčania znalkyne v znaleckom posudku.

43. Z dôvodu, že sama znalkyňa konštatovala problematické vzťahy medzi rodičmi navzájom, ako aj z dôvodu, že tak matka, ako aj otec boli ochotní navštevovať odborné poradenstvo, súd im uložil v zmysle § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine výchovné opatrenie, a to odborné poradenstvo priamo na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš v trvaní 9 mesiacov. Súd jeho toho názoru, že absolvovanie odborného poradenstva bude nielen v záujme rodičov, ale aj samotného maloletého, nakoľko tak, ako konštatovala aj samotná znalkyňa, striedavá osobná starostlivosť, ak by sa zlepšila komunikácia medzi rodičmi, by bola najoptimálnejším riešením pre maloleté dieťa. Súd uložil rodičom výchovné opatrenie absolvovať na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, z dôvodu že túto alternatívu navrhol sám kolízny opatrovník, keďže matka namietala skutočnosť, že na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec je zamestnaná priateľka otca maloletého dieťaťa. Obaja rodičia súhlasili s odborným poradenstvom na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš.

44. Súd zaviazal rodičov uznesením číslo konania 12P/90/2016-117 zo dňa 14.12.2016 na zloženie preddavku na trovy znaleckého dokazovania každého vo výške 250,--Eur. Uznesením Okresného súdu Lučenec číslo konania 12P/90/2016-161 bolo priznané znalkyni H.. E. T. znalečné v sume 494,48 Eur, ktoré bolo vyplatené z preddavku zloženého otcom v sume 247,24 Eur a v takej istej výške z preddavku zloženého matkou. Z uvedeného dôvodu preplatok na preddavku vo výške 2,76 Eur bude vrátený uctáňou Okresného súdu Lučenec obom rodičom, po právoplatnosti tohto rozsudku.

45. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

46. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.