

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 2T/45/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422010254  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Toma  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422010254.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom samosudcom JUDr. Miroslavom Tomom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.06.2022, takto

**r o z h o d o l :**

r o z h o d o l :

Obžalovaný G. L., nar. XX.XX.XXXX v R. H., trvale bytom R. H., S. XXX/X, nezamestnaný, t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica vo veci Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4Tp 18/2022,

je vinný, že

v presne nezistenom čase asi o XX,XX hod. dňa XX.XX.XXXX zakúpil od nezistenej osoby v obci R., okres Q., bielu kryštalickú látku - metamfetamín, kde prišiel ako spolujazdec na osobnom motorovom vozidle zn. K. P., ev. č. ZV XXX EH, pričom cestou do R. H. časť tejto látky odsypal do X ks injekčných striekačiek, pričom jednu dal vodičovi obv. D. H. a jednu spolujazdcovi sediacom na zadnom sedadle obv. F. A., ktorí mu za túto látku zaplatili peniaze už cestou do obce R., obv. D. H. mu dal XXX €, za ktoré mu mal dať XX dávok pervitínu a obv. F. A. mal dostať pervitín za finančnú hodnotu XXX €, pričom dňa XX.XX.XXXX asi o XX,XX hod. bolo vozidlo počas preventívno-bezpečnostnej akcie „N.“ zastavené políciou pri materskej škole, na ul. G. v R. H., kedy po vystúpení z vozidla obv. G. L. odhodil na zem pri aute cigaretovú krabičku zn. G., v ktorej sa v plastovom sáčku nachádzala látka o hmotnosti X,XXX g s obsahom metamfetamínu XX,X% hmotnostných, čo zodpovedá najmenej XX obvyklým jednorazovým dávkam, pričom metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok, uvedených v zákone č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov,

teda

neoprávnene kúpil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

tým spáchal

zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. účinného do 30.04.2022.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, 5, 8 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona per analogiam, § 42 ods. 1 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zrušuje výrok o treste uloženom páchatelovi skorším trestným rozkazom Okresného súdu Žilina zo dňa 13.01.2022 sp. zn. OT 7/2022, ktorým bol odsúdený pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienienečne odložený, určená skúšobná doba v trvaní 30 mesiacov, k trestu zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá na dobu 3 rokov; ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahom nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 (troch) rokov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor v Žiari nad Hronom podal dňa 12.05.2022 obžalobu na obvineného G. L. a spol. pre zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zákona.

Na hlavnom pojednávaní boli uzneseniami podľa § 21 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaný D. H. a obžalovaný F. A. vylúčený zo spoločného konania, ďalej bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného G. L., prečítaním podľa § 269 Tr. poriadku listinných dôkazov.

Obžalovaný G. L. po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 2, ods. 4, ods. 5, ods. 7, ods. 8 Tr. poriadku uviedol „Cítim sa byť vinný“. Súd ďalej postupom podľa § 257 ods. 5 Tr. poriadku zistil, že obžalovaný na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku písm. c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obžalovaný uviedol áno, písm. d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby, obžalovaný uviedol áno, písm. f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obžalovaný uviedol áno, písm. g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obžalovaný uviedol áno, písm. h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin, obžalovaný uviedol áno. Prokurátor a obhajca navrhli v zmysle § 257 ods. 6 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného prijať. Súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal. Podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná.

Súd konanie obžalovaného, ktorým neoprávnene kúpil, predal a prechoval po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, právne kvalifikoval ako zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zákona.

Obžalovaný G. L. ukončil SOU Lesnícke. Mestský úrad Banská Štiavnica v správe o povesti na obžalovaného uviedol, že v roku 2021 neriešili sťažnosť na protispoločenské konanie obžalovaného, priestupkovo nebol riešený inšpektormi mestskej polície v Banskej Štiavnici. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV SR do 12.04.2022 má 4 záznamy, v dvoch prípadoch za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení. V jednom

prípade pre priestupok na úseku dopravy podľa § 22 ods. 1 písm. f) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, naposledy bol postihnutý pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení - pokarhaním. Doposiaľ bol 14 krát súdne trestaný, z toho v 2 prípadoch cudzozemskými súdmi, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť. Naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Žilina zo dňa 13.01.2022 sp. zn. OT 7/2022 bol odsúdený pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zákona podmienene odložený na skúšobnú dobu 30 mesiacov. Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona súd obvinenému uložil aj trest zákazu činnosti vodiča t.j. zákaz viesť akékoľvek motorové vozidlá na dobu 3 roky. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 13.01.2022.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd prihliadol k ustanoveniam § 34 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 6 Tr. zákona, pričom ako poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), n) Tr. zákona ustálil, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a napomáhal pri objasnení trestnej činnosti príslušným orgánom, pritažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h), m) Tr. zákona zistil, že spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený, preto podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pomer poľahčujúcich a pritažujúcich okolností je vyrovnaný.

Pri zločine nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zákona možno uložiť páchatelovi trest odňatia slobody na 3 roky až 10 rokov. Pri opätovnom spáchaní zločinu v zmysle § 38 ods. 5 Tr. zákona sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, v tomto prípade 6 rokov 6 mesiacov až 10 rokov.

Podľa judikátu S44/2017 ak možno páchatelovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona teda v situácií vopred dohodnutého trestu možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maius (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b), c) Tr. poriadku (po prijatí takeého vyhlásenia súdom), kde páchatel (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (do konca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu.

Pri ukladaní trestu súd prihliadol na postoj obžalovaného k žalovanému zločinu v konaní pred súdom, kde na rozdiel od prípravného konania sa v plnom rozsahu doznal, bolo prijaté jeho vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, hoci obžalovaný má pomerne bohatú kriminálnu minulosť, avšak za trestné činy iného charakteru. Podľa názoru súdu s poukazom aj na judikát S44/2017 boli splnené všetky zákonné podmienky na mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody. Súd preto uložil podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, 5, 8 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona per analogiam, § 42 ods. 1 Tr. zákona obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky a 8 mesiacov (súd sa pri výpočte podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona pomýlil o 8 mesiacov v prospech obžalovaného). Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona spolu s uložením súhrnného trestu zrušil súd výrok o treste uloženom páchatelovi skorším trestným rozkazom Okresného súdu Žilina zo dňa 13.01.2022 sp. zn. OT 7/2022, ktorým bol odsúdený pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený, určená skúšobná doba na 30 mesiacov, k trestu zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá na dobu 3 rokov; ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahom nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože tento bol v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

V rámci súhrnného trestu podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd uložil obžalovanému aj podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 rokov. Takýto druh a výmera trestu podľa názoru súdu spĺňajú všetky kritériá individuálnej a generálnej prevencie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.