

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/94/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822201192
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8822201192.2

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého O. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky I. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/XX, I. J. Y., za účasti otca X. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. Š. XXX, o nariadenie neodkladného opatrenia, taktó

rozhodol:

N a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

Otec je povinný platiť výživné na maloletého O. S., nar. XX.XX.XXXX vo výške 130,- EUR mesačne, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca, vopred k rukám matky, počnúc dňom 14.06.2022, a to do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva vedeného na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 15Pc/34/2021.

V prevyšujúcej časti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.05.2022 sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zaviazal otca platením výživného na mal. O. vo výške 200,- EUR, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletého sú manželia a momentálne nežijú v spoločnej domácnosti. V júni 2021 sa rozišli, kontaktujú sa iba minimálne, komunikácia medzi nimi je zlá. Podala návrh na rozvod, konanie je vedené pod sp. zn. 15Pc/34/2021 na Okresnom súde Michalovce. Zároveň si podala aj návrh o určenie manželského výživného, konanie je vedené pod sp. zn. 15Pc/45/2021 na Okresnom súde Michalovce. Otec maloletého nijako neprispieva na výživu maloletého, neplní si svoju vyživovaciu povinnosť ani vo vzťahu k nej, ani k maloletému synovi. Sama zabezpečuje potreby maloletého syna. Mesačne platí nájomné vo výške 450,- EUR, ďalej uhrádza mesačne sumu cca 70,- EUR za plienky, na umelú výživu/mlieko minie sumu 109,- EUR mesačne, maloletý tiež potrebuje iné lieky a hygienické potreby. Maloletému kupuje odevy, hračky a podobne. Otec neprispel ani na väčšie výdavky, ktoré mala pri zaobstaraní tzv. „výbavičky“ pre dieťa ako napr. kočík, vanička, postieľka a iné. Všetko toto zaobstarala sama. Poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky na maloletého spolu vo výške 305,88,- EUR. Pestúnka jej prispieva sumou 200,- EUR mesačne na bývanie. Otec maloletého pracuje v zahraničí v Nemecku, kde jeho príjmy podľa jej dostupných informácií predstavujú sumu cca 4.000,- EUR mesačne, jeho výdavky nepozná.

2. Podľa sobášneho listu manželia uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX vo Vranove nad Topľou.

3. Z rodného listu maloletého dieťaťa vyplýva, že maloletý S., meno neurčené, sa narodil dňa XX.XX.XXXX z matky I. S., nar. XX.XX.XXXX a otca X. S., nar. XX.XX.XXXX.

4. Na tunajšom súde sa viedlo konanie o určenie mena maloletého dieťaťa. Uznesením č. k. 8P/39/2022-18 zo dňa 12.05.2022 súd určil maloletému S.F., nar. XX.XX.XXXX, z matky I. S., nar. XX.XX.XXXX a otca X. S., nar. XX.XX.XXXX, meno O.. Uznesenie je právoplatné.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou zo dňa 08.06.2022 z manželského vzťahu matky, I. S., nar. XX.XX.XXXX a otca, X. S., nar. XX.XX.XXXX pochádza maloletý O. S., nar. XX.XX.XXXX. Z družného vzťahu matky a otca, V. P., nar. XX.XX.XXXX, pochádza maloletý S. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je na základe Rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 6P/52/2021 zo dňa 10.08.2021 zverený do osobnej starostlivosti otca. Z družného vzťahu matky a otca, S. H., nar. XX.XX.XXXX pochádza maloleté dieťa, Y. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 6P/246/2018 zo dňa 26.02.2019 osvojený manželkou otca maloletého, pani D. H., nar. XX.XX.XXXX. Matka s maloletým O. žije v prenajatom 2- izbovom byte vo I. J. Y., ktorý si matka prenajala v čase, keď žila s otcom maloletého dieťaťa. Mesačné nájomné v sume 400,- EUR uhrádza matka s pomocou svojej bývalej pestúnky. Byt je priestranný, vedený v čistote a poriadku. Všetky izby sú kompletne zariadené. Matka je toho času poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na dieťa. Maloletý O. je zdravé dieťa, kŕmené umelou dojčenskou výživou Nutrilon. Dieťa zdravo prospieva a priberá na váhe. Vo vzťahu k otcovi maloletého matka uviedla, že v spoločnej domácnosti nežijú od septembra 2021. Podľa vyjadrenia matky, otec o maloletého od jeho narodenia nejavil záujem, maloletého navštívil v domácnosti matky 2-krát. Na výživu maloletého neprispieva, od narodenia maloletému zakúpil 2 balenia plienok, 2 balenia umelej výživy Nutrilon, vlhčené utierky a hračky. Finančne prispel len raz sumou 100,- EUR. Matka s otcom maloletého je v kontakte, otec dieťaťa ju telefonicky kontaktuje cca 2-krát do mesiaca. Telefonáty otca sa týkajú jeho snahy o dohodu vo veci starostlivosti a výživy, zväčša končia hádkou medzi rodičmi. Matka uviedla, že ju otec dieťaťa kontaktoval aj za účelom, aby jej oznámil, že si bude žiadať testy na potvrdenie jeho otcovstva, nakoľko má pochybnosti o svojom otcovstve. Matka na vydaní neodkladného opatrenia trvá, nakoľko otec dieťaťa na starostlivosť a výživu neprispieva. Má vedomosť o tom, že otec dieťaťa naďalej pracuje v Nemecku, vykonáva elektroinštalačné práce a jeho príjem sa pohybuje v rozpätí od 3.500,- do 4.000,- EUR mesačne. Uviedla, že takto zarábala v čase, keď žili v spoločnej domácnosti. Pomery otca sa nepodarilo prešetriť, v rodine nebol nikto zastihnutý.

6. Z výpisu zo živnostenského registra súd zistil, že otec maloletého dieťaťa je samostatne zárobkovo činnou osobou s predmetom podnikania montáž, rekonštrukcia a údržba vyhradených technických zariadení - elektrických. Deň vzniku oprávnenia je datovaný na 16.07.2020.

7. Podľa daňového priznania za rok 2021 otec dosiahol príjmy zo živnosti vo výške 25.151,50,- EUR, jeho výdavky činili 16.002,73,- EUR. Výsledok hospodárenia predstavoval sumu 9.148,77,- EUR.

8. Z lustrácie v bankách vyplýva, že otec má vedený účet v K. G., a. s. s účtovným zostatkom ku 26.05.2022 vo výške 455,25, - EUR.

9. Vzhľadom na prebiehajúce konanie o rozvod manželstva rodičov maloletého dieťaťa a konanie o určenie manželského výživného na Okresnom súde Michalovce požiadal tunajší súd Okresný súd Michalovce o zaslanie správ týkajúcich sa majetkových a zárobkových pomerov otca maloletého dieťaťa z vyššie uvedených konaní. Okresný súd Michalovce oznámil tunajšiemu súdu, že zatiaľ požadovanými písomnosťami nedisponujú.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Ako vyplýva z § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. V zmysle § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

16. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

17. V zmysle § 62 ods. 1, ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a zároveň zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na zaviazanie otca platením výživného na svoje maloleté dieťa je dôvodný. Neodkladné opatrenie slúži k bezodkladnej úprave pomerov a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu.

19. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, aby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodit' nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. Z citovaných zákonných ustanovení možno jednoznačne vyvodit', že právna úprava ohľadom rozhodovania o návrhoch na neodkladné opatrenie popri nevyhnutnosti rýchlo a pružne vyriešiť vzniknutý stav, vyžaduje aj hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, resp. podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia.

20. V konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti sú súdy povinné poskytnúť maloletým deťom zvýšenú ochranu, ktorá vyplýva ako z príslušných ustanovení Zákona o rodine, tak aj z príslušných článkov Dohovoru o právach dieťaťa (ďalej len „Dohovor“). V týchto konaniach sa nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je prioritný. Pri posúdení najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa je potrebné vychádzať z práv dieťaťa zakotvených predovšetkým v Dohovore o právach dieťaťa. Článok 3 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa zaručuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepších záujmov a ich prvoradé zohľadnenie pri akýchkoľvek krokoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú, tak vo verejnej, ako aj v súkromnej sfére.

21. Matka maloletého dieťaťa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčila naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov odôvodňujúcu okamžitý zásah súdu prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia. Z doposiaľ zistených skutkových okolností je zrejmé, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti a otec po jeho odchode zo spoločnej domácnosti neprispieva na výživu maloletého dieťaťa. Od narodenia maloletého dieťaťa otec prispel na jeho výživu len sumou 100,- EUR. Matka poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Iný príjem nemá. Býva v prenajatom byte, za ktorý uhrádza nájomné vo výške 400,- EUR mesačne. Znáša všetky náklady súvisiace s uspokojovaním potrieb maloletého dieťaťa. Na plienky mesačne vynaloží 70,- EUR mesačne, na umelú výživu 109,- EUR mesačne. V súvislosti s maloletým dieťaťom má ešte ďalšie výdavky na hygienické potreby. Matka uviedla, že otec pracuje v Nemecku a podľa jej vedomostí dosahuje príjem vo výške 3.500 - 4.000,- EUR mesačne. Nepredložila však žiadne listiny preukazujúce, že otec dosahuje príjem v uvedenej výške. Súd vykonaním dokazovaním zistil, že otec je samostatne zárobkovo činnou osobou

a jeho príjem zo živnosti podľa daňového priznania za rok 2021 predstavoval sumu 25.151,50,- EUR, z čoho jeho výdavky činili 16.002,73,- EUR. Otec dosiahol zo živnosti zisk 9.148,77,- EUR. Vzhľadom na krátkosť lehoty na nariadenie neodkladného opatrenia nemôže vykonať dostatočné dokazovanie za účelom zistenia príjmu otca, ako aj jeho skutočných oprávnených výdavkov a zaviazat tak otca platením výživného v rozsahu navrhnutom matkou. Vzhľadom na doposiaľ zistenú výšku príjmu otca, ho súd zaviazal na platenie výživného podľa výroku tohto uznesenia, berúc pritom do úvahy zákonné kritériá pre určenie vyživovacej povinnosti, keď rozsah výživného v neodkladnom opatrení sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí a takto určené výživné slúži len na uspokojovanie základných, nevyhnutných životných potrieb oprávneného. Podľa názoru súdu je v možnostiach a schopnostiach otca uhrádzať výživné na maloletého O. výške 130,- EUR. Matka v návrhu žiadala, aby súd zaviazal otca platením výživného vo výške 200,- EUR mesačne. Súd nevyhovel matke v celom rozsahu, nakoľko výživné v neodkladnom opatrení sa určuje len v nevyhnutnej miere a súd má za to, že výživné na mal. O. vo výške 130,- EUR postačuje na uspokojovanie nevyhnutných potrieb mal. dieťaťa. O optimálnej výške výživného rozhodne súd vo veci samej po vykonaní potrebného dokazovania. Otec ako rodič je povinný podieľať sa na zabezpečení výživy maloletého dieťaťa.

22. Začiatkom plnenia vyživovacej povinnosti je deň rozhodnutia o neodkladnom opatrení a neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode.

23. O trovách konania bolo rozhodnuté v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).