

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/301/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713211249
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6713211249.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudcom Mgr. Bohušom Hruškom, vo veci starostlivosti o mal. X. F., nar. XX. XX. XXXX, trale bytom u matky zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov E. F., nar. XX. 7. XXXX, bytom L., Železničná XX zast. advokátkou R.. Dáša Brázdilová, AK Zvolen, M. 1, A. a D. P. F., nar. XX. 4. XXXX, trvale bytom N. XXXXX, T., S., o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a protinávrhu otca takto

rozhodol:

I. Súd maloletú X. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky **z v e r u j e** do výlučnej osobnej starostlivosti matky E. F., nar. XX. 7. XXXX a to do právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Zvolen 8p 57/2012-631 zo dňa 22. 6. 2016, ktorý sa stal právoplatným dňa 18. 7. 2016.

II. Otec maloletého dieťaťa je **p o v i n n ý** prispievať na výživu maloletej dcéry Emmy F., nar. XX. XX. XXXX sumou 200,- Eur mesačne od 1. 10. 2012 do 18. 7. 2016.

III. Zameškané výživné za uvedené obdobie v celkovej výške 6 209,65 Eur je otec maloletého dieťaťa **p o v i n n ý** zaplatiť k rukám matky maloletého dieťaťa v mesačných splátkach po 200,- Eur spolu s bežným výživným až do úplného zaplatenia zameškaného výživného.

IV. Žiaden z účastníkov konania **n e m á** právo na náhradu trov konania.

V. Súd návrh navrhovateľky v prevyšujúcej časti **z a m i e t a**.

VI. Súd protinávrh otca maloletého dieťaťa **z a m i e t a**.

VII. Súd účastníkom **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa svojím návrhom zo dňa 22. 11. 2012 domáhala zverenia maloletej dcéry X. F., nar. XX. XX. XXXX do jej osobnej starostlivosti a otca maloletého dieťaťa zaviazat' prispievaním výživného vo výške 200,- Eur mesačne, počnúc dňom 1. 10. 2012. Súčasne žiadala upraviť styk otca s maloletou dcérou.

2. Otec maloletého dieťaťa svojím protinávrhom zo dňa 10. 4. 2013 žiadal, aby súd maloletú X. F. zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a počas trvania striedavej starostlivosti oboch rodičov výživné neurčil.

3. Na pojednávaní 12. 12. 2013 právna zástupkyňa matky maloletého dieťaťa žiadala, aby súd toto konanie prerušil až do právoplatného skončenia veci 8P 57/2012, ktoré sa koná o rozvod účastníkov

konania s tým, že v tomto konaní už bolo nariadené znalecké dokazovanie na určenie, či by bola pre maloletú vhodnejšia striedavá starostlivosť, resp. zveriť dieťa otcovi, alebo matke a takisto posúdiť aj úpravu styku. Otec maloletého dieťaťa s takýmto návrhom na prerušenie konania súhlasil.

4. Okresný súd Zvolen, svojím uznesením č.k. 5P 301/2013-195 zo dňa 9. 1. 2014 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania, vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. značkou 8P 57/2012.

5. Súd z rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 8P 57/2012-631 zo dňa 22. 6. 2016, ktorý sa stal právoplatným dňa 18. 7. 2016 zistil, že Okresný súd Zvolen manželstvo účastníkov konania rozviedol a maloletú X. F. zveril do výlučnej osobnej starostlivosti matky. Otca zaviazal prispievaním výživného na maloletú dcéru v sume 300, Eur mesačne. Súčasne súd upravil aj styk otca s maloletou dcérou.

6. Po vydaní tohto rozsudku právna zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že oni žiadajú zveriť maloletú do výchovy matky len za dobu do právoplatnosti rozvodového rozsudku a za toto obdobie zaviazat' otca platením výživného po 200,- Eur mesačne a to od 1. 10. 2012 do 18. 7. 2016. Celkovo za toto obdobie mal otec maloletého dieťaťa zaplatiť výživné v sume 9 109,65 Eur. V skutočnosti zaplatil len sumu 2 900,- Eur. Takto mu vzniklo zameškané výživné za uvedené obdobie v celkovej výške 6 209,65 Eur. Súhlasila s tým, aby otec platil zameškané výživné v splátkach po 200,- Eur mesačne spolu s bežným výživným.

7. Kolízna opatrovníčka uviedla, že oni s podaným návrhom súhlasia.

8. Matka maloletého dieťaťa ďalej uviedla, že dňa 1. 10. 2012 sa otec maloletého dieťaťa odsťahoval zo spoločného rodinného domu v Bratislave do prenajatého bytu v Ružinove a od tejto doby zabezpečuje starostlivosť o maloletú dcéru ona. Uviedla, že ona bola v tom čase bola na rodičovskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok vo výške 194,70 Eur. Poukázala na to, že s maloletou dcérou má spojené mesačné výdavky za plienky 20, Eur, za mlieko 20,- Eur, strava v priemere 70,- Eur, materské centrum 10,- Eur, plávanie 24,- Eur, kozmetika 10,- Eur a hračky 15,- Eur. Jej mesačné výdavky sú na stravu 130,- Eur, hygienické potreby 10, Eur, oblečenie v priemere 20,- Eur a benzín 40,- Eur. súčasne uviedla, že toto sú výdavky, vyčíslené skutočne v minimálnej miere.

9. Súd zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 19. 7. 2013 zistil, že matka maloletého dieťaťa poberala rodičovský príspevok s nárokom od 1. 7. 2011 za obdobie august 2011 - január 2012 vo výške 190,10 Eur mesačne, za obdobie február 2012 - január 2013 vo výške 194,70 Eur mesačne a za obdobie február 2013 - júl 2013 vo výške 199,60 Eur mesačne.

10. Súd z potvrdenia o príjme otca maloletého dieťaťa zo spoločnosti IBM, s.r.o. zo dňa 22. 7. 2013 zistil, že čistý priemerný mesačný príjem bol vo výške 1 288,66 Eur.

11. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností, ak sa nedohodnú súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenie § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

12. Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

14. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie po dobu 3 rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody, hodné osobitného zreteľa.

15. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že matka maloletého dieťaťa sa svojím návrhom domáhala zverenia maloletej dcéry do jej výchovy a opateru a určenia výživného od otca maloletého dieťaťa vo výške 200,- Eur mesačne, počnúc dňom 1. 10. 2012, kedy sa otec maloletého dieťaťa

odšťahoval zo spoločnej domácnosti. Otec maloletého dieťaťa následne na to podal protinávrh a žiadal zveriť maloletú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Následne na to, na základe žiadosti rodičov maloletého dieťaťa súd konanie vo veci prerušil a to až do právoplatného skončenia spisu OS Zvolen 8P 57/2012, v ktorom sa konalo o rozvode manželstva a úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Z tohto dôvodu bolo konanie prerušené. Okresný súd Zvolen svojím rozsudkom 8P 57/2012-631 zo dňa 22. 6. 2016, ktorý sa stal právoplatným 18. 7. 2016 manželstvo účastníkov konania rozviedol, maloletú dcéru zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal platiť výživné v sume 300,- Eur mesačne a súčasne upravil styk otca s maloletou dcérou. Následne na to právna zástupkyňa matky maloletého dieťaťa žiadala, aby súd rozhodol o zverení maloletej dcéry do osobnej starostlivosti matky za dobu do právoplatnosti rozvodového rozsudku 8P 57/2012-631 a súčasne aby za obdobie od 1. 10. 2012 do 18. 7. 2016 rozhodol o zameškanom výživnom. Nakoľko v období do právoplatnosti rozvodového rozsudku, teda do 18. 7. 2016 bola maloletá v starostlivosti svojej matky, súd maloletú Emmu F., nar. XX. XX. XXXX zveril do výlučnej osobnej starostlivosti matky a to za obdobie do právoplatnosti rozvodového rozsudku, teda do 18. 7. 2016. Súčasne súd rozhodol aj o zameškanom výživnom za obdobie od 1. 10. 2012 tak, ako bolo uplatnené až do 18. 7. 2016, kedy sa stal právoplatným rozvodový rozsudok OS Zvolen 8P 57/2012-631. Za toto obdobie matka maloletého dieťaťa požadovala výživné vo výške 200, Eur mesačne. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že v tom čase bola matka maloletého dieťaťa na rodičovskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok mesačne vo výške od 190,10 Eur do 199,60 Eur. Naopak v uvedenom čase otec maloletého dieťaťa podľa potvrdenia od zamestnávateľa mal čistý priemerný mesačný príjem vo výške 1 288,66 Eur. Vzhľadom na to, že v uvedenom období mala matka maloletého dieťaťa nízky príjem naopak otec maloletého dieťaťa mal dostatočný príjem na to, aby platil výživné vo výške tak, ako žiadala matka maloletého dieťaťa vo výške 200,- Eur mesačne a takto stanovené výživné je aj v záujme maloletého dieťaťa, súd zaviazal otca maloletého dieťaťa platiť na maloleté dieťa mesačne výživné vo výške 200,- Eur mesačne a to od 1. 10. 2012 tak, ako bolo uplatnené do 18. 7. 2016, kedy sa stal právoplatným rozvodový rozsudok 8P 57/2012-631. Celkovo za toto obdobie mal otec maloletého dieťaťa zaplatiť sumu 9 109,65 Eur. V skutočnosti však otec maloletého dieťaťa na výživné zaplatil len sumu 2 900,- Eur tak, ako to uviedla matka maloletého dieťaťa a ako to vyplýva aj z výpisu z účtu matky maloletého dieťaťa. Nakoľko otec maloletého dieťaťa za uvedené obdobie mal zaplatiť výživné vo výške 9 109,65 Eur ale v skutočnosti zaplatil len sumu 2 900,- Eur má zameškané výživné za toto obdobie v celkovej výške 6 209,65 Eur. Súd povolil otcovi maloletého dieťaťa zaplatiť zameškané výživné vo výške 6 209,65 Eur v splátkach po 200,- Eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku spolu s bežným výživným až do úplného zaplatenia zameškaného výživného.

16. Pokiaľ matka maloletého dieťaťa žiadala aj upravovať styk otca s maloletou dcérou, o tomto už bolo rozhodnuté rozvodovým rozsudkom 8P 57/2012-631 zo dňa 22. 6. 2016. Na pojednávaní dňa 27. 4. 2017 už právna zástupkyňa matky maloletého dieťaťa uviedla, že na tomto svojom návrhu netrvalá. Keďže o úprave styku už bolo rozhodnuté, súd návrh matky maloletého dieťaťa v tejto časti zamietol.

17. Pokiaľ si otec maloletého dieťaťa podal protinávrh a žiadal maloleté dieťa zveriť do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov aj v tejto časti bol uvedený protinávrh zamietnutý z dôvodu, že o zverení maloletého dieťaťa do výchovy rodičov rozhodol už OS Zvolen 8P 57/2012-631 zo dňa 22. 6. 2016, ktorý sa stal právoplatným 18. 7. 2016 s tým, že súd maloletú zveril do výlučnej osobnej starostlivosti matky.

18. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

19. O trovách konania súd rozhodol v zmysle horecítovaného ustanovenia tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

20. Nakoľko v konaní vznikli štátu trovy konania v súvislosti s prekladom a tlmočením pre otca maloletého dieťaťa zo slovenského jazyka do francúzskeho jazyka, keďže ten je francúzsky štátny občan a každý účastník má právo, aby sa konalo v jeho materinskom jazyku a súd štátu nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 362 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 CSP, ods. 1, 2 t. j.

1/ odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2/ ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2, odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej a zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.