

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/119/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214207677
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4214207677.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v právnej veci žalobcu: CD Consulting s. r. o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, Praha-Nové Město, Česká republika, IČO: 26 429 705, zast. Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4 proti žalovanej: Y. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. Q. XXX, C., o zaplataenie sumy 234 eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po doručení rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 19. decembra 2016 č. k. 10C/93/2014-96 takto

rozhodol:

Odvolačí súd p r i p ú ť a späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 19. decembra 2016 č. k. 10C/93/2014-96 z r u ť u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žiadnej zo strán nevznikol nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 19. decembra 2016 č. k. 10C/93/2014-96 konanie v časti o zaplataenie zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne zo sumy 234 eur od 04. 04. 2011 do zaplataenia zastavil. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol a žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami čl. I § 75, § 5 ods. 1, 2, 3, § 10, § 11 ods. 1, 3, § 12 ods. 1, § 13 ods. 1, § 14 ods. 1, § 17, § 20 ods. 1, 2, § 33 ods. 1, 2, § 34 ods. 1, § 48 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb. zmenkového a šekového, § 3 ods. 1, § 34, § 39, § 495 Občianskeho zákonníka, § 79 ods. 3, 4, § 372y ods. 1 OSP.
2. Predmetné rozhodnutie bolo žalobcovi doručené dňa 31. 01. 2017 a žalovanej dňa 20. 02. 2017 (v súlade s ustanovením § 111 ods. 3 CSP).
3. Žalobca podaním zo dňa 03. 01. 2017, doručeným súdu prvej inštancie dňa 04. 01. 2017, v zmysle § 144 CSP zobral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie v danej veci zastavil.
4. V súvislosti so späťvzatím žaloby žalobcom súd prvej inštancie vyzval žalovanú na oznámenie stanoviska, či so späťvzatím žaloby súhlasí, resp. nesúhlasí. Na výzvu súdu prvej inštancie žalovaná nereagovala.
5. Krajský súd v Nitre ako odvolačí súd (§ 34 CSP) preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že vzhľadom k späťvzatiu žaloby žalobcom po tom, ako súd prvej inštancie rozhodol a jeho rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, je potrebné podľa § 370 ods. 1 a 2 CSP späťvzatie žaloby pripustiť, rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a konanie zastaviť.
6. Podľa § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolačí súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Pretože žalobca po rozhodnutí súdu prvej inštancie, do času, kým rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, písomným podaním zo dňa 03. 01. 2017 (č. I. 106 spisu) vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť a žalovaná nevyjadrila nesúhlas so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov v zmysle ustanovenia § 370 ods. 2 CSP, odvolací súd dospel k záveru, že sú splnené všetky podmienky stanovené v § 370 CSP na to, aby pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 19. decembra 2016 č. k. 10C/93/2014-96 zrušil a konanie zastavil.

9. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP tak, že žiadnej zo strán nevznikol nárok na náhradu trov konania, keď konanie bolo zastavené.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).