

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/26/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316011237
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4316011237.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci odsúdeného W. K., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 24.01.2017, sp. zn. 2Pp/71/2016, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27. apríla 2017, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku, sťažnosť odsúdeného W. K., narodeného XX.XX.XXXX,

z a m i e t a ,

pretože bola podaná oneskorene.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej „súd I. stupňa“) zamietol žiadosť odsúdeného W. K. o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody mu uloženému, vo výmere 18 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, trestným rozkazom Okresného súdu Nitra z 25.04.2012, sp. zn. 1T/11/2011, právoplatným 06.06.2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra z 28.05.2015, sp. zn. 1T/11/2011, právoplatným 28.05.2015.

Uvedené uznesenie bolo vyhlásené na verejnom zasadnutí konanom 24.01.2017 za prítomnosti odsúdeného.

Zo zápisnice o tomto verejnom zasadnutí vyplýva, že po poučení o opravnom prostriedku sa odsúdený vyjadril tým spôsobom, že si ponecháva zákonnú lehotu.

Písomné vyhotovenie uvedeného uznesenia bolo odsúdenému doručené 23.02.2017 (čo vyplýva z doručky na č.l. 32).

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený sťažnosť, ktorú na odoslanie v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce odovzdal 24.02.2017.

Podľa § 187 odsek 1 Trestného poriadku sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do troch dní od oznámenia uznesenia, s výnimkou sťažnosti proti uzneseniam podľa § 83 ods. 2; ak sa koná podľa § 204 ods. 1, sťažnosť sa podáva do skončenia skráteného vyšetrovania. Ak sa uznesenie oznamuje tak obvinenému, ako aj jeho zákonnému zástupcovi alebo obhajcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Podľa § 179 odsek 1 Trestného poriadku uznesenie treba oznámiť osobe, ktorej sa priamo dotýka, ako aj osobe, ktorá naň dala svojím návrhom podnet; uznesenie súdu sa oznámi aj prokurátorovi. Oznámenie

sa robí buď vyhlásením uznesenia v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručením rovnopisu uznesenia.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že lehota na podanie sťažnosti osobe oprávnenej podať sťažnosť proti uzneseniu začína plynúť od vyhlásenia uznesenia, pokiaľ táto osoba je pri jeho vyhlásení prítomná. Len v prípade, že sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, lehota začína plynúť od doručenia rovnopisu tohto uznesenia.

V posudzovanom prípade preto dňom kedy nastala udalosť určujúca začiatok lehoty (vyhlásenie uznesenia) je 24.01.2017. Odsúdenému prítomnému pri vyhlásení napadnutého uznesenia tak lehota na podanie sťažnosti začala plynúť od 25.01.2017 (§ 63 odsek 3 Trestného poriadku) a táto lehota mu uplynula dňa 27.01.2017.

Sťažnosť, ktorú proti napadnutému uzneseniu podal - jej odovzdaním na odoslanie v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, v ktorom vykonáva trest odňatia slobody - až dňa 24.02.2017 je tak sťažnosťou podanou po uplynutí zákonnej lehoty na podanie sťažnosti, teda oneskorene.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

Oneskorenosť podania sťažnosti vylučuje možnosť meritórneho preskúmania napadnutého uznesenia (t.j. aj skúmanie dôvodnosti sťažnosti), preto sa nadriadený súd dôvodmi sťažnosti nebol oprávnený zaoberať a z procesného dôvodu uvedeného v § 193 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného proti napadnutému uzneseniu ako oneskorene podanú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.