

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/257/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115213260  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6115213260.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Dušana Ďuriana a sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD., ako členov senátu, v spore žalobkyne Bc. K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom v Q. K., č. XXX/XX, proti žalovanému PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35792752, so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, zastúpeného právnym zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO: 47233516, so sídlom v Bratislave, Kubániho č. 16, v mene ktorého pred súdom koná JUDr. Andrea Cviková, advokát a konateľ, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 9C/271/2015-58 zo dňa 08.01.2016, ako súdu prvej inštancie, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e.**

Žalobkyni **p r i z n á v a** proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Stručný obsah napadnutého rozhodnutia (§ 393 ods. 2 prvá veta prvá rubrika Civilného sporového poriadku; ďalej len „C.s.p.“).

1.1 Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500034240 zo dňa 29.10.2013 uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná (prvý výrok), žalobkyni náhradu trov konania nepriznáva (druhý výrok) a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 99,50 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku (tretí výrok).

1.2 Súd prvej inštancie vychádzal zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním, podľa ktorého žalobkyňa a žalovaný uzavreli zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500034240 zo dňa 29.10.2013 a spolu s ňou aj dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) č. 8500034240 zo dňa 29.10.2013, ktorej predmetom bolo zabezpečenie pohľadávok žalovaného voči žalobkyni, ktoré vzniknú na základe alebo v súvislosti so zmluvou o revolvingovom úvere (vrátane revolvingov, príslušenstva, zmluvných pokút a nákladov vzniknutých v súvislosti s vymáhaním pohľadávok) a jej prípadnými dodatkami; na základe dohody o zrážkach zo mzdy bol zamestnávateľ žalobkyne povinný vykonávať v prospech žalovaného zrážky zo mzdy žalobkyne v sume 80,37 € mesačne a to do doby, keď žalovaný zamestnávateľovi písomne ohlási, že všetky jeho pohľadávky vzniknuté na základe zmluvy o revolvingovom úvere alebo v súvislosti s ňou a jej prípadnými dodatkami sú splatené; listom zo dňa 16.12.2013 požiadal žalovaný zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy boli žalobkyni zamestnávateľom vykonávané; žalovaný poukázal žalobkyni na účet úver v sume 1.284,25 € a žalobkyňa doposiaľ žalovanému prostredníctvom splátok a zrážok zo mzdy zaplatila spolu sumu 1.767,40 €; z výpovede žalobkyne vyplynulo, že pri žiadosti o pôžičku jej bolo povedané, že musí podpísať aj predmetnú dohodu o zrážkach zo mzdy; vedela, že sa jedná o dohodu o zrážkach

zo mzdy, jej kópiu však nedostala; nemala vedomosť dokedy majú byť zrážky na základe tejto dohody vykonávané.

1.3 Podľa právneho posúdenia veci zo strany súdu prvej inštancie má žalobkyňa na určenie neplatnosti spornej dohody o zrážkach zo mzdy naliehavý právny záujem, pretože nemá iný prostriedok okrem určovacej žaloby na odstránenie svojej neistoty v otázke oprávnenosti vykonávania zrážok zo mzdy v prospech žalovaného; dospel k záveru, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná, pretože „neobsahovala určitú alebo bez pochyb určitelnú, jednoznačnú a zrozumiteľnú výšku pohľadávky, ktorá má byť zabezpečená, nakoľko opisuje len možné spôsoby jej vzniku; vymedzenie zabezpečovanej pohľadávky je neurčité a teda neplatné; v čase uzatvárania dohody o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečovaná pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak by dlžník nemohol platne prejaviť vôľu uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom uvedeného zabezpečovacieho prostriedku; suma 1.500,- € v bode I. dohody bola uvedená len v súvislosti s označením budúceho poskytnutia úveru na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru; neurčité je aj zmluvné dojednanie v článku II. dohody týkajúce sa výšky splátok (teda rozsahu uhradzovacej funkcie zabezpečovacieho inštitútu zrážok zo mzdy), podľa ktorého ak nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške bez ohľadu na dôvod má byť zrážka v nasledujúcich mesiacoch zvýšená nad dohodnutú sumu; ide o jednostranné a neprímerané zvýhodnenie zmluvnej strany veriteľa, lebo má byť neprípustne uspokojený aj nad dohodnutú výšku mesačnej zrážky“; súd prvej inštancie dospel súčasne k záveru, že „predmetná dohoda je formulárová a nebola individuálne dojednaná, o čom svedčí aj dátum jej podpisu rovnaký ako dátum podpisu zmluvy o revolvingovom úvere; svojím obsahom spôsobuje značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán v neprospech spotrebiteľa, teda žalobkyne; pri uzatváraní dohody dlžník spotrebiteľ musí vedieť pohľadávku akého druhu zabezpečuje dohoda o zrážkach zo mzdy a v akom rozsahu; žalovaný nepreukázal ani skutočnosť, že žalobkyňu poučil o následkoch uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy; dohoda o zrážkach zo mzdy umožňuje zrážať zo mzdy žalobkyne sumu z titulu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o úvere bez možnosti preskúmania súdom, či táto zmluva spĺňa všetky náležitosti požadované zákonom, ktorá otázka môže mať vplyv na rozsah zrážok; žalobkyňa ako spotrebiteľka nemala možnosť odmietnuť zabezpečovací prostriedok poskytovaného úveru a teda tento právny úkon neuzatvorila slobodne; takýto úkon je vzhľadom k uvedeným skutočnostiam neplatný“; preto súd prvej inštancie žalobe žalobkyne v plnom rozsahu vyhovel.

1.4 Súd prvej inštancie rozhodol s poukazom na ustanovenia § 37 ods. 1, § 551ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka a na ustanovenie § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom do 30.06.2016; o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom do 30.06.2016 a nakoľko plne úspešná žalobkyňa si trovy konania neuplatnila náhradu trov konania jej nepriznal.

2. Podstatné zhrnutie skutkových tvrdení a právnych argumentov strán v odvolacom konaní (§ 393 ods. 2 prvá veta druhá rubrika C.s.p.).

2.1 Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odvolanie zo dňa 16.02.2016 (č.l. 64-68 spisu). Rozsudok súdu prvej inštancie napadol v celom rozsahu. Ťažiskovo vyčítal súdu prvej inštancie nedostatočne zistený skutkový stav, nesprávne skutkové zistenia z vykonaného dokazovania a nesprávne právne posúdenie veci; poukázal aj na vady konania pred súdom prvej inštancie, ktoré mali za následok odňatie jeho možnosti konať pred súdom.

2.1.1 Nesúhlasil s názorom súdu prvej inštancie, že sporná dohoda o zrážkach zo mzdy spôsobuje značnú nerovnováhu v postavení strán v neprospech žalobkyne ako spotrebiteľa, pretože tento záver súdu je v rozpore so zákonom; dohoda o zrážkach zo mzdy nemôže predstavovať neprijateľnú zmluvnú podmienku, pretože má svoj základ v dispozitívnom ustanovení právnej normy (Občiansky zákonník); z právnej úpravy vyplýva, že dohoda o zrážkach zo mzdy je legitímnym spôsobom zabezpečenia záväzkov zo zmlúv o spotrebiteľských úveroch; v napadnutom rozsudku absentuje zdôvodnenie odôvodnenie značnej nerovnováhy strán, t.j. v čom má nerovnováha spočívať a aké sú jej znaky; skutočnosť, že dlžník je povinný strpieť vykonávanie zrážok zo mzdy nie je okolnosť spôsobujúca nerovnováhu, ale zákonný dôsledok uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy; dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje zákonom osobitne upravený právny prostriedok prípustný pre spotrebiteľské vzťahy a spotrebiteľské úvery.

2.1.2 Vyjadril názor, že napadnutý rozsudok neobsahuje žiadne odôvodnenie, podľa ktorého je označenie zabezpečenej pohľadávky nedostatočné či neurčité; určenie zabezpečenej pohľadávky nemusí byť len číselné, ale môže byť uskutočnené každým spôsobom, na základe ktorého sa pohľadávka dá identifikovať; v prípade spornej dohody o zrážkach zo mzdy je základným spôsobom identifikácie zabezpečenej pohľadávky identifikácia právneho vzťahu, z ktorého táto pohľadávka vzniká; je nepochybné, že dohoda o zrážkach zo mzdy sa týka konkrétnej zmluvy a pohľadávok, ktoré vzniknú na jej základe; dohoda o zrážkach zo mzdy pri označení pohľadávky vymedzuje, aký právny vzťah je dôvodom vzniku pohľadávky a tiež na základe čoho konkrétne pohľadávka vznikne.

2.1.3 Namietal aj predčasnosť a neúplnosť skutkových zistení súdu prvej inštancie o tom, že žalobkyňa nebola poučená o dôsledkoch uzavretia spornej dohody o zrážkach zo mzdy; poukázal na to, že uvedená povinnosť nevyplýva zo žiadneho ustanovenia právneho predpisu a súčasne tento záver súdu popiera priamo obsah samotnej dohody o zrážkach zo mzdy, ktorý dáva každému priemernému spotrebiteľovi odpoveď na otázku, čo dohoda znamená a aké sú jej dôsledky; súd prvej inštancie preto nezohľadnil obsah samotnej dohody o zrážkach zo mzdy; súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozsudku neuviedol, prečo je obsah dohody o zrážkach zo mzdy nedostatočný pre súdom vyžadované poučenie, čo v nej v tomto smere chýba a ktorá právna norma takéto poučenie vyžaduje. Nesúhlasil ani s názorom súdu prvej inštancie, že žalobkyňa neuzavrela spornú dohodu o zrážkach zo mzdy slobodne, lebo nemala možnosť jej uzavretie odmietnuť; k uzavretiu dohody nebola žalobkyňa nútená fyzickou ani psychickou vyhrážkou či nátlakom; podpisom zmluvy o revolvingovom úvere žalobkyňa akceptovala získanie finančných prostriedkov so všetkými podmienkami, s ktorými bolo poskytnutie finančných prostriedkov spojené; žalobkyňa pri podpise zmluvy a spornej dohody neoznámila žiadnu výhradu a to ani dodatočne.

2.1.4 Na základe uvedeného navrhol zmenu napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie v zmysle zamietnutia žaloby v plnom rozsahu.

2.2 Žalobkyňa vo vyjadrení zo dňa 28.04.2016 (č.l. 76 spisu) k odvolaniu žalovaného uviedla, že na svojej žalobe trvá a nemieni ju meniť; dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahovala určitú alebo bez pochyb určiteľnú, jednoznačnú a zrozumiteľnú výšku pohľadávky, ktorá mala byť zabezpečená, opisuje len možné spôsoby jej vzniku; dohoda o zrážkach zo mzdy nebola individuálne dojednaná, ale bola žalovaným formulárove vopred pripravená, pričom jej obsah nebolo možné individuálne ovplyvniť; výšku dlhu žalovaný jednostranne diktoval bez odsúhlasenia súdom; poukázala aj na vôľu zákonodarcu poskytnúť spotrebiteľovi ochranu voči nekontrolovateľnému vykonávaniu zrážok zo mzdy a iných príjmov.

2.3 Vyjadrenie žalobkyne doručil súd prvej inštancie právnomu zástupcovi žalovaného do vlastných rúk dňa 16.01.2017 prostredníctvom pošty na vedomie (č.l. 79 spisu).

3. Dôkazy vykonané v odvolacom konaní a ich vyhodnotenie (§ 393 ods. 2 prvá veta tretia rubrika C.s.p.).

3.1 V prejednávanej spore nevykonali odvolací súd v odvolacom konaní žiadne dôkazy a pri rozhodovaní bol viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 C.s.p.).

4. Zistený skutkový stav a právne posúdenie veci s prípadným odkazom na ustálenú rozhodovaciu prax (§ 393 ods. 2 prvá veta štvrtá rubrika C.s.p.).

4.1 Konanie v prejednávanej spore začalo pred 30.06.2016. Dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok; podľa § 470 ods. 1 C.s.p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti; podľa § 470 ods. 2 C.s.p., právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované; ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

4.2 Krajský súd, funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní žalovaného podľa § 34 C.s.p., preskúmal vec bez potreby nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. len v rozsahu odvolania

žalovaného podľa § 379 C.s.p. a z dôvodov vymedzených v odvolaní žalovaného podľa § 380 ods. 1 C.s.p. a rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 a 2 C.s.p. ako vecne správny potvrdil.

4.3 Podľa § 387 ods. 1 C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

4.4 Podľa § 387 ods. 2 C.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

4.5 Odvolací súd preskúmal všetky podstatné odvolacie námietky žalovaného ako aj predchádzajúce konanie spolu s napadnutým rozsudkom súdu prvej inštancie a udáva, že sa v plnom rozsahu stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie ohľadne dôvodnosti žaloby žalobkyne na základe aplikácie ustanovení na ochranu spotrebiteľa, v tomto smere si osvojuje dôvody napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie a v zmysle § 387 ods. 1 a 2 C.s.p. na tieto v tomto rozsahu poukazuje. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku a reagujúc na odvolacie dôvody žalovaného odvolací súd udáva, že súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam, na ktoré aplikoval správne ustanovenie právneho predpisu a súčasne vec správne právne posúdil. Z dôvodu, že odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania žalovaného viazaný (§ 379 C.s.p.; § 380 C.s.p.), pri posudzovaní veci sa zaoberal len námietkami žalovaného uvedenými v odvolaní a procesným postupom súdu prvej inštancie, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozsudku z hľadiska, či došlo k vadám, ktoré sa týkajú procesných podmienok (§ 380 ods. 2 C.s.p.).

4.6 Zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním v prejednávanom spore vyplýva, že žalobkyňa a žalovaný uzavreli zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500034240 zo dňa 29.10.2013 a spolu s ňou aj dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) č. 8500034240 zo dňa 29.10.2013, ktorej predmetom bolo zabezpečenie pohľadávok žalovaného voči žalobkyňi, ktoré vzniknú na základe alebo v súvislosti so zmluvou o revolvingovom úvere; na základe dohody o zrážkach zo mzdy bol zamestnávateľ žalobkyne povinný vykonávať v prospech žalovaného zrážky zo mzdy žalobkyne v sume 80,37 € mesačne a to do doby splatenia všetkých pohľadávok žalovaného; spolu so zmluvou o revolvingovom úvere musela žalobkyňa podpísať aj spornú dohodu o zrážkach zo mzdy; listom zo dňa 16.12.2013 požiadal žalovaný zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy na základe spornej dohody o zrážkach zo mzdy; žalovaný poukázal žalobkyňi na účet úver v sume 1.284,25 € a žalobkyňa doposiaľ žalovanému prostredníctvom splátok a zrážok zo mzdy zaplatila spolu sumu 1.767,40 €.

4.7 Odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

4.8 Neobstojí námietka žalovaného ohľadne nedostatočne zisteného skutkového stavu, resp. nesprávnych skutkových zistení z vykonaných dôkazov, pretože súd prvej inštancie pri rozhodovaní vychádzal z textu spornej dohody o zrážkach zo mzdy, ktorej obsah bol obidvom stranám sporu známy; súd prvej inštancie pritom vykonal všetky navrhnuté dôkazy (osobitne žalovaný vo vyjadrení k žalobe žalobkyne nenavrhol vykonanie žiadne dôkazu na preukázanie svojich tvrdení); skutkové zistenie, podľa ktorého bolo uzavretie spornej dohody o zrážkach zo mzdy podmienkou uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere, vyplynulo z výpovede žalobkyne ako strany sporu; žalovaný v podanom odvolaní (okrem nesúhlasu s týmto skutkovým zistením) neoznačil žiadny dôkaz, ktorý by toto skutkové zistenie súdu prvej inštancie vyvracal.

4.9 Preskúmaním veci dospel odvolací súd k záveru, že právne posúdenie veci zo strany súdu prvej inštancie ohľadne záveru, že sporná dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná pre rozpor s predpismi na ochranu spotrebiteľa, je správne. Medzi stranami nebol sporný spotrebiteľský charakter prejednávaného sporu; sporná dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje formulár, ktorý obsahuje vopred pripravený text, ktorý je možné len v celku prijať bez možnosti ovplyvniť jeho obsah; ustanovenie § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenie nepovažuje také, s ktorým mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť jeho obsah; preto text spornej dohody o zrážkach zo mzdy sám osebe nemôže preukazovať jej individuálne dojednanie, pričom dôkazné bremeno preukázania individuálneho dojednania zaťažuje dodávateľa, ktorý len tak môže vyvrátiť právnu domnienku podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka o tom, že zmluvné dojednanie dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za

individuálne dojednané; posudzovanie platnosti dohody o zrážkach zo mzdy spadá do rámca kontroly dodržania predpisov na ochranu spotrebiteľa (ktorú súd s poukazom na následky neprijateľnosti zmluvných podmienok podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka vykonáva z vlastnej iniciatívy), ktorá je súčasne odôvodnená skutočnosťou, že na základe dohody o zrážkach zo mzdy možno bez súdneho rozhodnutia a posudzovania prípadných neprijateľných podmienok v spotrebiteľskej zmluve v sporovom konaní dosiahnuť uspokojenie všetkých nárokov zo spotrebiteľskej zmluvy (bez ohľadu na to, či prípadne nemajú základ v neprijateľných zmluvných podmienkach); z dokazovania vyplýva, že zmluva o revolvingovom úvere na sumu 1.500,- € ako aj sporná dohoda o zrážkach zo mzdy boli uzavreté v rovnaký deň a bez uzavretia spornej dohody o zrážkach zo mzdy by nedošlo ani k uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere, ktorej zabezpečenie si takto žalovaný ako dodávateľ vymienil; z uvedeného je preto zrejmé, že uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy bolo podmienkou uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom (revolvingovom) úvere, čo má nepochybne vplyv na vôľu žalobkyne ako spotrebiteľa na jej uzavretí a možnosti odmietnutia jej uzavretia ako aj na posudzovanie jej uzavretia za individuálne dojednané; posudzovanie platnosti spornej dohody o zrážkach zo mzdy ako neprijateľnej podmienky vyžadovalo v zmysle § 53 ods. 11 Občianskeho zákonníka hodnotenie všetkých okolností súvisiacich s jej uzatvorením v dobe uzatvorenia spolu so všetkými ostatnými podmienkami zmluvy, preto spôsob uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere a spornej dohody o zrážkach zo mzdy v rovnaký deň a podmienenosť uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere poskytnutím zabezpečenia jej splnenia formou spornej dohody o zrážkach zo mzdy bolo nevyhnutné pri rozhodovaní zohľadniť; súd prvej inštancie ani odvolací súd nevyklučuje zabezpečenie splnenia spotrebiteľského záväzku dohodou o zrážkach zo mzdy pri súčasnom rešpektovaní ochrany spotrebiteľa ako slabšej strany tohto právneho vzťahu (táto ochrana sa neskôr premietla aj do ustanovenia § 5a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, podľa ktorého je neprípustné zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť, ktoré s účinnosťou od 01.05.2014 zakotvilo osobitný prístup pri zabezpečovaní splnenia záväzkov spotrebiteľa dohodou o zrážkach zo mzdy); odvolací súd súhlasí s názorom súdu prvej inštancie, že sporná dohoda o zrážkach zo mzdy spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, pretože umožňuje žalovanému bez súdnej kontroly vymôcť od žalobkyne plnenia, ktoré môžu mať základ v neprijateľných zmluvných podmienkach a uzavretie spornej dohody o zrážkach zo mzdy dosiahol žalovaný podmienkou, že inak nedôjde k uzavretiu formulárovej zmluvy o revolvingovom úvere; na základe uvedeného súd prvej inštancie správne žalobe žalobkyne na určenie neplatnosti spornej dohody o zrážkach zo mzdy vyhovel.

4.10 Ako dôvodné vyhodnotil odvolací súd námietky žalovaného ohľadne určitosti spornej dohody o zrážkach zo mzdy, pretože z nej vyplýva konkrétna suma zabezpečenej pohľadávky (1.500,-€) a aj výška splátok (80,37 € mesačne), uvedené však nemalo vplyv na vecnú správnosť napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie pokiaľ ide o jeho vyhodnotenie spornej dohody o zrážkach zo mzdy ako neplatnej pre rozpor s predpismi na ochranu spotrebiteľa.

5. Podstatné vyjadrenia strán prednesené v konaní na súde prvej inštancie, s ktorými sa v odôvodnení rozhodnutia nevysporiadal súd prvej inštancie (§ 393 ods. 2 prvá veta piata rubrika C.s.p. v spojení s § 387 ods. 3 prvá veta C.s.p.).

5.1 V prejednávanej spore odvolací súd v odôvodnení napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie ani v obsahu spisu neidentifikoval žiadne podstatné vyjadrenia strán, s ktorými by sa súd prvej inštancie nevysporiadal.

6. Podstatné tvrdenia strán uvedené v odvolaní (§ 393 ods. 2 prvá veta piata rubrika C.s.p. v spojení s § 387 ods. 3 druhá veta C.s.p.).

6.1 Žalovaný podané odvolanie ťažiskovo odôvodnil tým, že v prejednávanej spore súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f/ C.s.p.) a súčasne tým, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h/ C.s.p.). Skutkové zistenia súdu prvej inštancie z vykonaných dôkazov ako aj jeho právne posúdenie vo vzťahu k dôvodnosti žaloby v prejednávanej spore však považuje odvolací

súd za správne (body 4.5 až 4.9 odôvodnenia). Namietané vady odôvodnenia napadnutého rozsudku spočívajúce v jeho nepreskúmateľnosti odvolací súd nezistil.

7. Na základe uvedeného odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil vrátane závislého výroku o trovách konania, ktorý bol odôvodnený plným úspechom žalobkyne v spore bez ohľadu na skutočnosť, že náhradu trov konania si žalobkyňa neuplatnila. Správny je aj závislý výrok napadnutého rozsudku o poplatkovej povinnosti žalovaného, pretože poplatková povinnosť žalobkyne, ktorá bola osobne oslobodená od súdnych poplatkov zo zákona v závislosti na výsledku konania prešla na žalovaného (§ 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov).

8. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Žalobkyňa bola v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešná, preto jej odvolací súd priznal proti žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O samotnej výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

9. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).