

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 16Csp/58/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116217713
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8116217713.6

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Michalom Drimákom, PhD. v právnej veci žalobcu: AXA životní pojišťovna a.s., so sídlom Lazarská 13/8, 120 00 Praha 2, Česká republika, zapísaná v obchodnom registri Mestského súdu v Prahe, oddiel B, vložka číslo 2831, konajúca prostredníctvom organizačnej zložky AXA životní pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Kolárska 6, 811 06 Bratislava, IČO: 35 968 079, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: M. Q., nar. X.X.XXXX, trvale bytom V. XX, XXX XX L., o zaplatenie 1.000 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd zastavuje konanie v časti sumy vo výške 600 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 200 Eur od 6.6.2013 do zaplatenia, vo výške 5,50% ročne zo sumy 200 Eur od 6.7.2013 do zaplatenia a vo výške 5,50% ročne zo sumy 200 Eur od 6.8.2013 do zaplatenia.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 400 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 200 Eur od 6.9.2013 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 200 Eur od 6.10.2013 do zaplatenia všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu 5.9.2016 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia 1.000 Eur s príslušenstvom z toho titulu, že žalovaný dňa 4.12.2012 prijal návrh žalobcu na uzatvorenie Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, pričom prijatý návrh bol do sídla žalobcu doručený 5.12.2012 čím došlo k uzavretiu poistenej zmluvy o investičnom životnom poistení č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“). Žalovaný sa na základe zmluvy zaviazal k úhrade investičného životného poistenia pre prípad smrti alebo dožitia s príslušnými pripoisteniami v pravidelných mesačných splátkach vo výške 200 Eur vždy k 5. dňu v mesiaci, prvá splátka poistného bola splatná prvý deň začiatku poistenia ako vyplýva zo všeobecných obchodných podmienok, t. j. 5.12.2012. S ohľadom na skutočnosť žalovaný dohodnuté splátky nehradil riadne a včas bol žalobcom opakovane upomínaný a to aj druhou upomienkou dlžného poistného zo dňa 12.8.2013, ktorá bola žalovanému doručená 16.8.2013. Žalovaný doručil dňa 22.10.2013 do sídla žalobcu výpoveď zmluvy čím došlo k zániku zmluvy ku dňu 4.11.2013, o tejto skutočnosti bol žalovaný informovaný oznámením o zániku poistenia dohodou, v ktorom bol opätovne upozornený na nedoplatok poistného, ktorý ku dňu zániku poistenia činil čiastku vo výške 1.000 Eur, táto čiastka pozostáva z piatich neuhradených splátok vo výške 200 Eur.

2. Žalovaný sa k žalobe doposiaľ nevyjadril.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi oboznámením obsahu celého spisu konštatovaním, že na č. I. 1 a nasledujúcich sa nachádza samotná žaloba o zaplatenie žalovanej sumy, na č. I. 8 a nasledujúcich sa nachádza predmetná poistná zmluva, na č. I. 11 sa nachádza protokol s potenciálnym

klientom, na č. I. 13 sa nachádza osobný dotazník k životnému a úrazovému poisteniu, na č. I. 15 sa nachádza žiadosť žalovaného o zrušenie poistenia doručená žalobcovi 22.10.2013, na č. I. 16 sa nachádzajú Všeobecné poisťné podmienky 0211 SK žalobcu, na č. I. 19 sa nachádza druhá upomienka k poisťnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX, na č. I. 22 sa nachádza zánik poisťnej zmluvy dohodou, na č. I. 23 sa nachádza predžalobná upomienka žalobcu, na č. I. 35 sa nachádza platobný rozkaz, ktorým bolo v celom rozsahu vyhovieť žalobnému návrhu, na č. I. 48 sa nachádza oznámenie o podanej žalobe vo vzťahu k žalovanému, na č. I. 49 sa nachádza uznesenie tunajšieho súdu, ktorým bol zrušený spomínaný platobný rozkaz z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému, na č. I. 53 a nasledujúcich sa nachádza oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia, vyjadrenie žalobcu, čiastočné späťvzatie a ospravedlnenie neúčasti na dnešnom pojednávaní, na č. I. 57 a nasledujúcich sa nachádzajú podklady žalobcu k predmetnej poisťnej zmluve označené ako poisťka investičné životné poistenie Kumulativ Life od spoločnosti AXA, ako aj ostatným spisovým materiálom, pričom zistil nasledujúci skutkový stav:

4. Žalovaný dňa 4.12.2012 prijal návrh žalobcu na uzavretie Poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, pričom prijatý návrh bol do sídla žalobcu doručený 5.12.2012 čím došlo k uzavretiu poisťnej zmluvy o investičnom životnom poistení č. XXXXXXXXXXXX, neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj poisťné podmienky pre investičné životné poistenie účinné v čase uzatvorenia zmluvy.

5. Žalovaný sa na základe zmluvy zaviazal k úhrade investičného životného poistenia pre prípad smrti alebo dožitia s príslušnými pripoisteniami v pravidelných mesačných splátkach vo výške 200 Eur vždy k 5. dňu v mesiaci, prvá splátka poisťného bola splatná prvý deň začiatku poistenia ako vyplýva zo všeobecných poisťných podmienok, t. j. 5.12.2012.

6. Písomným podaním z 5.10.2013 označeným ako žiadosť o zrušenie poistenia, žalovaný zaslal žalobcovi žiadosť o zrušenie poistenia č. XXXXXXXXXXXX s okamžitou platnosťou ku dňu doručenia výpovede. Táto žiadosť o zrušenie poistenia bola doručená žalobcovi 22.10.2013 do sídla spoločnosti žalobcu.

7. Písomným podaním zo dňa 12.8.2013 označeným ako druhá upomienka k poisťnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX žalobca oznámil klientovi, že mu zostáva nedoplatok poisťného k vyššie uvedenej poisťnej zmluve vo výške 600 Eur. Táto upomienka bola žalovanému doručená 16.8.2013.

8. Písomným podaním zo dňa 6.11.2013 označeným ako zánik poisťnej zmluvy dohodou žalobca zaslal žalovanému záverečné vyrovnanie záväzkov k 4.11.2013, pričom konštatoval, že žalovaný (klient) je mu dlžný sumu 1.000 Eur.

9. Písomným podaním označeným ako predžalobná upomienka žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu upovedomoval žalovaného o skutočnosti, že jeho dlh predstavuje sumu vo výške 1.000 Eur. Žalovaný na tieto upomienky žiadnym spôsobom nereagoval.

10. V predmetnej veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 16Csp/58/2016-35 zo dňa 16.11.2016, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť do 15 dní od doručenia tohto platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 1.000 Eur s príslušenstvom ako aj nahradiť mu trovy konania. Nakoľko sa tento platobný rozkaz žalovanému nepodarilo doručiť tunajší súd ho uznesením č. k. 16Csp/58/2016-49 zo dňa 13.2.2017 zrušil.

11. Písomným podaním doručeným súdu 24.4.2017 označeným ako oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia, vyjadrenia žalobcu, čiastočné späťvzatie a ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu upustil od vymáhania sumy vo výške 600 Eur s úrokom z omeškania a žiadal, aby súd konanie v časti sumy vo výške 600 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 200 eur od 6.6.2013, zo sumy 200 eur od 6.7.2013 a zo sumy 200 eur od 6.8.2013 do zaplataenia zastavil. Zároveň žiadal, aby bol žalovaný zaviazaný povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 400 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 200 Eur za obdobie od 6.9.2013 do zaplataenia a vo výške 5,50% ročne zo sumy 200 Eur za obdobie od 6.10.2013 do zaplataenia, ako aj nahradiť mu trovy konania. Zároveň sa ospravedlnil z neúčasti na vytyčenom pojednávaní.

12. Súd prvej inštancie postupom podľa § 145 ods. 2 CSP konanie v zmysle tohto čiastočného späťvzatia zastavil.

13. Súd prvej inštancie na základe vyššie zisteného skutkového stavu právne uzatvára:

Podľa § 791 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) poisťiteľ vydá tomu, kto s ním poistnú zmluvu uzavrel, poisťku ako písomné potvrdenie o uzavretí poistnej zmluvy.

Podľa § 796 ods. 1 OZ ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 803 ods.1 OZ poisťovateľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 801 ods.2 OZ poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

14. Je nesporné, že medzi žalobcom (poisťovňou) a žalovaným (klientom) bola uzatvorená Poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX (Návrh žalobcu na uzavretie poistnej zmluvy), čím došlo k uzavretiu poistnej zmluvy o investičnom životnom poistení č. XXXXXXXXXXXX. Rovnako je nesporné, že žalovaný dohodnuté splátky vo výške 200 Eur nehradil riadne a včas, pričom bol žalobcom opakovane upomínaný na úhradu dlžného poistného. Napokon samotný žalovaný doručil dňa 22.10.2013 do sídla žalobcu výpoveď zmluvy, čím došlo k zániku zmluvy ku dňu 4.11.2013.

15. Žalobca pôvodne žadoval sumu 1.000 Eur s príslušenstvom predstavujúcu 5 neuhradených splátok vo výške 200 Eur, avšak ako už bolo vyššie konštatované, písomným podaním doručeným súdu 24.4.2017 žiadal priznať istinu 400 Eur s príslušenstvom, pričom upustil od vymáhania sumy vo výške 600 Eur s úrokom z omeškania, nakoľko na vymáhaní troch splátok splatných 6.6.2013, 6.7.2013, 6.8.2013, všetky v sume po 200 Eur, zrejme z dôvodu ich premlčania netrval, nakoľko žaloba bola súdu doručená 5.9.2016. Súd prvej inštancie teda nemal žiadne pochybnosti o tom, že zmluvný vzťah vznikol. Žalovanému vznikla voči žalobcovi povinnosť nahradiť žalobcom modifikovanú žalovanú sumu predstavujúcu dlžné poistné za obdobie od 6.9.2013, resp. 6.10.2013 a preto súd prvej inštancie žalobe aj vo svetle čiastočného späťvzatia vyhovel tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

16. Z prisúdenej istiny súd priznal aj úroky z omeškania s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. V danom prípade žalovaný sa dostal do omeškania podľa žalobného návrhu od 6.9.2013, resp. 6.10.2013. V tom čase úroky z omeškania predstavovali 5,50% p.a. a preto súd priznal úroky z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 252 CSP každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú.

Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

18. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 2 C.s.p. vzhľadom na to, že náhradu trov konania si uplatnil len žalobca, ten však mal len čiastočný úspech vo veci. Konkrétne úspešný bol žalobca v podiele 40 %, neúspech mal v podiele 60 %, žalovanému žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 C.s.p v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.