

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5CoP/33/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722200837
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denis Vékony
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3722200837.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Denisa Vékonyho a sudkýň JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Márie Vrtochovej vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa Q. M., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky Mgr. X. M., nar. XX.X.XXXX, t.č. bytom F. W., X. XXXX/XXX, zastúpenej JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou, so sídlom Považská Bystrica, Železničná 90/12 a otca Ing. S. M., F., nar. X.X.XXXX, bytom F. W., M. XXXX/XX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 4P/7/2022-14 zo dňa 22. marca 2022, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým udelil súhlas namiesto otca maloletého dieťaťa s hospitalizáciou maloletého Q. na psychiatrickej klinike JLF UK a UNM Martin, detské oddelenie od 28.3.2022 a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Na odôvodnenie tohto rozhodnutia súd uviedol, že matka maloletého dieťaťa sa podaným návrhom domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd udelil súhlas za otca s hospitalizáciou maloletého na psychiatrickej klinike JLF UK a UNM Martin, detské oddelenie od 28.3.2022, čo odôvodnila tým, že zdravotný stav maloletého je veľmi kolísavý, vždy sa zhorší ako dôsledok objavených správ na internete, ktoré iniciuje jeho otec. Maloletý je neustále v dispenzári MUDr. Žiačikovej, psychiatrickej ambulancie v Považskej Bystrici. Za posledné dni, pred podaním návrhu, sa zdravotný stav maloletého Q. výrazne zhoršil, a preto bola jeho ošetrojúcou psychiatrickou doporučená hospitalizácia na psychiatrickej klinike v Martine, detské oddelenie od 28.3.2022 z dôvodu, že nie je predpoklad zvládania stavu maloletého v ambulantných podmienkach. Matka maloletého dieťaťa oznámila jeho otcovi zhoršenie stavu syna. Akonáhle sa dozvedela, že je potrebná hospitalizácia, spojila sa s nemocnicou v Martine, kde im bol určený termín hospitalizácie od 28.3.2022 s podmienkou súhlasu oboch rodičov s hospitalizáciou maloletého Q.. Otcovi poslala SMS, že je potrebný jeho súhlas s hospitalizáciou, nakoľko toto vyžaduje nemocnica Martin, otec takýto súhlas nedal. Zároveň mu súhlas k podpísaniu doručila do jeho schránky, tiež požiadala o súčinnosť v záujme syna aj ÚPSVaR Považská Bystrica so žiadosťou, aby vyžiadali tento súhlas od otca z dôvodu určeného termínu hospitalizácie. Úrad otca kontaktoval otec im oznámil, že im nedôveruje a vec nech si vybaví sama. V prípade, že syn nebude hospitalizovaný, môže dôjsť k vážnemu zhoršeniu jeho zdravotného stavu, k riziku z premeškania, otec v súhlase nie je súčinný, je matka nútená opätovne domáhať sa vydania neodkladného opatrenia.

3. Súd mal za osvedčené nasledujúce skutočnosti. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6P/66/2015-132 zo dňa 9.5.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 9.6.2016, súd manželstvo rodičov maloletého Q. rozviedol a maloleté deti Q. a O. zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 9P/36/2017-515 zo dňa 9.10.2019 súd, okrem iného, zakázal styk otca s maloletými deťmi, matke uložil povinnosť od právoplatnosti tohto rozsudku písomne, formou SMS alebo e-mailu informovať otca vždy k poslednému dňu každého kalendárneho mesiaca v kalendárnom roku o zdravotnom stave maloletých detí vrátane absolvovaných vyšetrení a ich výsledkoch, školských aktivitách, mimoškolských aktivitách ako aj ostatných podstatných a mimoriadnych veciach týkajúcich sa maloletých. Z potvrdenia detského psychiatra MUDr. Heleny Žiačikovej zo dňa 21.3.2022 vyplýva, že aktuálny psychický stav maloletého Q. je zhoršený a hrozí riziko premeškania, napriek liečbe nie je predpoklad zvládania stavu v ambulantných podmienkach. Pre vyššie uvedené dôvody je indikovaná hospitalizácia na oddelení detskej psychiatrie v UNM Martin, termín prijatia je telefonicky dohovorovaný na 28.3.2022. Pri prijatí na hospitalizáciu je nutný písomný súhlas oboch rodičov. Dňa 23.3.2022 matka požiadala Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica o súčinnosť pri zabezpečení súhlasu otca s hospitalizáciou mal. Q. na určený termín hospitalizácie 28.3.2022, nakoľko má obavu sa s otcom stretnúť sama, pretože pri poslednej takejto situácii vôbec nespolupracoval, zatajoval sa a nebolo možné sa s ním stretnúť ani za asistencie polície. Z SMS správy adresovanej otcovi súd zistil, že matka dňa 18.3.2022 informovala otca o zmene psychického stavu maloletého Q., s tým, že pre lepšie stanovenie spôsobu liečby odborný lekár navrhuje hospitalizáciu, nakoľko v ambulantných podmienkach by toto bolo náročné a zdĺhavé. Zároveň ho informovala, že je potrebný súhlas s hospitalizáciou oboch rodičov a požiadala ho o súhlas s tým, že tlačivo bude od pondelka na Úrade práce Považská Bystrica, jedno tlačivo mu dá do schránky a môže ho zaniest' na Úrad práce Považská Bystrica. V konaní vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 6P/25/2021 Okresný súd Považská Bystrica uznesením zo dňa 13.5.2021 č.k. 6P/25/2021-12 nariadil neodkladné opatrenie tak, že nahradil súhlas otca mal. Q. M., nar. XX.X.XXXX s jeho hospitalizáciou na Psychiatrickej klinike JLF UK AUNM Martin, detské oddelenie od 13.5.2021.

4. Uvedené skutočnosti súd posúdil podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok /ďalej len CMP/ v spojení s § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 333 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok /ďalej len CSP/ a podľa § 28, § 35 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine. Uviedol, že podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov by bolo právo účastníka ohrozené. Pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené, aby umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá predbežná ochrana ako aj o existencii nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. V danom prípade súd pri svojom rozhodovaní mal na zreteli ako prvoradé hľadisko záujem maloletého dieťaťa, ktorý prevažuje nad záujmami rodičov. Je zrejmé, že vzťahy medzi rodičmi sú naďalej vážne narušené, rodičia spolu nekomunikujú a matke sa nepodarilo získať súhlas otca s hospitalizáciou maloletého Q. v zdravotníckom zariadení. Súd dospel jednoznačne k záveru, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky. Z predložených listinných dôkazov mal súd za osvedčené, že u mal. Q. došlo k zhoršeniu jeho psychického stavu a hrozí riziko premeškania a napriek liečbe nie je predpoklad zvládania stavu v ambulantných podmienkach. Pre vyššie uvedené dôvody bola detským psychiatrom indikovaná opakovaná hospitalizácia maloletého na oddelení detskej psychiatrie v UNM s termínom prijatia 28.3.2022. Matke sa napriek viacerým pokusom opätovne nepodarilo zabezpečiť súhlas otca s hospitalizáciou maloletého, ktorá je nepochybne v jeho prospech, keďže zdravie maloletého je vážne ohrozené. Vzhľadom na narušené vzťahy medzi rodičmi je predpoklad, že dohoda o poskytovaní zdravotnej starostlivosti medzi rodičmi nie je možná. Z uvedených dôvodov súd považoval návrh matky za opodstatnený a návrhu v celom rozsahu vyhovel. Súd otcovi neuložil povinnosť podať v určitej lehote návrh vo veci samej, nakoľko má za to, že už len samotným nariadením predmetného neodkladného opatrenia možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi účastníkmi.

5. Rozhodnutie o náhrade trov konania súd odôvodnil podľa § 52 CMP.

6. Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie otec maloletého dieťaťa. Podľa neho súd rozhodol unáhlene a na základe neoverených nepráv a polopráv. Matka dieťaťa spolu s doktorkou/psychologičkou maloletého mu roky odmietajú dať akékoľvek informácie o zdravotnom stave syna.

Matka dieťaťa ho ignoruje, sama sa súde priznáva, že ho má v telefóne roky blokovaného a keby som ju skúsil navštíviť osobne, bude opätovne volať policajnú hliadku. Matka maloletého mu teda nedáva žiadne podstatné informácie o synovom zdravotnom stave, a potom príde smska že syn potrebuje opäť hospitalizáciu. Nie je pravdou, že by on nemal záujem danú vec riešiť. Sociálnej pracovníčke Paulecovej z ÚPSVR Považská Bystrica uviedol, že ak mu matka aj lekárka odmietajú dať relevantné informácie o zdravotnom stave syna, že on si nemôže zobrať na svedomie rozhodnúť bez informácií o takto závažnej veci. Podľa otca mal súd v prvom rade donútiť matku dieťaťa ako aj jeho doktoru, dať jemu ako otcovi relevantné informácie. Na to má ako otec dieťaťa právo a je to aj logický a nutný predpoklad na to, aby som mal šancu na základe nejakých informácií nejako rozhodnúť. Súd vôbec neskúmal skutočnosť, či nie je dôsledok synovho stavu práve zlyhanie matky a jej materských schopností. Možno by bolo namieste uvažovať aj o zmene starostlivosti o dieťa, v jeho najlepšom záujme ako o vhodnejšej alternatíve než neustále hospitalizácie.

7. K odvolaniu otca sa vyjadrila matka maloletého dieťaťa i jeho opatrovník.

8. Matka maloletého k odvolaniu otca uviedla, že súd vychádzal z naliehavej potreby maloletého Q., oboznámil sa s listinami, ktoré boli k návrhu pripojené a nakoľko zdravotný stav maloletého bolo potrebné riešiť akútne, otec nebol ochotný na tomto participovať, jej ako matke neostávalo nič iné ako sa opäť obrátiť na súd a danú situáciu riešiť v čo najlepšom záujme maloletého Q.. Na dokreslenie celej situácie predkladá vyjadrenie ÚPSVaR, ktorý úrad požiadala, aby sa s otcom skontakovali a z tohto záznamu je zrejmé, že sám otec sa vyjadril, že ako matka si vie vec poriešiť vlastným spôsobom. Maloletý mal zdravotné problémy už počas doby, keď sme s otcom dieťaťa žili v spoločnej domácnosti, MUDr. Kvasnička - psychiater - obom rodičom zdôrazňoval, aký má byť prístup k maloletému Q., čo otec nebol schopný akceptovať, naopak, k synovi sa správal spôsobom, ktorý zhoršoval zdravotný stav syna, čo som už nebola ochotná akceptovať a spoločnú domácnosť v záujme maloletých detí opustiť, ako aj v záujme môjho zdravotného stavu. Matka maloletého je presvedčená, že súd správne rozhodol sledujúc záujem maloletého dieťaťa, čoho dôkazom je tá skutočnosť, že maloletý toho času vykazuje zlepšenie zdravotného stavu. Navrhla preto napadnuté rozhodnutie potvrdiť.

9. Opatrovník maloletého dieťaťa k odvolaniu otca uviedol, že z prílohy MUDr. Heleny Žiačikovej zo dňa 21.03.2022 vyplýva, že aktuálny psychický stav dieťaťa je zhoršený a hrozí riziko z premeškania, napriek liečbe nie je predpoklad zvládania stavu v ambulantných podmienkach. Pre vyššie uvedené dôvody je indikovaná hospitalizácia na oddelení detskej psychiatrie v UNM Martin. Termín prijatia bol telefonicky dohovorovaný na 28.03.2022. Pri prijatí na hospitalizáciu je nutný písomný súhlas oboch rodičov. Posúdenie nutnosti hospitalizácie spadá do kompetencie lekára a z jeho stanoviska vyplýva, že bola nevyhnutná hospitalizácia maloletého. V prípade ak by súd nenahradil súhlas otca maloletého Q. o prijatí maloletého do zdravotníckeho zariadenia, mohol by byť ohrozený psychický aj fyzický stav maloletého. Preto opatrovník maloletého dieťaťa odporúča, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

10. K vyjadreniu opatrovníka na svoje odvolanie sa vyjadril otec maloletého dieťaťa. Podľa neho síce o zdravotnej nutnosti rozhoduje lekár, ale vyžaduje sa písomný súhlas oboch rodičov, aby sa rodičia vedeli správne rozhodnúť. Pokiaľ o nemá možnosť sa informácií o zdravotnom stave syna, nie je vhodné, aby bol súhlas jeho ako otca nahradený súdom. Ohroziť zdravotný stav maloletého môže len odmietanie ošetrojúceho lekára poskytovať obom rodičom potrebné informácie.

11. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP z nasledovných dôvodov:

12. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku

maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

15. Nariadenie neodkladného opatrenia je v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená. V mimosporových konaniach / ako je aj konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa/ je umožnené súdu nariadiť neodkladné opatrenie aj v prípadoch verejného záujmu ako najširšej kategórie pokrývajúcej záujem štátu.

16. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania /§ 329 ods. 1 CSP/. V konaní o prejednaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na včasné zabezpečenie neodkladnej úpravy nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej, na ich nariadenie je postačujúce, ak je osvedčená potreba nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov a tiež je splnená zákonná podmienka nariadenia neodkladného opatrenia, ak sa osvedčí alebo preukáže aspoň jeden z vyššie uvedených dôvodov na jeho nariadenie.

17. Pokiaľ ide o neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené napadnutým rozhodnutím súdu prvej inštancie a ktorým bola nahradený súhlas otca s hospitalizáciou maloletého Q. na psychiatrickej klinike JLF UK a UNM Martin, detské oddelenie od 28.3.2022, odvolací súd po preskúmaní veci konštatuje, že na nariadenie takéhoto neodkladného opatrenia boli splnené všetky zákonné podmienky. Z potvrdenia MUDr. Heleny Žiačikovej zo dňa 21.3.2022 vyplynulo, že aktuálny psychický stav maloletého Q. je zhoršený a hrozí riziko z premeškania, napriek liečbe nie je predpoklad zvládania stavu v ambulantných podmienkach. Pre vyššie uvedené dôvody je indikovaná hospitalizácia na oddelení detskej psychiatrie v UNM Martin, termín prijatia je telefonicky dohovorovaný na 28.3.2022 s tým, že pri prijatí na hospitalizáciu je nutný písomný súhlas oboch rodičov. Ďalej bolo v konaní osvedčené, že dňa 23.3.2022 matka požiadala Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica o súčinnosť pri zabezpečení súhlasu otca s hospitalizáciou maloletého Q. na určený termín hospitalizácie 28.3.2022, nakoľko má obavu sa s otcom stretnúť sama, pretože pri poslednej takejto situácii vôbec nespolupracoval, zatajoval sa a nebolo možné sa s ním stretnúť ani za asistencie polície. Podľa úradného záznamu ÚPSVR Považská Bystrica spísaného Mgr. Annou Paulecovou, č. záznamu 2022/60645, ktorý matka maloletého predložila k svojmu vyjadreniu k odvolaniu otca, pracovníčka ÚPSVR Považská Bystrica v súvislosti s požiadavkou matky maloletého kontaktovala telefonicky otca, ktorý uviedol, že je ku komunikácii otvorený, matka pozná jeho číslo, na ktorom si vedia dohodnúť stretnutie a že k hospitalizácii sa nevie vyjadriť, nakoľko mu synova ošetrujúca lekárka odmietal poskytnúť informácie o synovom zdravotnom stave. Otcovi bola ponúknutá možnosť spoločného stretnutia s matkou maloletého na úrade, čo odmietol s odôvodnením, že ÚPSVR Považská Bystrica nedôveruje a poukázal na to, že matka si vie v danej situácii poradiť cestou súdu v Považskej Bystrici. Z SMS správy adresovanej matkou maloletého jeho otcovi vyplynulo, že matka dňa 18.3.2022 informovala otca o zmene psychického stavu maloletého Q., s tým, že pre lepšie stanovenie spôsobu liečby odborný lekár navrhuje hospitalizáciu, nakoľko v ambulantných podmienkach by toto bolo náročné a zdĺhavé. Zároveň ho informovala, že je potrebný súhlas s hospitalizáciou oboch rodičov a požiadala ho o súhlas s tým, že tlačivo bude od pondelka na Úrade práce Považská Bystrica, jedno tlačivo mu dá do schránky a môže ho zaniest' na Úrad práce Považská Bystrica.

18. Odvolací súd konštatuje, že právo rozhodovať o záležitostiach dieťaťa patrí zásadne obom rodičom. Pokiaľ sa však títo nedohodnú v podstatnej otázke súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností týkajúcej sa osoby maloletého dieťaťa je namieste, aby takúto nezhodu rodičov v zmysle § 35 Zákona o rodine vyriešil svojim rozhodnutím na návrh niektorého z rodičov súd. Môže sa tak stať aj neodkladným opatrením, ak sú na to splnené zákonné podmienky, najmä ak vec neznesie odklad a vyžaduje si neodkladnú úpravu pomerov zúčastnených.

19. Z osvedčených skutočností v danej veci vyplýva, že v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie existovala neodkladná potreba riešiť zdravotný stav maloletého Q. cestou jeho hospitalizácie, keď ošetrujúca lekárka maloletého potvrdila, že aktuálny psychický stav maloletého Q. je zhoršený a hrozí riziko z premeškania. K hospitalizácii maloletého bol nutný súhlas oboch jeho rodičov. Matka sa súhlasu otca s hospitalizáciou maloletého Q. preukázane pokúsila získať od otca viacerými spôsobmi / sms správa, list, cestou ÚPSVR Považská Bystrica/ ale ani jeden z týchto spôsobov nevedol k získaniu súhlasu otca maloletého. O tejto otázke sa rodičia maloletého Q. nedohodli, pričom ide bezpochyby o otázku podstatnú. Rozhodnutie v tejto otázke tak v zmysle zákona, na návrh niektorého

z rodičov, patrí súdu. Vzhľadom na krátkosť času, vyplývajúci zo zhoršenia zdravotného stavu maloletého Q. a dojednaný termín jeho hospitalizácie na 28.3.2022, rozhodnutie súdu v otázke nezhody rodičov neznieslo odklad a bolo preto dôvodné bezodkladne upraviť pomery zúčastnených nariadením neodkladného opatrenia.

20. Pokiaľ ide o samotný súhlas, ktorý neodkladným oparením dal súd prvej inštancie za otca maloletého dieťaťa s hospitalizáciou maloletého Q., tento bol odôvodnený zhoršujúcim sa zdravotným stavom maloletého dieťaťa, ktorý potvrdil jeho ošetrojúci lekár, ktorý sa tiež vyjadril, že v ambulantných podmienkach nie je predpoklad zvládnutia liečby a hrozí riziko z premeškania. Najlepší záujem maloletého Q., ktorý je okrem iného daný aj jeho zdravím a zdravým psychickým vývojom, tak odôvodňoval nahradenie súhlasu otca s hospitalizáciou maloletého súdom.

21. Čo sa týka námietok otca maloletého dieťa ohľadne toho, prečo on sám nedal súhlas s hospitalizáciou maloletého, tieto sú z hľadiska nutnosti rozhodnúť o nahradení súhlasu otca neodkladným opatrením bezpredmetné. Pre rozhodnutie bolo relevantné len to, že išlo o vec, kde sa súhlas oboch rodičov vyžadoval, ten nebol dosiahnutý a vec nezniesla odklad. Odvolací súd si však dovoľuje poznamenať, že reakcia otca maloletého, ktorý odmietol stretnutie s matkou na ÚPSVR Považská Bystrica, predmetom ktorého mala byť práve hospitalizácia maloletého a súhlas oboch rodičov s ňou, nesvedčí o vážnom záujme otca o zdravotný stav maloletého Šimona.

22. Na základe týchto úvah odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia potvrdil ako vecne správne.

23. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

24. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa CMP.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa CMP a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.