

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/93/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316206318  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6316206318.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a sudcov Mgr. Štefana Baláža a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci žalobcu Platiť sa oplatí, s. r. o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 45 688 4618, právne zastúpeného Jakubčák, advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava proti žalovanej Y. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom Dr. Z. X/XXXX, XXX XX F., v konaní o zaplatenie 224,31 € s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby v celom rozsahu, takto

### rozhodol:

I. Krajský súd pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Brezno č. k .5Csp/60/2016-44 zo dňa 10. 01. 2017 zrušuje a konanie zastavuje.

II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Brezno rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 140,12 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,98 € od 26. 09. 2013 do zaplatenia, zo sumy 69,14 € od 26. 10. 2013 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 24,94 %.

2. Podaním zo dňa 25. 01. 2017, ktoré bolo doručené okresnému súdu dňa 27. 01. 2017, žalobca vzal žalobu späť. Uviedol, že žalobu berie v celom rozsahu späť z dôvodu úhrady dlhu žalovanou a náhradu trov konania si neuplatňuje.

3. Žalovaná vo svojom podaní zo dňa 07. 03. 2017, ktoré bolo okresnému súdu doručené dňa 10. 03. 2017 uviedla, že so späťvzatím žaloby súhlasí, nakoľko svoj dlh s príslušenstvom riadne zaplatila.

4. Podľa §-u 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Žalobca vzal späť žalobu v celom rozsahu po rozhodnutí súdu prvej inštancie, keď ešte rozhodnutie súdu vzhľadom na plynutie odvolacej lehoty nenadobudlo právoplatnosť. Okresný súd vyzval žalovanú, aby sa vyjadrila, či súhlasí so späťvzatím žaloby. Žalovaná so späťvzatím žaloby v celom rozsahu súhlasila. Odvolací súd preto v súlade s § 370 CSP späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie zastavil.

6. O nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí v zmysle §-u 262 ods. 1 CSP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu. Na

rozhodnutie o trovách konania odvolací súd aplikoval § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Žalovaná procesne zavinila zastavenie konania, nakoľko žalobca zobral žalobu späť s odôvodnením, že žalovaná svoj dlh v celom rozsahu uhradila. Nárok na náhradu trov konania tak vznikol žalobcovi, ktorý sa tejto náhrady výslovne vzdal a uviedol, že si náhradu trov konania neuplatňuje. Odvolací súd tak rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

7. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 .

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).