

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2Pc/2/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517200553
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2017:8517200553.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v rodinnoprávnej veci navrhovateľa: U. T., nar XX.X.XXXX, trvale bytom S. č. XXX proti povinnej na platenie výživného - manželke: H. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. č. XXX, v konaní o určenie manželského výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 6.2.2017 žiadal, aby súd zaviazal jeho manželku k plateniu manželského výživného v sume 5 eur mesačne. Návrh odôvodnil tým, že manželstvo uzatvorili dňa 31.7.2004, z manželstva sa narodili dve deti U. dňa XX.X.XXXX a H. dňa X.X.XXXX. Manželstvo naďalej trvá, avšak od septembra 2016 nevedú spoločnú domácnosť, ktorú opustil pre pretrvávajúce nezhody. Je nezamestnaný, invalidný dôchodca, ktorý poberá v sume 131,80 eur, od 5.1.2016 je prijatý do Inštitútu Krista Veľkňaza v Žakovciach, kde musí hradiť poplatok za stravu a ubytovanie 83 eur.

2. Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach.

3. Manželka navrhovateľa sa k návrhu písomne nevyjadrila, dňa 20.2.2017 doručila súdu potvrdenie o výške dôchodkovej dávky za rok 2016.

4. Pojednávania vytýčeného na deň 27.4.2017 sa navrhovateľ nezúčastnil, svoju neúčast neospravedlnil, preto súd v súlade s § 180 C.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

5. Manželka navrhovateľa na pojednávaní s návrhom nesúhlasila, uviedla, že jej finančná situácia jej nedovoľuje platiť manželovi akékoľvek výživné. Ďalej opísala svoje osobné, zárobkové a majetkové pomery, zdôraznila, že s manželom od augusta 2016 nežije v spoločnej domácnosti, túto na jej žiadosť opustil manžel. Od tejto doby sa sama stará o dve maloleté deti pochádzajúce z manželstva, manžel na ich výživu za obdobie čo nevedú spoločnú domácnosť prispel sumou 30 eur.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom manželky navrhovateľa, oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov preukazujúcich osobné, majetkové a zárobkové pomery účastníkov ako aj s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4Pc/3/2016 na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

7. Účastníci konania uzatvorili dňa 31.7.2004 manželstvo, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Orlov. Z manželstva sa narodili dve deti dňa XX.X.XXXX dcéra U. a dňa X.X.XXXX

syn H.. Toto manželstvo naďalej trvá, aj keď účastníci od augusta - septembra 2016 nevedú spoločnú domácnosť, ktorú na žiadosť manželky opustil navrhovateľ. Od tejto doby sa navrhovateľ nezaujíma o mal. detí, na ich výživu prispel za celé obdobie len sumou 30 eur, aktuálne jeho manželka o ňom nemá žiadnu vedomosť, nevie kde sa zdržiava.

8. Obaja účastníci konania sú nezamestnaní, poberajú čiastočný invalidný dôchodok, navrhovateľ v sume 131,80 eur, jeho manželka v sume 160,60 eur. Manželka navrhovateľa poberá aj dávku v hmotnej núdzi v sume 117 eur mesačne. Obaja účastníci majú vážne zdravotné problémy, navrhovateľ psychického razu, jeho manželka je astmatička. Manželka navrhovateľa býva v rodinnom dome, ktorého je vlastníčkou, náklady na chod domácnosti vyčíslila sumou 100 eur. Navrhovateľ v období od 5.1.2017 do 15.2.2017 býval v útulku Inštitút Krista Veľkňaza v Žakovciach, kde platil poplatok 83 eur mesačne za ubytovanie a stravu, aktuálne jeho najbližší nemajú vedomosť o mieste jeho pobytu.

9. V konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 4Pc/3/2016 bol zamietnutý návrh, ktorým sa manželka navrhovateľa dožadovala určenia manželského výživného voči navrhovateľovi.

10. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

11. Podľa § 71 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len ZoR) manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

12. Podľa § 71 ods. 2 ZoR vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

13. Podľa § 75 ods. 1 ZoR pri učení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopností, možností a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 75 ods. 2 ZoR výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

15. Podľa § 77 ods. 1 ZoR právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Podľa § 217 ods. 1 prvá veta C.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

17. Právne posúdenie vecí:

18. Účastníci konania ako manželia majú právo na zásadne rovnakú hmotnú a kultúrnu úroveň.

19. Vzhľadom na zistený skutkový stav a citovanú právnu úpravu súd dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný, preto ho v celom rozsahu zamietol. Obaja účastníci konania sú čiastoční invalidní dôchodcovia, nezamestnaní, manželka navrhovateľa poberá dávku v hmotnej núdzi, od augusta - septembra 2016 samá zabezpečuje výchovu dvoch mal. detí pochádzajúcich z manželstva účastníkov konania. Z uvedeného nevyplýva, aby životná úroveň manželky navrhovateľa, bola vyššia ako životná úroveň navrhovateľa. Keďže súd nezistil aby životná úroveň manželky navrhovateľa bola vyššia ako navrhovateľky návrh ako nedôvodný zamietol.

20. Záverom súd poukazuje na skutočnosť, že od augusta - septembra 2016 manželka navrhovateľa sama zabezpečuje starostlivosť o mal. detí, od tohto obdobia do času rozhodnutia súdu navrhovateľ prispel na výživu svojich maloletých detí len sumou 30 eur, už aj z toho dôvodu by priznanie výživného navrhovateľovi odporovalo morálnym pravidlám.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 CSP).

2Pc/2/2017

- 4 -

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.