

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/120/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915010205
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7915010205.4

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovvej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. apríla 2017, v trestnej veci proti obžalovanému O. P. a spol., pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr.zák., o odvolaní obžalovaných O. P. V. L.. O. V. proti rozsudku Okresného súdu v Trebišove zo dňa 5.5.2016 sp.zn. 7T/65/2015 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaných O. P. V. L.. O. V..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Trebišove zo dňa 5.5.2016 sp.zn. 7T/65/2015 boli obžalovaní O. P. V. L.. O. V. uznaní za vinných z prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

ako konatelia spoločnosti N. Z..F..P., L.: XXXXXXXXXX, Z. Z. Z. X, H., mesační platcovia dane z pridanej hodnoty,

- dňa 27.12.2010 podali miestne príslušnému W. Ú. G., A. H., riadne daňové priznanie k DPH za mesiac november 2010, kde priznali vlastnú daňovú povinnosť vo výške 10.511,52 Eur a k dátumu splatnosti dňa 27.12.2010 nezaplatili daň vo výške 2.718,48 Eur,

- dňa 3.1.2011 podali miestne príslušnému W. Ú. G., A. H., dodatočné daňové priznania k DPH za mesiac február 2010, v ktorom priznali vlastnú daňovú povinnosť vo výške 517,65 Eur a túto k dátumu splatnosti dňa 31.1.2011 nezaplatili, za mesiac marec 2010 priznali vlastnú daňovú povinnosť vo výške 3.799,16 Eur a túto k dátumu splatnosti dňa 31. 1. 2011 nezaplatili, za mesiac júl 2010 priznali vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1.263,58 Eur a túto k dátumu splatnosti dňa 31.1.2011 nezaplatili a za mesiac september 2010 priznali vlastnú daňovú povinnosť vo výške 207,98 Eur a túto k dátumu splatnosti dňa 31.1.2011 nezaplatili,

- dňa 25.1.2011 podali miestne príslušnému W. Ú. G., A. H. riadne daňové priznanie k DPH za mesiac december 2010, kde priznali vlastnú daňovú povinnosť k dátumu splatnosti dňa 25.1.2011 nezaplatili daň vo výške 5.020,92 Eur,

- dňa 25.2.2011 podali miestne príslušnému W. Ú. G., A. H., riadne daňové priznanie k DPH za mesiac január 2011, kde priznali vlastnú daňovú povinnosť a k dátumu splatnosti dňa 25.2.2011 nezaplatili daň vo výške 5.684,56 Eur,

čím takto svojim konaním spôsobili škodu Š. F. Z. F., v zastúpení W. Ú. G., A. H., v celkovej výške 19.212,33 Eur.

Za to bol obžalovanému O. P. uložený podľa § 278 ods. 1, § 36 písm. j/, § 38 ods. 3 Tr.zák. trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. bol výkon uloženého trestu podmiennečne odložený.

Podľa § 50 ods. 1 Tr.zák. pri povolení podmiennečného odkladu výkonu trestu súd určil skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Obžalovanému L.. O. V. bol podľa § 278 ods. 1, § 36 písm. j/, k/, § 38 ods. 3 Tr.zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. bol výkon uloženého trestu podmiennečne odložený.

Podľa § 50 ods. 1 Tr.zák. pri povolení podmiennečného odkladu výkonu trestu súd určil skúšobnú dobu v trvaní 16 (šesťnásť) mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie obžalovaní O.D. P. V. L.. O. V..

Obžalovaný O. P. v dôvodoch svojho odvolania poukázal na to, že okresný súd jednotlivé dôkazy, ktoré mal k dispozícii hodnotil nesprávne a podľa jeho názoru mal rozhodnúť v zmysle zásady in dubio pro reo. Okresný súd nesprávne vyhodnotil svedeckú výpoveď L.. C. Z. a neprihliadol na kľúčové svedectvo spoluobžalovaného L.. O. V.. Okresný súd neprihliadol na časový odstup, odkedy sa mal prestať podieľať na činnosti spoločnosti súvisiacej s podávaním daňových priznaní a platením dane a obdobím, kedy skutočne nastali problémy s uhrádzaním dane. Nie je to teda zbavovanie sa jeho zodpovednosti, ale objektívny výsledok stavu, keď spoluobžalovaný L.. O. V. mu nevedel vysvetliť nezrovnalosti v dokladoch firmy, čo vyvrcholilo až podaním trestného oznámenia. Žiadal preto, aby krajský súd zrušil rozsudok okresného súdu a spod obžaloby ho v celom rozsahu oslobodil.

Obdobne odôvodnil odvolanie aj obžalovaný L.. O. V., ktorý sa taktiež necíti byť vinným zo spáchania žalovaného skutku, poukázal na celý rad dôkazov, ktoré majú spochybňovať záver o jeho vine a taktiež žiadal, aby bol oslobodený spod obžaloby.

Na podklade odvolania obžalovaných O. P. V. L.. O. V. krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolania obžalovaných sú nedôvodné.

Okresný súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní v potrebnom a dostatočnom rozsahu, dôkazy jak jednotlivo, tak aj vo vzájomnom súhrne správne vyhodnotil a dospel tak k správnym skutkovým, ako aj právnym záverom.

Z obsahu jednotlivých dôkazov, t.j. výpovedí obžalovaných, svedkov, ako aj listinných dôkazov vrátane znaleckého posudku bolo nepochybne a jednoznačne preukázané, že žalovaný skutok sa stal spôsobom a v rozsahu, ako bol ustálený vo výrokovej časti rozsudku a tento skutok spáchali obžalovaní.

Ani krajský súd po preskúmaní obsahu jednotlivých dôkazov v danom prípade nezistil žiadne okolnosti, ktoré by uvedený skutkový záver okresného súdu spochybňovali.

Okresný súd v dôvodoch svojho rozsudku podrobne uviedol, na základe akých skutočností dospel k záveru o vine, pričom sa dôsledne zaoberal aj obhajobou obžalovaných. V tomto smere krajský súd na tieto dôvody v celom rozsahu poukazuje a v podrobnostiach si ich aj osvojuje.

Aj krajský súd je toho názoru, že k nezaplateniu dane za žalované obdobia došlo v dôsledku interných rozporov a konfliktov medzi oboma konateľmi ako štatutárnym orgánom spoločnosti N. Z. Z. F..P., pričom takéto nezhody a bližšie konflikty medzi konateľmi nemôžu mať vplyv na plnenie si daňových a odvodových povinností spoločnosti voči štátu. Zo znaleckého posudku pritom vyplýva, že v rozhodnom období spoločnosť N. mala dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie splatnej dane a napriek tomu sa tak nestalo.

Na základe takto vykonaného dokazovania okresný súd potom správne následne konanie obžalovaných kvalifikoval ako prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods.1 Tr.zák.

Nepochybil okresný súd ani vo výrokoch o uložených trestoch obžalovaným, ktoré odzrkadľujú doterajší spôsob života obžalovaných, okolností, za ktorých došlo k spáchaniu skutku, ako aj samotné možnosti ich nápravy. Aj krajský súd je toho názoru, že účel trestu predpokladaný zákonom v danom prípade bude splnený uložením podmiennečných trestov, a to vo výmere 10 mesiacov u obžalovaného O. P. a 8 mesiacov u L..O. V. s odlišnými skúšobnými dobami.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.