

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4S/27/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8016200510
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Zoľáková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8016200510.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove sudkyňou JUDr. Vierou Zoľákovou v právnej veci navrhovateľky A. W. I., bytom v Z., X. XX proti odporcovi Centru právnej pomoci, Kancelária Prešov, Slovenská 40, 080 01 Prešov o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia odporcu zo dňa 6. apríla 2016 spis. zn. 4N 479/16-KaPO, R.z. 21792/2016 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozhodnutie Centra právnej pomoci, Kancelária Prešov, Slovenská 40, Prešov zo dňa 6. apríla 2016 spis. zn. 4N 479/16-KaPO, r.z.21792/2016

Náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

I.

1. Centrum právnej pomoci, Kancelária Prešov, Slovenská 40, 080 01 Prešov rozhodnutím zo dňa 6. apríla 2016 č. 4N 479/16-KaPO, R.z. 21792/2016 ako príslušný správny orgán podľa § 1 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, podľa § 10 ods. 5 zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov rozhodol tak, že nepriznal navrhovateľke nárok na poskytovanie právnej pomoci v právnej veci o zaplatenie 136,68 EUR s príslušenstvom žalobcovi ANTK Telecom, s.r.o., so sídlom Cárského 10, Košice, vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 13C/135/2015.

2. Výrok rozhodnutia odôvodnil tým, že dňa 05.01.2016 bola centru doručená žiadosť žiadateľky o poskytnutie právnej pomoci v právnej veci platobného rozkazu o zaplatenie 136,68 EUR s príslušenstvom žalobcovi ANTÍK Telecom, s.r.o., vedeného na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 13Ro/1230/2014. Na preukázanie skutkového stavu žiadateľka predložila fotokópie nasledujúcich dokladov:

- výzvy Okresného súdu Poprad sp. zn. 13C/135/2015-36 zo dňa 16.07.2015;
- odpovede žiadateľky na vyššie uvedenú výzvu zo dňa 14.08.2015;
- platobného rozkazu vydaného dňa 05.03.2015 Okresným súdom Poprad sp. zn. 13Ro/1230/2014-15 na zaplatenie 136,68 Eur s prísl. žalobcovi ANTÍK Telecom, s.r.o.;
- žaloby ANTÍK Telecom, s.r.o. o zaplatenie 136,68 Eur s prísl. podanej na Okresnom súde Poprad dňa 04.12.2014, kde veci bola pridelená spisová značka 13Ro/1230/2014;
- odporu žiadateľky zo dňa 17.04.2015 proti vyššie uvedenému platobnému rozkazu došlému Okresnému súdu Poprad dňa 21.04.2015;
- odvolania žiadateľky zo dňa 25.01.2016 proti rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 130/135/2015-55 zo dňa 01.12.2015;

- rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 13C/135/2015-55 zo dňa 01.12.2015.

3. Hodnota sporu, s ktorým sa žiadateľka na centrum obrátila, je daná výškou žalobcom uplatnenej istiny (136,68 Eur), trov právneho zastúpenia v súdnom konaní (89,12 Eur) a súdnych poplatkov - trov konania (16,50 Eur), teda celkovo vo výške 242,30 Eur. Na úrok zistený sa pri výpočte hodnoty sporu neprihliada. Z uvedeného vyplýva, že hodnota sporu, s ktorým sa žiadateľka na centrum obrátila je vo výške 242,30 Eur, teda hodnota sporu neprevyšuje hodnotu minimálnej mzdy ustanovenej nariadením vlády Slovenskej republiky č. 279/2015 Z.z., t.j. sumu 405 Eur, a preto má centrum za to, že podmienka hodnoty sporu podľa citovaného zákonného ustanovenia nie je splnená. Nesplnenie hoci len jednej z podmienok pre priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci má za následok negatívne rozhodnutie o nároku na poskytovanie právnej pomoci. Z dôvodu nutnosti kumulatívneho splnenia zákonom stanovených podmienok pre priznanie nároku na právnu pomoc sa centrum s ohľadom na vyššie uvedené splnením ďalších podmienok nezaoberalo. Žiadateľka nespĺňa podmienky na poskytnutie právnej pomoci podľa zákonných ustanovení, pri ktorých nebol priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci.

II.

4. Proti tomuto rozhodnutiu podala navrhovateľka odvolanie, ktoré odôvodnila tým, že rozhodnutie odporcu považuje za nezákonné. Poukázala na postup Centra právnej pomoci, Kancelária Prešov, ktorá jej listom zo dňa 07.01.2016 oznámila postúpenie jej žiadosti do kancelárie Liptovský Mikuláš. Centrum právnej pomoci, Liptovský Mikuláš jej listom zo dňa 11.02.2016 oznámil postúpenie žiadosti kancelárie Prešov v súlade s príkazom riaditeľky Centra právnej pomoci zo dňa 10.02.2017 č. PR/04/2016. Centrum rozhodnutím zo dňa 15.02.2016 prerušilo správne konanie a v lehote 10 dní žiadalo doručiť potvrdenie Sociálnej poisťovne o výške dôchodku. Potvrdenie zaslala poštou dňa 31.03.2016 spolu s rozsudkom a odvolaním na rozsudok. Centrum právnej pomoci Prešov rozhodnutím zo dňa 06.04.2016 rozhodlo, že nepriznáva nárok na poskytnutie právnej pomoci. Toto rozhodnutie považuje zo strany Centra za zaujaté, pretože rozhodovala podľa hodnoty sporu a nie jej príjmu. V rozhodnutí sa neuvádza, či jej príjem a vdovský dôchodok presahuje alebo nepresahuje 1,4 násobok sumy životného minima. Je poukázané len, že hodnota sporu musí prevyšovať 405 Eur, a preto nemôže mať zastúpenie Centra právnej pomoci.

5. Poukázala na to, že rozsudok Okresného súdu prevzala dňa 15.01.2016 a v lehote 15 dní bolo potrebné podať odvolanie. Keďže jej žiadosť putovala z Centra do Centra, bola nútená si sama napísať odvolanie voči rozsudku. Už v minulosti jej nebola poskytnutá právna pomoc. Centrum právnej pomoci že síce spĺňa podmienky po príjmovej stránke, ale má dedičstvo po matke. Postup Centra právnej pomoci považuje voči jej osobe za zaujatý. V minulosti sa rozhodnutia Centra právnej pomoci, kde jej nebol priznaný nárok na právnu pomoc nebolo uvádzané, že spor musí byť nad 405 Eur. Žiadala, aby bol prehodnocovaný jej príjem a nie aby jej boli žiadosti posudzované tak, ako sa to hodí zamestnancom Centra.

6. Odporca v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol odvolanie ako nedôvodné zamietnuť. Poukázal na ustanovenie § 6 ods. 1, 2, 6a ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z. a uviedol, že navrhovateľka nespĺňa podmienku hodnotu sporu podľa citovaných zákonných ustanovení, nakoľko hodnota sporu predstavuje sumu 242,30 Eur, čím nedosahuje sumu 405 Eur ako hodnotu minimálnej mzdy. Ďalej uviedol, že podmienky poskytovania právnej pomoci musia byť splnené kumulatívne, čo znamená, že nesplnenie hoci aj jednej podmienky má za následok nepriznanie nároku na poskytovanie právnej pomoci. V prípadoch, kedy sa hodnota sporu nedá vyčíslieť, ako napr. rozvod, odporca hodnotu sporu neskúma. Navrhol jej rozhodnutie ako vecne správne potvrdiť.

III.

7. Podľa ustanovenia § 6 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z. fyzická osoba má právo na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti, ak

- a) jej príjem nepresahuje 1,4-násobok sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom²⁾ a nemôže si využívanie právnych služieb zabezpečiť svojím majetkom,
- b) nejde o zrejmu bezúspešnosť sporu a
- c) hodnota sporu prevyšuje hodnotu minimálnej mzdy⁵⁾ okrem sporov, v ktorých nie je možné hodnotu sporu vyčíslieť v peniazoch.

8. Podľa ustanovenia § 6 ods. 2 zákona č. 327/2005 Z.z. podmienky na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti podľa odseku 1 písm. a) a b) musí fyzická osoba spĺňať počas celého trvania poskytovania právnej pomoci.

9. Podľa ustanovenia § 6a ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z. ak príjem fyzickej osoby presahuje 1,4-násobok sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom²⁾ a súčasne nepresahuje 1,6-násobok uvedenej sumy a nemôže si využívanie právnych služieb zabezpečiť svojím majetkom, má právo na poskytnutie právnej pomoci určeným advokátom alebo centrom pri splnení podmienky finančnej účasti vo výške 20 % trov právneho zastúpenia podľa osobitného predpisu;^{5a)} splnenie podmienok podľa § 6 ods. 1 písm. b) a c) tým nie je dotknuté. Ustanovenie § 6 ods. 2 sa použije primerane.

IV.

10. Z obsahu administratívneho spisu bolo zistené, že navrhovateľka požiadala o poskytnutie právnej pomoci žiadosťou zo dňa 15.01.2016 v právnej veci platobného rozkazu o zaplatenie 136,68 Eur s príslušenstvom, a to žiadosťou zo dňa 28.12.2015. V žiadosti uviedla, že žiada právnu pomoc v rámci prebiehajúceho súdneho konania spis. zn. 13Ro/1230/2014 a k žiadosti pripojila žalobu, platobný rozkaz, odpor proti platobnému rozkazu, výzvu Okresného súdu Poprad a výzvu - odpoveď.

11. Z priložených listín bolo zistené, že Okresný súd Poprad vydal dňa 5. marca 2015 platobný rozkaz pod č. 13Ro/1230/2014-15 v právnej veci navrhovateľa ANTK Telecom, s.r.o., proti odporcovi Melita Baraniaková, ktorým uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi 136,68 Eur s príslušenstvom a trovy konania vo výške 16,50 Eur, pozostávajúceho zo zaplateného súdneho poplatku za návrh a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde.

12. Navrhovateľka voči uvedenému platobnému rozkazu podala odpor podaním zo dňa 17.04.2015. Následne Okresný súd Poprad rozsudkom zo dňa 1. decembra 2015 č. 13C/135/2015-55 uložil žalovanej Melite Baraniakovej zaplatiť žalobcovi ANTIK Telecom, s.r.o. sumu 136,68 Eur s príslušenstvom a trovy konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 89,12 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

13. O žiadosti navrhovateľky na poskytnutie právnej pomoci rozhodol odporca preskúmaným rozhodnutím uvedeným v odseku 1.

V.

14. Podľa § 491 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len S.s.p.), právneho predpisu upravujúceho postup správneho súdu účinného od 1.7.2016, ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

15. Podľa § 492 ods. 1 S.s.p. konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

16. Z uvedeného vyplýva, že v konaní o podanom opravnom prostriedku navrhovateľky správny súd rozhoduje za aplikácie príslušných ustanovení O.s.p., v znení účinnom k 30.06.2016. Krajský súd preto podľa § 250l a nasledujúcich ustanovení O.s.p. preskúmal napadnuté rozhodnutie, doposiaľ zistený skutkový stav, oboznámil sa s predloženým administratívnym spisom odporkyne a dospel k záveru, že opravný prostriedok navrhovateľky nie je dôvodný.

17. Ako to vyplýva z ustanovenia § 6 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z. fyzická osoba má právo na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti, ak
a) jej príjem nepresahuje 1,4-násobok sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom²⁾ a nemôže si využívanie právnych služieb zabezpečiť svojím majetkom,
b) nejde o zrejmu bezúspešnosť sporu a
c) hodnota sporu prevyšuje hodnotu minimálnej mzdy⁵⁾ okrem sporov, v ktorých nie je možné hodnotu sporu vyčísliť v peniazoch.

18. V danom prípade je nesporné, že hodnota sporu neprevyšuje hodnotu minimálnej mzdy, keď hodnota sporu spolu s trovami činí 242,30 Eur a hodnota minimálnej mzdy podľa ustanovenia § 1 nariadenia vlády SR č. 279/2015 Z.z., ktorým sa ustanovuje suma minimálnej mzdy na rok 2016 je 405 Eur za mesiac pre zamestnanca odmeňovaného mesačnou mzdou, b) 2,328 Eur za každú hodinu odpracovanú zamestnancom.

VI.

19. Správny súd sa stotožňuje s názorom odporcu, že navrhovateľka nespĺnila podmienku pre priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti podľa § 6 ods. zákona č. 327/2005 Z.z., keďže hodnota sporu neprevyšuje hodnotu minimálnej mzdy a nejedná sa o spor, ktorého hodnotu nemožno vyčíslieť v peniazoch.

20. Vzhľadom na uvedené súd podľa § 250q ods. 2 O.s.p. rozhodnutie odporcu potvrdil, keďže zistil, že odporca postupoval pri vydávaní rozhodnutia v súlade s príslušnými právnymi predpismi a jeho rozhodnutie je vecne správne a zákonné.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 v spojení s ustanovením § 250l ods. 2 O.s.p. a účastníkom náhradu trov konania nepriznal, lebo navrhovateľka v konaní nebola úspešná a odporkyňa aj pri úspechu v konaní nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Najvyšší súd SR v Bratislave prostredníctvom Krajského súdu v Prešove, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, teda ako navrhuje, aby vo veci rozhodol odvolací súd.