

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18Er/394/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713201298
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5713201298.3

Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36234176, proti povinnému: S. P., F.. XX.XX.XXXX, F. T. F. XX, XXX XX F., W. C. XX.XX.XXXX, o vymoženie uloženej povinnosti vo výške 1278,25 € s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu vedenú na úrade súdneho exekútora JUDr. Róberta Rychtarčíka, so sídlom Exekútorského úradu 1. mája 223/25, 058 01 Poprad, pod sp. zn. EX 268/2013 **z a s t a v u j e.**

II. Oprávnený je **p o v i n n ý** do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Róbertovi Rychtarčíkovi, so sídlom Exekútorského úradu 1. mája 223/25, 058 01 Poprad, trovy exekúcie vo výške 43,28 €.

o d ô v o d n e n i e :

1. Exekučné konanie sa začalo na exekútorskom úrade JUDr. Róberta Rychtarčíka dňa 22.01.2013. Okresný súd Martin poverením č. 5506094041 zo dňa 17.03.2014 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Róberta Rychtarčíka na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 1278,25 €, trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie na základe platobného rozkazu Okresného súdu Martin č. k. 7C 106/2012-20 zo dňa 11.06.2012.

2. Súdny exekútor doručil súdu dňa 21.02.2019 podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že na majetok povinného bol v priebehu exekúcie vyhlásený konkurz a zároveň si uplatnil trovy exekúcie vo výške 43,28 €. Z lustrácie v Registri obyvateľov súd zistil, že povinný dňa XX.XX.XXXX zomrel a dedičské konanie bolo zastavené pre nemajetnosť povinného.

3. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, Exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu. Súd exekúciu zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. h) a § 58 ods. 1 zákona. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, podľa ktorého súd exekúciu zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

5. Podľa § 2 ods. 1 ZoUNEK „stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak

a. uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2,

b. oprávnený alebo povinný zanikol bez právneho nástupcu alebo dedičské konanie po oprávnenom alebo povinnom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo zanechal len majetok nepatrnej hodnoty,

c. zastavenie starej exekúcie navrhol oprávnený alebo

d. dôvod na zastavenie starej exekúcie vyplýva z osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie; na tento účel platí, že stará exekúcia sa zastavila vznikom dôvodu na jej zastavenie“.

6. Podľa § 5 ods. 1 ZoUNEK „ak sa stará exekúcia zastavila, exekútor vyhotoví upovedomenie o zastavení starej exekúcie, ktorého vzor zverejní Slovenská komora exekútorov po dohode s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) na svojom webovom sídle v strojovo čitateľnom elektronickom formáte.“

7. Povinný v priebehu exekučného konania dňa 16.11.2019 zomrel. Z uvedeného je zrejmé, že dôvod na zastavenie predmetnej exekúcie vznikol ešte pred účinnosťou ZoUNEK. Vzhľadom na skutočnosť, že súdny exekútor ku dňu vydania tohto uznesenia nevydal a súdu nedoručil Upovedomenie o zastavení starej exekúcie v zmysle § 5 ods. 1 ZoUNEK, súd rozhodoval podľa ustanovení Exekučného poriadku. Súd má za to, že exekučné konanie možno zastaviť podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku. Vzhľadom k tomu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie a povinný zomrel ešte pred účinnosťou ZoUNEK, súd v zmysle § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku exekúciu zastavil.

8. Povinný v priebehu exekučného konania dňa XX.XX.XXXX zomrel. Povinnosti vyplývajúce z exekučných vzťahov však smrťou povinného nezanikajú, ale prechádzajú na dedičov, ktorí sa okamihom smrti poručiteľa stávajú subjektom jeho práv a povinností a veritelia môžu od nich žiadať uspokojenie svojich pohľadávok, avšak iba do výšky nadobudnutého dedičstva. V tomto prípade však poručiteľ nezanechal žiaden majetok a dedičské konanie bolo uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. XXD/XXX/XXXX W. C. XX.XX.XXXX zastavené pre nemajetnosť poručiteľa (povinného).

9. Podľa ust. § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

10. Podľa ustanovenia § 200 ods. 1 a 5 Exekučného poriadku (1) Trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie. Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel. (5) Ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

11. Podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. To neplatí, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom. V takomto prípade znáša trovy exekúcie súd; súd nemá právo na náhradu trov exekúcie, ktoré platil.

12. Podľa ust. § 30 Vyhl. MS SR č. 68/2017 Z. z. v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

13. Podľa § 14 ods. 1 a 2 Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení k 31.03.2017 (ďalej len „Vyhl. č. 288/1995 Z. z.“) (1) Ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura. (2) Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

14. Podľa ust. § 15 ods. 1 Vyhl. č. 288/1995 Z. z. paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti:

- a. získanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- b. doručenie príkazu na začatie exekúcie,
- c. doručenie upovedomenia o začatí exekúcie,
- d. doručenie exekučného príkazu,
- e. doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie,
- f. doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní,

- g. každé zisťovanie bydliska povinného,
- h. každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného,
- i. každé zisťovanie účtu povinného,
- j. každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

15. Podľa ust. § 22 ods. 1 Vyhl. č. 288/1995 Z. z. súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

16. Podľa ust. § 25 Vyhl. č. 288/1995 Z. z. v odmene súdneho exekútora je zahrnutá aj náhrada za administratívne práce vykonané v súvislosti s exekučnou činnosťou.

17. Súd priznal súdnemu exekútorovi nárok na trovy exekúcie podľa ust. § 200 ods. 1 v spojení s ust. § 196 Exekučného poriadku v sume 43,28 €, ktoré pozostávajú z minimálnej odmeny súdneho exekútora v sume 33,19 € a z 20 % dane z pridanej hodnoty zo základu tvoreného touto sumou, spolu v sume 39,83 € a z náhrady hotových výdavkov v sume 3,45 €. Súd priznal súdnemu exekútorovi nárok na trovy exekúcie spolu v sume 43,28 € .

18. Súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov podľa ust. § 22 ods. 1 Vyhl. č. 288/1995 Z. z. titulom poštovného na 3 doporučené zásielky do vlastných rúk v hodnote 1,15 € za jednu zásielku, spolu v sume 3,45 €, za žiadosť o vydanie poverenia, ktorá bola doručená súdu, za návrh na rozhodnutie o trovách, ktorá bola doručená súdu, za vrátenie poverenia, ktoré bolo doručené súdu.

19. Súdny exekútor si v rámci trov exekúcie uplatnil aj položku 20 % dane z pridanej hodnoty v sume 6,64 €. Vzhľadom na skutočnosť, že súdny exekútor je platiteľom DPH, súd priznal súdnemu exekútorovi podľa ust. § 196 Exekučného poriadku aj náhradu uplatnenej dane z pridanej hodnoty v sume 6,64 € zo základu tvoreného minimálnou odmenou (33,19 €).

20. V zmysle citovaného ust. § 203 ods. 2 Exekučného poriadku súd zaviazal na zaplatenie odmeny súdneho exekútora a náhrady hotových výdavkov oprávneného v priznanej výške 43,28 eur, nakoľko ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

21. Súd exekúciu zastavil pre nemajetnosť povinného a zároveň rozhodol o trovách exekúcie. Súd priznal súdnemu exekútorovi trovy exekúcie v sume 43,28 €. Súd v zmysle § 203 ods. 2 Exekučného poriadku na náhradu trov exekúcie zaviazal oprávneného.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v dvoch písomných vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Všeobecnými náležitosťami podania sú spisová značka konania, v ktorom sa odvolanie podáva; ktorému súdu je odvolanie určené; kto odvolanie podáva; ktorej veci sa odvolanie týka; čo sa odvolaním sleduje a podpis osoby, ktorá odvolanie podáva.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku II. tohto uznesenia nemožno podať odvolanie (§ 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku, § 58 ods. 5 Exekučného poriadku a contrario).