

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 14C/22/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517202279
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Terézia Mecelová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2017:2517202279.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobkyne BKS-Leasing s. r. o., Pribinova 4, Bratislava, IČO: 31 644 333, zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária Mgr. Miroslav Rybánsky, s.r.o., Kresánkova 3580/7A, Bratislava - mestská časť Karlova Ves, IČO: 50 150 278, proti žalovanému O. R., G.. XX.XX.XXXX, K. C. XX, C.-L., o zaplatenie 739,29 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

III. Súd vracia žalobkyni súdny poplatok v sume 37,30 eur prostredníctvom príslušného orgánu po právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 02.08.2010, doručenu tunajšiemu súdu 03.08.2010, domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 963,71 eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Za žalobu zaplatila súdny poplatok v sume 57,50 eur na účet súdu (č. I. 48 spisu sp. značka 7C/3/2012).

2. Tunajší súd rozhodol (pred prvým pojednávaním) rozsudkom pre uznanie zo dňa 07.02.2017 č. k. 7C/3/2012-82 zaviazal žalovaného na zaplatenie 224,42 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 26.12.2009 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku, žalobkyni priznal náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. Konanie o nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty 739,29 eur s príslušenstvom vylúčil súd na samostatné konanie (t. č. vedené pod sp. značkou 14C/22/2017). Rozsudok nadobudol právoplatnosť v časti vylúčenia na samostatné konanie dňa 02.03.2017.

2. Podaním doručeným súdu dňa 06.04.2017 vzala žalobkyňa svoju žalobu späť v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 739,29 eur a žiadala konanie zastaviť z dôvodu, že žalobkyňa prehodnotila dôvodnosť uplatneného nároku. Zároveň požiadala o vrátenie zaplateného súdneho poplatku za žalobu.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Žalobkyňa využila svoje dispozičné právo a za konania zobrala žalobu späť. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a konanie zastavil podľa vyššie citovaných ustanovení C.s.p.

Súhlas žalovaného súd nezisťoval, nakoľko by sa naň ani neprihliadalo, keďže k späťvzatiu došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 C.s.p. a to z dôvodu, že žalobkyňa zavinila zastavenie konania (z procesného hľadiska), keďže žalobu zobrala späť bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému. Z uvedeného dôvodu by mala trovy žalovaného znášať žalobkyňa. Keďže však žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

10. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

11. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

12. Súd zároveň rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku žalobkyni, príslúchajúcej časti vylúčenej na samostatné konanie, v sume 37,30 eur (44 eur - 6,70 eur) s poukazom na vyššie citované ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch prostredníctvom príslušného orgánu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu vo výroku III. odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP a contrario).

Proti tomuto rozhodnutiu vo výroku I a II je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a/ C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - Okresný súd Piešťany (O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trnave.).

S podaním odvolania je spojená poplatková povinnosť.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.