

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 15C/93/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314206734
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Kurinec
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1314206734.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, rozhodol pred sudcom JUDr. Mariánom Kurincom, v právnej veci žalobcu A. J. J., bytom H. X. XX, XXX XX H., zastúpenom JUDr. Andrejom Garom, advokátom, Prievozská 2/B, 821 09 Bratislava, proti žalovanej B. Y., bytom XXX XX P. Y. č. XXX, zastúpenou Právne centrum s.r.o., Mýtna 42, 811 05 Bratislava, o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 27.03. 2017 podal zástupca žalobcu návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým by súd zriadil záložné právo na zabezpečenie pohľadávky vo výške 100.000 Eur v prospech žalobcu, ako záložného veriteľa a žalovanej, ako záložného dlžníka, na zálohu - nehnuteľných veciach nachádzajúcich sa v obci P. Y., okres: Senec, katastrálne územie: P. Y., zapísaných na LV č. XXXX, vedené Katastrálnym úradom Okresného úradu Senec:

- pozemok s parc. č. 114/9, parcela reg. „C“, o výmere: 958 m², druh pozemku: ostatné plochy, spôsob využitia pozemku: 34, umiestnenie pozemku: 1,
- pozemok s parc. č. 114/21, parcela reg. „C“, o výmere: 49 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, spôsob využitia pozemku: 16, umiestnenie pozemku: 1,
- pozemok s parc. č. 114/22, parcela reg. „C“, o výmere: 196 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, spôsob využitia pozemku: 15, umiestnenie pozemku: 1,
- stavba so súp. č. 337, postavená na pozemku s parc. č. 114/22, druh stavby: 10, popis stavby: rodinný dom,
- stavba so súp. č. 1337, postavená na pozemku s parc. č. 114/21, druh stavby: 7, popis stavby: garáž, vo výlučnom vlastníctve žalovanej.

2. Návrh odôvodnil tým, že K. Y. spolu so žalovanou s ohľadom na jeho doterajšie konanie súvisiace s nehnuteľnosťami účelovo a celkom zrejme úmyselne ukrátili žalobcu ako veriteľa, pričom existuje dôvodná obava, že žalovaná bude mať v úmysle v tomto konaní pokračovať a vlastnícke právo ďalej prevedie, dlžná suma vo výške 100.000 Eur s príslušenstvom by tak nemohla byť vymožená ani v exekučnom konaní v prípade judikovania nároku žalobcu v konaní, sp. zn. 21C/282/2013, /vec sa vedie na tunajšom súde, žalobcom je žalobca v tomto konaní a žalovaným je manžel žalovanej K. Y., doposiaľ meritórne rozhodnuté nebolo/, je pravdepodobné, že žalovaná rovnako ako K. Y. sa bude snažiť scudziť uvedené nehnuteľnosti a práve z tohto dôvodu existuje dôvodná obava, že neskoršia exekúcia bude ohrozená.

3. Podľa § 343 ods. 1 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 344 cit. zák., ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 cit. zák., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 cit. zák., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Zástupca žalobcu podal na tunajšom súde dňa 01.03. 2017 návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia obsahovo úplne identického znenia, vec bola vedená pod sp. zn. 8C/16/2017, návrh bol uznesením zo dňa 01.03. 2017 zamietnutý z dôvodu, že z ničoho nevyplýva, že by mohlo dôjsť k predaju uvedených nehnuteľností žalovanou, ktorá je ich vlastníčkou už od 05.03. 2014, uznesenie sa stalo právoplatným dňa 24.03. 2017.

8. Súd zamietol návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia podaného len tri dni po právoplatnosti uznesenia, ktorým bol zamietnutý predchádzajúci návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, keďže je s ním obsahovo úplne identický a teda neobsahujúci opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie nových skutočností hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

Poučenie:

Proti uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava III.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.