

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9CoE/232/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616200467
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4616200467.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a členiek senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného: E. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom M., Z. XXXX/X, zast. advokátska kancelária JUDr. Ladislav Barát, s. r. o., so sídlom Nitra, Školská 3, IČO: 36 868 639, proti povinnej: Q. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom M., Z. XXXX/X, o návrhu oprávneného na súdny výkon rozhodnutia o striedavej osobnej starostlivosti rodičov k maloletému: M. V., nar. XX. XX. XXXX, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 21. júna 2016 č. k. 11Em/2/2016-95 takto

rozhodol:

Odvolačný súd odvolanie oprávneného o d m i e t a .

Povinnej sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh oprávneného. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 251 ods. 1, 4, § 272 ods. 1, 3, § 273 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP). Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa so spisovým materiálom a zistil, že návrh oprávneného na výkon rozhodnutia nie je dôvodný. Uviedol, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že v mesiaci február po tom, ako bola doručená matke - povinnej výzva na plnenie sa nere realizoval styk oprávneného - otca s maloletým dieťaťom, avšak bolo to výlučne z dôvodu, že maloletý v rámci striedavej starostlivosti odmietol ísť k otcovi, pričom túto vôľu vyjadril aj pred pracovníčkou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany dňa 16. 02. 2016, pričom takto prejavenu vôľu, vzhľadom na psychofyzický vek maloletého dieťaťa, súd prvej inštancie považoval za vôľu prejavenu vážne a zrozumiteľne a tieto okolnosti potvrdil aj maloletý M. ako vypočutý účastník na pojednávaní dňa 21. 06. 2016. Čo sa týka časového posunu realizácie striedavej starostlivosti v mesiaci máj, túto skutočnosť, t.j. že maloletý bol do striedavej starostlivosti odovzdaný o deň neskôr, súd prvej inštancie, vzhľadom na dokazovanie, nehodnotil zo strany povinnej ako marenie odovzdania s poukazom aj na výpoveď maloletého a výpovede účastníkov, z ktorých jednoznačne vyplýva, že sa nevedeli správne dohodnúť na spôsobe a mieste odovzdania, vzhľadom na komunikačnú bariéru medzi nimi. Súd prvej inštancie zároveň poukázal na skutočnosť, že rozsudok Okresného súdu v Topoľčanoch sp. zn. 7P/34/2011 zo dňa 22. 10. 2012 obsahuje výrok o zverení maloletého M. do striedavej osobnej starostlivosti, avšak neobsahuje výrok o tom, kedy, kde a akým spôsobom bude presne odovzdávané mal. dieťa v rámci striedavej starostlivosti, a preto, pokiaľ aj v mesiaci máj sa odovzdanie zrealizovalo o deň neskôr, nemožno túto skutočnosť pripísať ako úmyselné konanie zo strany matky, ktorá by nemala vôľu riadne a včas odovzdať maloleté dieťa oprávnenému na realizáciu striedavej starostlivosti. S poukazom na hore uvedené skutočnosti preto súd prvej inštancie návrh oprávneného - otca na nariadenie výkonu rozhodnutia ukladaním pokút povinnej zamietol.

2. Proti tomuto uzneseniu podal oprávnený odvolanie, namietajúc, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nedostatočne a neúplne zisteného skutkového stavu veci, čím došlo k vade, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej. Mal za to, že súd prvej inštancie sa v odôvodnení rozhodnutia nevysporiadal so všetkými dôkazmi, nezisťoval dôvodnosť odmietavého postoja maloletého, či ide o jeho skutočnú vôľu, vzhľadom na obsah jeho neurčitej výpovede, nezaoberal sa skutkovými okolnosťami a udalosťami vo vzťahu k porušovaniu rozsudku povinnou v mesiaci október 2015, čím nedostatočne zistil skutkový stav veci, čo malo za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

3. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací v zmysle ustanovenia § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) po oboznámení sa s obsahom spisu v prejednávanej veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania sa najskôr zaoberal tým, či odvolanie oprávnený podal včas a dospel k záveru, že odvolanie oprávneného je potrebné podľa § 386 písm. a) CSP odmietnuť z dôvodu, že odvolanie bolo podané oneskorene, t.j. po uplynutí zákonnej lehoty.

4. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

5. Podľa § 121 ods. 2 CSP do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

6. Podľa § 121 ods. 5 CSP lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

7. Podľa § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

8. Odvolaním sa strana domáha preskúmania rozhodnutia súdu, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, intervenient podľa § 360 CSP, ako aj prokurátor podľa § 361 CSP. Odvolaním je možné napadnúť len rozhodnutie prvoinštančného súdu. Odvolanie je prípustné proti rozsudku súdu prvej inštancie, ak to zákon nevylučuje a proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ak to zákon pripúšťa. Zákon pripúšťa podať odvolanie proti uzneseniam, ktoré sú taxatívne vymenované v ustanovení § 357 CSP. Včasnosť podania odvolania je jednou z objektívnych podmienok na to, aby odvolanie vyvolalo zamýšľané právne následky. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia. Odvolacia lehota je zákonnou lehotou, teda ju nemožno predĺžiť ani skrátiť, a to ani dohodou strán, ani rozhodnutím súdu. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie, urobené elektronickými prostriedkami, doručené súdu mimo pracovného času. Lehota na podanie odvolania plynie každému subjektu samostatne. Výnimkou je nerozlučné spoločenstvo, pri ktorom je každý z nerozlučných spoločníkov oprávnený podať odvolanie, pokiaľ niektorému zo spoločníkov ešte plynie lehota na odvolanie. Pre začatie plynutia odvolacej lehoty je rozhodujúce doručenie rozhodnutia. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie je však podané včas aj vtedy, ak bolo podané v lehote na príslušnom odvolacom súde. Pokiaľ odvolanie nebolo podané v lehote ustanovenej zákonom a bolo podané oneskorene, odvolací súd takéto odvolanie uznesením odmietne.

9. V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie bolo právnenému zástupcovi oprávneného doručené dňa 27. 07. 2016. Odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie obsahovalo správne poučenie o možnosti podať proti nemu odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie proti napadnutému uzneseniu podal oprávnený, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, osobne dňa 12. 08. 2016.

10. Plynutie lehoty na podanie odvolania začína odo dňa nasledujúceho po doručení predmetného rozhodnutia. Lehota na podanie odvolania uplynie 15. dňom od doručenia rozhodnutia. Vzhľadom k vyššie uvedenému odvolacia lehota začala plynúť doručením napadnutého uznesenia a posledným dňom na včasné podanie odvolania bol deň 11. 08. 2016 - štvrtok. Ustanovenie § 121 ods. 5 CSP upravuje, že lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (napr. pošta); to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času. Ak bolo teda podanie osobne podané na súd prvej inštancie dňa 12. 08. 2016, urobil tak oprávnený, konajúci prostredníctvom svojho právneho zástupcu, po márnom uplynutí 15-dňovej lehoty, v rámci ktorej bolo možné podať odvolanie, pokiaľ nebol s rozhodnutím súdu prvej inštancie spokojný. S poukazom na uvedené odvolací súd musel odvolanie oprávneného ako oneskorene podané podľa § 386 písm. a) CSP odmietnuť a nemohol sa už zaoberať dôvodmi odvolania a vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

11. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní úspešnej povinnej síce vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, avšak keďže jej žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, odvolací súd rozhodol, že povinnej sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva. Odvolací súd síce v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP mal rozhodovať len o nároku na náhradu trov konania, ale keďže v takom prípade by o výške náhrady trov konania po právoplatnosti rozhodnutia musel rozhodovať podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie, aj keď už v čase rozhodovania odvolacieho súdu bolo zrejmé, že povinnej žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, preto v záujme, aby bola vec čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá v zmysle čl. 17 CSP rozhodol, že povinnej sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).