

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 5T/111/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916010437
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Nadzam
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2017:7916010437.3

Rozhodnutie

Samosudca Okresného súdu Trebišov Mgr. Jozef Nadzam na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.04.2017

r o z h o d o l :

Obžalovaný D., nar. XX.XX.XXXX v Trebišove, trvale bytom Q. bez prihlásenia, Q.
je v i n n ý , ž e

dňa 02.06.2016 v čase o 20.00 došiel k riadne oplotenému pozemku rodinného domu na ul. R. č. XXX/XX v Trebišove, kde si otvoril bránku oplotenia a následne otvoril neuzamknuté dvere rodinného domu, vošiel dnu a z kabelky, ktorá sa nachádzala v hale, odcudzil peňaženku červeno bordovej farby, v ktorej bola platobná bankomatová karta VÚB na meno E., platobná bankomatová karta na meno R. a preukaz poisťovne VŠZP na meno E., čím E., odcudzením peňaženky spôsobil škodu vo výške 50,- €,

t e d a

neoprávnenne vnikol do obydlia iného,

č í m s p á c h a l

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o h o o d s u d z u j e :

Podľa § 194 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 4, § 42 ods. 2 Tr. zákona na s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje obžalovaného do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaný je povinný nahradiť poškodenému E., nar. XX.XX.XXXX v Trebišove, trvale bytom Q. škodu vo výške 50,- € (päťdesiat eur).

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona z r u š u j e výrok o trest trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce sp. zn. 0T/158/2016 z 22.07.2016, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 13 mesiacov nepodmienečne a výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/142/2016 zo dňa 02.11.2016, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne, ako aj všetky rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Trebišov podala na tunajšom súde dňa 10.10.2016 obžalobu na D. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.04.2017 po poučení obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v obžalobe a na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku uviedol:

- že rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- že bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a že sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- že rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu,
- že sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného.

Podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku samosudca prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Trebišov sp. zn. 1 Pv 299/16 zo dňa 10.10.2016 a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu uznania viny obžalovaným sa nevykoná.

Súd následne vykonal iba dôkazy súvisiace s uložením trestu a s výrokom o náhrade škody.

Z vyčíslenia škody vyplýva, že jeden kus dámskej koženej peňaženky červeno bordovej farby predstavuje sumu 50,- Eur.

Zo správy o povesti mesta Trebišov na obžalovaného vyplýva, že zvyčajne sa zdržiava v rómskej osade, kde je sústredená prevažná väčšina neprispôsobivých obyvateľov, bližšie skutočnosti mesto neuvádza.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ päťkrát odsúdený, naposledy rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 3T/82/2013, kde mu pre prečin krádeže bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov v ústave na výkon trestu pre mladistvých, pričom ide o trest súhrnný a trest uložený rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 5T/41/2012, bol zrušený.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce sp. zn. 0T/158/2016 zo dňa 22.07.2016 vyplýva, že D. bol uznaný vinným z prečinu krádeže a podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 13 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/142/2016 zo dňa 02.11.2016 vyplýva, že D. bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne, pričom bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce sp. zn. 0T/158/2016 zo dňa 22.07.2016, právoplatného 22.07.2017, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 13 mesiacov nepodmienečne.

Po vykonaní dokazovaní súd vyhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i vo vzájomnom súhrne a dospel k záveru, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, pretože neoprávnene vnikol do obydla, ktorého majiteľom je E. s manželkou. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku odpovedal vo všetkých prípadoch kladne a keďže prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného súd uznesením jeho vyhlásenie prijal a vyhlásil, že dokazovanie sa vykoná pokiaľ ide iba o výroky o treste a o náhrade škody. Súd nemal pochybnosti vzhľadom k vyhláseniu obžalovaného o jeho vine, pretože toto jeho vyhlásenie je podporené dokazovaním v prípravnom konaní, a to tak výsluchom obvineného, ako aj svedkov Q., ako aj potvrdením o zaistení vecí, vrátením vecí, ako aj zápisnice o obhliadke miesta činu.

Pokiaľ ide o uloženie trestu je zrejmé, že obžalovaný skutok spáchal skôr, než boli vyhlásené trestné rozkazy Okresného súdu Michalovce, a to sp. zn. OT/158/2016 a 3T/142/2016 a obžalovanému ukladal súhrnný trest odňatia slobody. Pri ukladaní trestu súd zobral do úvahy jednu poľahčujúcu okolnosť, a to že sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku a tento oľutoval, taktiež zobral do úvahy dve priťažujúce okolnosti, a to že ho súd odsudzuje za viac trestných činov a že v minulosti už bol odsúdený za trestný čin a pri prevahe priťažujúcich okolností nad jednou poľahčujúcou okolnosťou podľa § 38 ods. 4 súd zvýšil dolnú hranicu trestu odňatia slobody, ktorá je v prípade predmetného trestného činu 0 až 2 roky o jednu tretinu a upravená trestná sadzba predstavuje 8 mesiacov až 2 roky a uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov, teda tesne pod hornou hranicou trestnej sadzby, pričom sa súd domnieva, že vzhľadom na trestnú minulosť obžalovaného, jeho tendenciu k páchaniu trestnej činnosti, k skutočnosti, že predchádzajúce uložené tresty, ktoré mu boli uložené naposledy v júli 2016 a novembri 2016 nevedli k jeho náprave, nič nenasvedčuje snahe obžalovaného zmeniť svoj život, preto súd ukladal trest odňatia slobody celkom jasne v hornej polovici trestnej sadzby a domnieva sa, že takýto trest je nevyhnutný z hľadiska ďalšieho pôsobenia na obžalovaného, ako aj z hľadiska prevencie a z hľadiska ochrany spoločnosti pred takýmto páchatelom. Vzhľadom k uloženému súhrnnému trestu súd zrušuje výroky o trestoch predchádzajúcich rozhodnutí Okresného súdu Michalovce. Keďže v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin, pre výkon trestu ho zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia a tak isto ho zaviazal nahradiť poškodenému spôsobenú škodu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.