

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: KK-5C/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422200505
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8422200505.6

Uznesenie

Okresný súd Poprad v spore žalobkyne: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., zastúpená: JUDr. Martin Trnovec, so sídlom Kríková 6, 821 07 Bratislava, proti žalovanému: E. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. G. XXXX/XX, XXX XX H., právne zast.: JUDr. Ivan Hric, advokát so sídlom Ing. Kožucha 8, 052 01 Spišská Nová Ves, o vypratanie bytu, takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žalovanému **priznáva** voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorého rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podala dňa 14. 03. 2022 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadala o vypratanie bytu č. XX na 9 p. bytového domu so súpisným číslom: XXXX, vchod: XX. Bytový dom je postavený na pozemku parcele registra „C“ č. 2503, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX vrátane podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti tohto podielu 5569/246772 z dôvodu uplynutia doby nájmu. Nájomná zmluva uzatvorená so žalovaným dňa 30. 06. 2021 na dobu určitú skončila dňa 30. 09. 2021 z dôvodu uplynutia doby nájmu.

2. Okresný súd Kežmarok uznesením sp. zn. 5C/9/2022 z 15. 05. 2023 prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 5C/22/2021 o určenie neplatnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy, spojeného s konaním o určenie, že kúpna zmluva je neplatná a A. B. je výlučnou vlastníčkou sporného bytu.

3. Okresný súd Poprad rozsudkom zo 14. 06. 2023, č. k. KK-5C/22/2021 - 121 v spojení s opravným uznesením zo 16. 06. 2023, ktorým súd určil, že odstúpenie od Kúpnej zmluvy zo dňa 26. 07. 2021, datované dňom 05. 10. 2021, napísané žalovanou A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., adresované žalobcovi E. A., je neplatné. V prevyšujúcej časti o určenie neplatnosti právnych úkonov (určenie neplatnosti kúpnej zmluvy) a určenie vlastníckeho práv (že žalovaná je výlučnou vlastníčkou bytu č. XX, nachádzajúceho sa na 9. poschodí bytového domu v H. I. J. F. G. XXXX, vchod XX postaveného na parcele č. 2503 reg. C vrátane spoluvlastníckeho podielu vo výške 5569/246772 k celku, zapísaného na LV č. XXXX pre okres H., obec H., k. ú. H.) a žalobu zamietol. Predmetný rozsudok v spojení s opravným uznesením bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č. k. 6Co/31/2023 - 190 z 25. 01. 2024. Rozsudok súdu 1. inštancie v spojení s rozsudkom odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť 14. 03. 2024.

4. Dňa 28. 05. 2024 žalobkyňa doručila súdu podanie označené ako „Žiadosť o späťvzatie žalobného návrhu č. k.: KK-5C/9/2022“, v ktorom žalobkyňa prostredníctvom zástupcu uviedla, že podáva žiadosť o späťvzatie žalobného návrhu sp. zn. KK-5C/9/2022 o vypratanie bytu č. XX na 9. p. bytového domu so súpisným číslom: XXXX, vchod: XX. Bytový dom je postavený na pozemku parcele registra „C“ č. 2503,

zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX vrátane podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti tohto podielu 5569/246772 v celom rozsahu.

5. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu vo vyjadrení k späťvzatiu žaloby uviedol, že súhlasí so zastavením konania KK-5C/9/2022 pre späťvzatie žaloby žalobkyňou. Súčasne požiadal súd o priznanie náhrady trov konania v rozsahu 100 % v zmysle ustanovenia § 256 CSP. Zároveň uviedol, že Okresný úrad Kežmarok, katastrálny odbor povolil žalovanému vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v účinnom znení (ďalej Civilný sporový poriadok), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobkyne ako dominus litis, ktorá vzala svoju žalobu o vypratanie bytu v celom rozsahu späť a súhlas žalovaného so späťvzatím, súd konanie o vypratanie bytu v zmysle citovaného ustanovenia § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku zastavil.

10. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Pokiaľ dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, tak súd pri rozhodovaní o trovách konania musí skúmať procesnú zodpovednosť sporovej strany za zastavenie konania, tzv. zásadu procesnej zodpovednosti za zavinenie, podľa ktorej trovy konania je povinná nahradiť tá strana, ktorá zavinila, že vznikli. V zmysle konštantnej judikatúry je totiž späťvzatie žaloby považované za zavinené zastavenie konania. V prejednávanom spore späťvzatím žaloby procesne zavinila zastavenie konania žalobkyňa. Z uvedeného dôvodu o trovách konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalovanému priznal voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania o vypratanie bytu v rozsahu 100 % s tým, že o výške trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Prešove, podaním na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).