

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/24/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417201708
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5417201708.1

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u rodičov, zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, dieťa rodičov - matka: L. I., V. K., J. XX.XX.XXXX, Y. G. O. H., U. XXXX/XX a otec: K. N., J. XX.XX.XXXX, Y. G. F. XX, Y.Č. G. O. H., U. XXXX/XX, v konaní o návrhu matky na zverenie do výchovy a určenie výživného

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Dňa 03.04.2017 bolo osobne podané na tunajší súd podanie matky L. I. označené ako „Vec: Návrh na zverenie do výchovy, určenie výživného - N. M., J. XX.XX.XXXX“. Matka uvedeným podaním žiadala, aby súd rozsudkom zveril mal. M. N. do jej starostlivosti a opatery a otca (K. N.) zaviazal prispievať na jeho opateru a starostlivosť sumou 200,- EUR mesačne k rukám matky.

2/ Súd uznesením sp.zn. 8P/24/2017 zo dňa 07.04.2017 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín za opatrovníka pre mal. M. N. a v konaní vytýčil termín pojednávania na deň 27.04.2017.

3/ Dňa 19.04.2017 bolo osobne podané na tunajší súd podanie matky L. I. zo dňa 19.04.2017 označené ako „Vec: Stiahnutie podaného návrhu v plnom rozsahu spisovnej značky: 8P/24/2017“. Týmto podaním matka „žiada súd o vzatie podaného návrhu späť v plnom rozsahu, ktorý bol podaný dňa 03.04.2017 a termín pojednávania bol určený na 24.04.2017 o 9:30 hod.“.

2. 8P/24/2017

4/ Súd podaním zo dňa 20.04.2017 vyzval otca K. N. a Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, aby súdu oznámili, či súhlasia so späťvzatím návrhu, ktoré podanie matky im doručoval spolu s výzvou. Dňa 21.04.2017 bolo súdu doručené podanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, ktorým súdu ako opatrovník mal. dieťaťa oznámil, že súhlasia so späťvzatím návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. M. N..

5/ Na pojednávanie konanom vo veci dňa 27.04.2017 sa dostavili všetci účastníci konania: matka, otec a súdom ustanovený opatrovník. Matka zotrvala na svojom späťvzatí návrhu a uviedla, že v súčasnosti žijú v spoločnej domácnosti a ohľadne mal. M. sa dohodli. Otec uviedol, že súhlasí so späťvzatím návrhu matky, ktorý bol súdom oboznámený. Opatrovník takisto súhlasil so späťvzatím návrhu.

6/ Podľa § 29 zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"):

- ods. 1, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
- ods. 2, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
- ods. 3, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7/ Späťvzatie návrhu je oprávnením navrhovateľa disponovať so svojím návrhom. Ak vezme účastník svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a vo veci meritórne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.

8/ Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľky - matky maloletého dieťaťa, ktorým prejavila vôľu, aby sa v tomto konaní ďalej nepokračovalo a za súhlasu otca a opatrovníka mal. dieťaťa, súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením konanie zastavil, keďže nebolo zistené, že je dôvodné, aby sa v konaní ďalej pokračovalo.

9/ V zmysle § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10/ V zmysle § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11/ O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať na Okresnom súde Dolný Kubín odvolanie, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia.
(§ 357 písm. a/, m/ zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok)
3. 8P/24/2017

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.