

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3PP/19/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117010353
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3117010353.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému U. D., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom F., X. XXXX/XB, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 27.04.2017, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného U. D., nar. XX.XX.XXXX o podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Dňa 07.03.2017 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného U. D., nar. XX.XX.XXXX, o podmienočné prepustenie z výkonu trestu, ktorý bol odôvodnený tým, že hoci nie je prvýkrát súdne trestaný, tak svoju trestnú činnosť oľutoval, kriticky prehodnotil svoje nezákonné počínanie a má úprimné predsavzatie a cieľ v budúcnosti viesť riadny a usporiadaný život, živiť sa poctivou prácou, byť nápomocný rodine a spoločnosti. V tejto súvislosti poukázal, že vo výkone trestu si svoje povinnosti plní v súlade s ústavným poriadkom. Na pracovisku patrí k najlepším pracovníkom. Má viacero kladných záznamov a aj disciplinárnu odmenu, a to pochvalu. Zúčastňuje sa rôznych kultúrnych podujatí, pohovorov, besied a vedomostných kvízov. Taktiež navštevuje ústavnú knižnicu a je prihlásený na kurz angličtiny. Vo voľnom čase maľuje, pričom jeho maľby sú dražené a výťažky z dražby sa použijú na detskej onkológii. Počas pobytu vo výkone trestu nemal záporný zápis ani disciplinárny trest. Udržiava kontakt so svojou rodinou (matkou, sestrou, krstnou dcérou). V rodine má oporu a v prípade podmienočného prepustenia by žil s matkou, ktorá má zdravotné problémy a zamestnal by sa. Napokon poukázal, že v jeho prípade je splnená aj formálna podmienka na podmienočné prepustenie.

Zo skráteného výpisu klienta a z oboznámených súdnych rozhodnutí vyplynulo, že odsúdený dňa 07.05.2016 nastúpil výkon trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/59/2014 zo dňa 09.06.2014 pre prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, ktorý vykonal dňa 07.03.2017.

Následne odsúdený nastúpil na výkon úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 17 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 30T/114/2015 zo dňa 26.11.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/16/2016 zo dňa 14.07.2016, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, ktorý má po započítaní väzby predpokladane vykonať dňa 07.08.2017.

Lehota na podanie návrhu o podmienočné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 22.06.2016.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 14.03.2017 vyplynulo, že odsúdený bol dňa 09.05.2015 zo slobody predvedený do výkonu väzby do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov. Na ďalší výkon trestu bol premiestnený do ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 31.05.2016. Po pobyte v nástupnom oddiele, kde si osvojil ústavný poriadok a časový rozvrh dňa, bol umiestnený dňa 07.06.2016 do kolektívu odsúdených diferenciačnej skupiny B.

V ústave Leopoldov počas výkonu väzby a výkonu trestu sa nevyskytovali nedostatky, povinnosti si plnil. V tunajšom ústave správanie a vystupovanie menovaného bolo vždy na požadovanej úrovni, v súlade s ústavným poriadkom - v styku s odsúdenými a s personálom je správanie na požadovanej úrovni. Časový rozvrh dňa, poriadok a hygiena dodržiava. V kolektíve odsúdených neboli zaznamenané konfliktné situácie. Vzdelávacie kurzy nenavštevuje. Disciplinárna odmena mu bola udelená, a to jedenkrát dňa 12.01.2017 za plnenie pracovných povinností. Disciplinárny trest mu nebol uložený.

K trestnej činnosti je čiastočne kritický, postoj odsúdeného k drogám nebol negatívny, ale skôr akceptujúci.

Odsúdený voľný čas trávi pasívnym spôsobom. Je bez špecifických činností. V rámci individuálnej záujmovej činnosti sa venuje len spoločenským hrám (karty). Skupinové aktivity v rámci kultúrno-osvetovej činnosti nevyužíva, o krúžkovú činnosť neprejavil záujem.

Dňa 08.06.2016 bol zaradený do pracovného procesu na ručné šitie obuvi, no pre nezvládnutie technologického postupu prác mu bolo pracovné zaradenie zmenené a od 15.06.2016 vykonáva klipovanie a kontrolu gumových výliskov. Jeho pracovná morálka, disciplína, kvantita a kvalita vykonávanej práce je na požadovanej úrovni. Do pomocných prác kolektívneho charakteru sa zapája. Odsúdený je slobodný, bezdetný, bez partnerského vzťahu. Vyživovaciu povinnosť nemá. Najbližší kontakt s vonkajším svetom udržiava so svojou matkou, s ktorou pravidelne komunikuje formou korešpondencie a telefonovania. Právo na návštevy si uplatňuje sporadicky. V komunikácii dodržiava zásady slušného správania. Po prepustení má deklarovanú podporu zo strany matky ohľadom začlenenia sa do spoločnosti.

Program zaobchádzania plní čiastočne - nedostatky sa vyskytujú v postoji k trestnej činnosti, v oblasti voľného času je značne pasívny. V rámci resocializačného procesu možno podľa ústavu konštatovať, že neprejavuje záujem a nezúčastňuje sa aktivít zameraných na rozvíjanie právneho vedomia.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania (spolu s hodnotením bolo zaslané aj hodnotenie rizika sociálneho zlyhania), a to z dôvodu absencie legálneho príjmu, opakovanej trestnej činnosti, dlhoročného užívania návykových látok a častej hry na automatoch.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a ústav neodporúča jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ, vrátane v súčasnosti vykonávaného trestu, 7-krát súdne trestaný, a to najmä pre majetkovú trestnú činnosť (vždy však pre prečin krádeže), pričom mu boli ukladané prevažne nepodmiennečné tresty ako aj ochranné protitoxikomanické liečenia ambulantnou formou (v trestných veciach Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/105/2009 a sp. zn. 1T/27/2013, pričom z ochranného liečenia v trestnej veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/105/2009 bol dňa 12.06.2012 prepustený).

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí žiadal návrh odsúdeného zamietnuť, nakoľko u odsúdeného nie sú splnené podmienky pre podmiennečné prepustenie.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od

neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu a hodnotením rizika resocializačnej prognózy, skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov, trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/59/2014 zo dňa 09.06.2014 a rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 30T/114/2015 zo dňa 26.11.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/16/2016 zo dňa 14.07.2016 zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmieničné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmieničnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tak tá bola v čase rozhodovania splnená, pretože odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery nariadených a vykonávaných trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, tak táto podmienka bola u odsúdeného, s prihliadnutím na kladné hodnotenie ústavu o správaní sa odsúdeného vo väzbe a výkone trestu, splnená.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade U. D. je podľa názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké. V tejto súvislosti poukazuje súd aj na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že u odsúdeného je resocializačná prognóza odsúdeného hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu absencie legálneho príjmu, opakovanej trestnej činnosti, dlhoročného užívania návykových látok a častej hry na automatoch.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na skutočnosť, že odsúdený bol už 7-krát súdne trestaný, a to vždy pre trestný čin krádeže, pričom mu boli ukladané najmä nepodmienečné tresty. Skutočnosť, že by odsúdený nevedel na slobode riadny život je odôvodnená najmä trestnou minulosťou odsúdeného, s prihliadnutím na špeciálnu recidívu odsúdeného. Taktiež je riziko recidívy umocnené skutočnosťou, že odsúdený konzumoval drogy a v súvislosti s konzumáciou drog páchal trestnú činnosť. Na dlhoročné užívanie návykových látok poukázal aj ústav vo svojom hodnotení. V tejto súvislosti sú poukazuje, že hoci bol odsúdený dňa 12.06.2012 prepustený z ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou, ktoré mu bolo uložené v trestnej veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/105/2009, tak onedlho rozsudkom v trestnej veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/27/2013, právoplatným dňa 27.03.2013, mu bolo opätovne uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Súd je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné v súčasnosti vo výkone trestu pokračovať, keďže aj doposiaľ vykonané nepodmienečné tresty, resp. výkon ochranných protitoxikomanických liečení, sa minuli svojmu účelu, pretože aj napriek tomu pokračoval odsúdený v páchaní ďalšej trestnej činnosti, pre ktorú bol následne tiež odsúdený. Z uvedených dôvodov, aj napriek prísľubu odsúdeného viesť na slobode riadny život, je potrebné vo výkone trestu pokračovať, aby bola náprava odsúdeného lepšie zaručená.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva tresty odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložené tresty odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.