

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/126/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216011123
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7216011123.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Ladislava Tomčovčíka a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovcej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. apríla 2017, v trestnej veci obžalovaného N. X., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 21. 10. 2016, sp. zn. 5T/81/2016 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného N. X..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T/81/2016 zo dňa 21. 10. 2016 bol obžalovaný N. X., nar. X. X. XXXX v S., trvale bytom Č. X, O. E., prechodne bez prihlásenia U., ul. W. č. X/X. posch. (u Y. G.) uznaný za vinného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v X. a inde od mesiaca september 2015 až doteraz riadne neplnil vyživovaciu povinnosť na svoju dcéru mal. S. U., nar. XX.XX.XXXX, hoci mu táto vyplýva z rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 27P 254/2014-78 zo dňa 04.09.2015, právoplatného dňa 23.10.2015, ktorým mu bolo určené prispievať na výživu maloletej S. sumou vo výške 100,- Eur mesačne, počnúc od 25.08.2014 do budúcnosti, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej, čím takto oprávnenej Mgr. H. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X.Š., Z. XX dlhuje na výživnom na dcéru mal. S. sumu vo výške najmenej 1.400,- Eur.

Obžalovanému N. X. bol za to podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnástich) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2, § 51 ods. 4 písm. d/ Tr. zák. súd uložil obžalovanému povinnosť v skúšobnej dobe podmienienečného odsúdenia zaplatiť do rúk Mgr. H. U., nar. XX.XX.XXXX v F., Č. N., trvale bytom X., Z. č. XX zameškané výživné v sume 1.400,- Eur (jedentisícštyristo Eur).

Proti tomuto rozsudku obžalovaný v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie, ktoré bližšie neodôvodnil.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie N. X. nie je dôvodné.

Na verejné zasadnutie krajského súdu konané dňa 2. marca 2017 sa dostavil obžalovaný a tento požiadal o jeho odročenie za tým účelom, že si je vedomý svojej povinnosti platiť výživné. Uvedenú povinnosť neplnil z dôvodu, že bol dlhodobo nezamestnaný a že má ešte dve ďalšie vyživovacie povinnosti. V súčasnej dobe si našiel zamestnanie, kde zarába cca 700 Eur mesačne a preto požiadal krajský súd, aby mu bolo umožnené do nového termínu verejného zasadnutia zaplatiť zaostané výživné vo výške 1.400 Eur. Ďalej uviedol, že si je vedomý poučenia o účinnej ľútosti pri žalovanom prečine, ktoré mu bolo dané od vznesenia obvinenia až po rozhodovanie krajského súdu o jeho odvolaní proti napadnutému rozsudku.

Krajský súd vyhovel žiadosti obžalovaného N. X. a odročil verejné zasadnutie na deň 27. apríla 2017, na ktoré sa obžalovaný bez ospravedlnenia nedostavil.

Krajský súd v Košiciach na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. apríla 2017 vypočul v procesnom postavení svedkyne Mgr. H. U. - matku mal. S. U., ktorá uviedla, že obžalovaný N. X. od vyhlásenia napadnutého rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T/81/2016 zo dňa 21.10.2016 zaplatil len 400,- Eur. Zaostané výživné v sume 1.400,- Eur nezaplatil a navyše ju požiadal, aby pred krajským súdom tvrdila, že jej bolo uhradené.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania mu predchádzajúceho krajský súd zistil, že okresný súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie zákonným spôsobom, a to v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o skutku uvedenom v obžalobe.

Pokiaľ sa týka podaného odvolania a s ním súvisiacej dôkaznej situácie, je potrebné zo strany krajského súdu uviesť, že obžalovaný N. X. spáchanie stíhaného činu priznal. Vo svojich výpovediach uviedol, že na výživu maloletej S. neprispieva, odkedy bolo o jeho vyživovacej povinnosti rozhodnuté súdom v jeho neprítomnosti. Rozsudok mu bol doručený, ale výživné neplatí, lebo nemá finančné prostriedky a ešte má ďalšie dve vyživovacie povinnosti.

Matka maloletej S. U. - svedkyňa Mgr. H. U. tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní uviedla, že počas žalovaného obdobia obžalovaný neprispieval na výživu ich spoločnej dcéry S. U., a to aj napriek tomu, že mu výživné bolo určené súdom. V závere svojej výpovede uviedla, že maloletá netrpí núdzou, pretože pracuje aj na nočné zmeny, víkendy a nadčasy. Uvedenú skutočnosť potvrdila aj na verejnom zasadnutí konanom na Krajskom súde v Košiciach dňa 27. apríla 2017.

Spáchanie trestného činu dokumentovali nasledujúce listinné dôkazy:

- to, že otcom maloletej S. U. je obžalovaný N. X., vyplýva z rodného listu nachádzajúceho sa na č.l. 32 spisu,
- z rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 27P/254/2014 zo dňa 4. 9. 2015, právoplatného 23.10.2015 vyplýva vyživovacia povinnosť obžalovaného k maloletej S. U. vo výške 100,- Eur mesačne,
- zo správ, ktoré sú obsahom spisu vyplýva, že obžalovaný N. X. nepožiadaval o dávku v nezamestnanosti a nie sú mu vyplácané žiadne dávky zo sociálnej poisťovne. Nikdy nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Výsluchom obžalovaného N. X. a svedkyne Mgr. H. U. bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania, ktoré je mu dávané v obžalobe prokurátora za vinu, a to, že si úmyselne v X. a inde od mesiaca september 2015 až do vyhlásenia rozsudku Okresného súdu Košice II sp.zn. 5T/81/2016 riadne neplnil vyživovaciu povinnosť na svoju maloletú dcéru S. U., ako mu to vyplýva z právoplatného rozsudku Okresného súdu Košice II sp.zn. 27P/254/2014 zo dňa 4.9.2015.

Na podklade výsledkov vykonaného dokazovania ani odvolací súd nemal pochybnosti o tom, že tak obžalovaný, ako aj svedkyňa vypovedali pravdivo.

Odvolací súd v podrobnostiach poukazuje na podrobné dôvody rozhodnutia okresného súdu tak, ako sú uvádzané v napadnutom rozsudku, ktoré si v celom rozsahu osvojuje. Zároveň je potrebné zdôrazniť to, že obžalovaný okrem toho, že si neplní zákonnú povinnosť vyživovať maloletú, o dieťa sa absolútne nezaujíma, nestýka sa s ním, neposkytuje mu ani iné materiálne plnenia. Navyše krajský súd dodáva, že nevyužil ani možnosť zaplatiť zameškané výživné do času ďalšieho verejného zasadnutia konanom o jeho odvolaní, na ktoré sa bez ospravedlnenia nedostavil.

Okresný súd nepochybil, pokiaľ na podklade vykonaného dokazovania uznal obžalovaného N. X. za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák.

Vzhľadom na osobu obžalovaného N. X., jeho doterajšiu netrestanosť, uložený trest odňatia slobody vo výmere štyroch mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní šesťnásť mesiacov má preto oporu vo výsledkoch vykonaného dokazovania. Aj odvolací súd uloženie takého trestu považuje za nevyhnutné na dosiahnutie účelu trestu, a to nielen z dôvodu individuálnej prevýchovy, ale aj z dôvodu generálnej prevencie.

Správne rozhodol okresný súd, pokiaľ podľa § 50 ods.2, § 51 ods.4 písm. d/ Tr. zák. uložil obžalovanému N. X. povinnosť v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia zaplatiť do rúk matky maloletej S. U. Mgr. H. U., nar. XX.XX.XXXX v F. zameškané výživné v sume 1.400,- Eur. Zároveň uložená povinnosť je dostatočnou integrálnou súčasťou podmieneného odsúdenia, ktorá môže účinne prispieť k prehĺbeniu prevýchovej funkcie podmieneného odkladu výkonu trestu.

Krajský súd, keďže nezistil žiadne pochybenie v rozhodnutí okresného súdu, odvolanie obžalovaného N. X. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.