

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41CoE/520/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616212176
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6616212176.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža s sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci oprávneného E. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom A., S. O.. XXXX/XX, zastúpeného Kováč/Krpčiarová & partners - advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom v Lučenci, M. Bela 2, IČO: 47 253 975, proti povinnej E. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom A., S. O.. XXXX/XX, t. č. Im J. XX, XXXX U., S., za účasti maloletého dieťaťa M. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom A., S. O.. XXXX/XX, o nariadenie výkonu rozhodnutia nad maloletým M. E., nar. XX. XX. XXXX, na odvolanie oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 9Em/1/2016-25 zo dňa 06. 10. 2016, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zastavil konanie o návrhu otca maloletého dieťaťa na nariadenie výkonu rozhodnutia vo veci maloletého M. E., nar. XX. XX. XXXX, na základe exekučného titulu, ktorým bolo neodkladné opatrenie Okresného súdu Lučenec č. k. 4P/50/2016-16 z 03. 08. 2016. Uvedeným neodkladným opatrením bolo rozhodnuté o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca, matke súd uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 80 EUR mesačne a zároveň povinnosť zdržať sa vycestovania do zahraničia s maloletým M. E. do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, ktoré je vedené na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 4P/50/2016. Otec dieťaťa ako oprávnený v konaní o nariadenie výkonu rozhodnutia uviedol, že maloletý M. žil v A., kde navštevoval škôlku, mal zabezpečenú zdravotnú starostlivosť a navštevoval starých rodičov zo strany otca aj matky. Otec nedal matke maloletého dieťaťa súhlas, aby s maloletým vycestovala do cudziny a aby žila s maloletým v cudzine. Otec matke opakovane umožnil aj po vydaní neodkladného opatrenia stretávanie s maloletým synom, ale matka otcovi syna dňa 27. 08. 2016 nevrátila, odišla s ním do Rakúska a odvtedy oprávnenému znemožňuje kontakt s dieťaťom.

2. Okresný súd zistil, že oprávnený sa domáha výkonu rozhodnutia na základe exekučného titulu, ktorým bolo uznesenie Okresného súdu Lučenec č. k. 4P/50/2016-16 z 03. 08. 2016, ktoré nadobudlo vykonateľnosť 03. 08. 2016, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie v zmysle článku 20 a nasl. nariadenia Rady č. 2201/2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností. Okresný súd skúmal svoju právomoc konať s poukazom na § 373 Civilného mimosporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 a § 9 Civilného sporového poriadku a súčasne poukázal na rozsudok Súdneho dvora C - 256/09 vo veci Bianca Purrucker proti Guillermovi Vallés Pérez, v ktorom bol vyslovený záver, že ustanovenia článku 21 a nasl. nariadenia Rady č. 2201/2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností sa neuplatňujú na neodkladné opatrenia v oblasti osobnej starostlivosti o dieťa spadajúce pod článok 20 nariadenia, čo je aj posudzovaný prípad. Z uvedených dôvodov konanie o nariadenie výkonu rozhodnutia zastavil a súčasne vyhlásil, že nemá právomoc na konanie v tejto veci. Oprávneného súčasne poučil, že sa môže obrátiť na Centrum pre

medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže so sídlom v Bratislave, ktoré plní úlohy orgánu určeného na vykonávanie medzinárodných dohovorov a právnych aktov Európskej únie. Súčasne rozhodol, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

3. Proti rozhodnutiu podal oprávnený odvolanie, v ktorom navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie. Okresnému súdu vytýkal, že nepreveril skutočné miesto pobytu maloletého M. E., preto nie je možné jednoznačne tvrdiť, že maloletý je v S., prípadne na Slovensku. Matka maloletého dieťaťa v konaní sp. zn. 4P/50/2016 uvádzala informácie, podľa ktorých sa malol. M. zdržiaval v S. a následne svoje vyjadrenie korigovala tvrdením, že maloletý pricestoval na Slovensko. Zmyslom vydaného neodkladného opatrenia bolo zamedziť matke v necitlivom zásahu do práv dieťaťa a jeho otca. Na konanie o výkon neodkladného opatrenia je podľa § 371 ods. 1, 4 CMP príslušný Okresný súd Lučenec, ktorý opatrenie vydal.

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) odvolanie prejednal podľa § 65, § 66 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a bez nariadenia pojednávania v súlade s § 2 CMP a § 385 ods. 1 CSP (a contrario) uznesenie okresného súdu podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vecne správne.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 370 ods. 1 CMP podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

7. Podľa § 371 ods. 1 CMP na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom. Podľa § 371 ods. 4 CMP, na výkon neodkladného opatrenia je miestne príslušný súd, ktorý opatrenie nariadil;

8. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Okresný súd založil svoje rozhodnutie na závere, že nemá právomoc konať, pretože navrhovaný výkon rozhodnutia sa týka maloletého dieťaťa, keďže oprávnený predložil ako exekučný titul neodkladné opatrenie a dieťa sa malo nachádzať v cudzine. Po predložení veci na rozhodnutie odvolací súd zistil, že uznesenie Okresného súdu Lučenec č. k. 4P/50/2016-16 z 03. 08. 2016, na základe ktorého otec ako oprávnený požiadal o nariadenie výkonu rozhodnutia, bolo zrušené uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14CoP/71/2016-91 z 26. 10. 2016 a vec bola vrátená na ďalšie konanie. V ďalšom konaní okresný súd uznesením zo dňa 05. 01. 2017 rozhodol o zastavení konania z dôvodu, že nemá právomoc konať a toto rozhodnutie potvrdil odvolací súd uznesením sp. zn. 14CoP/19/2017 zo dňa 03. 04. 2017.

11. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že exekučný titul, ktorým bol odôvodnený návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, nenadobudol právoplatnosť a zanikol, pretože konanie o nariadenie neodkladného opatrenia bolo zastavené. Z uvedeného vyplýva, že rozhodnutie okresného súdu, ktorým zastavil konanie o nariadenie výkonu rozhodnutia pre nedostatok právomoci konať, bolo vecne správne, lebo dôvodom zastavenia konania je chýbajúci exekučný titul práve z dôvodu, že súdy nemali právomoc na konanie podľa článku 20 a nasl. nariadenia Rady č. 2201/2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností.

12. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania krajský súd nerozhodoval, lebo štátu trovy nevznikli a účastníci trovy v odvolacom konaní neuplatnili (§ 57 CMP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) § 428 CSP.