

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 8Csp/7/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616897444
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Tarcala
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8616897444.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Matúšom Tarcalom v právnej veci žalobcu: AB 2 B. V., registračné číslo: 57279667, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovanej: H. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX, XXX XX S., o zaplatenie 414,23 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 14.07.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 414,23 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,05% zo sumy 1.121,23 Eur od 16.05.2015 do zaplatenia a trovy konania.

2. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že jeho právny predchodca Home Credit Slovakia, a.s, ako veriteľ uzatvoril so žalovanou (ako dlžníkom) dňa 03.12.2003 úverovú zmluvu č. 5203286486, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky (ďalej aj „VOP“). Predmetom zmluvy bol revolvingový úver s výškou úverového rámca 1.700,- Eur. Vzhľadom na charakter revolvingového úveru, t.j. že ani žalobca ani žalovaný pri uzatváraní zmluvy nemôžu vedieť určiť rozsah čerpania, nie je možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru ale dohaduje sa len výška úverového rámca, t.j. maximálny objem úveru, ktorý je žalovaný oprávnený čerpať. Taktiež vzhľadom na typ úveru nebolo možné vopred dohodnúť počet splátok, pričom prvú splátku mala žalovaná zaplatiť až v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom vykonala prvé čerpanie z úverového účtu. S poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/95/2010 taktiež žalobca konštatoval, že vzhľadom na charakter úveru nebolo možné určiť ani výšku ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej len „RPMN“). Vzhľadom na omeškanie žalovanej s úhradou svojho záväzku bola žalobcom v súlade s Úverovými zmluvnými podmienkami listom zo dňa 28.04.2015 vyzvaná k splateniu celého zostatku úveru. Žalobca konštatoval, že žalovaná čerpala revolvingový úver vo výške 4.083,29 Eur a žalobcovi uhradila čiastku 7.100,54 Eur.

3. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila. Žaloba jej bola doručená s výzvou na vyjadrenie do vlastných rúk dňa 17.01.2017.

4. Podľa § 297 písm. b/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pojednávanie v spotrebiteľských sporoch nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 414,23 Eur, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, súd na prejednanie sporu v súlade s § 297 písm. b/ CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 27.04.2017 o 10.15 hod.. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 20.04.2017 od 16.00 hod..

7. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili. Súd sa vo veci oboznámil so spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

8. Dňa 03.12.2003 uzavrel právny predchodca žalobcu a žalovaná úverovú zmluvu č. 5203286486, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej bezúčelový revolvingový úver (variant D) s výškou mesačnej splátky 1.200,- Sk a výškou úverového rámca 30.000,- Sk a za tým účelom vydal žalovanej platobnú kartu YES.

9. Listom zo dňa 28.04.2015 bola žalovaná právnym predchodcom žalobcu vyzvaná k splateniu celého dlhu v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy.

10. Podľa výpisu čerpania, splátok a úhrad žalovaná celkovo čerpala sumu 4.083,29 Eur a uhradila sumu 7.100,54 Eur. Túto skutočnosť súd považoval za nespornú - žalobca ju sám uviedol v žalobe a žalovaná ju nerozporovala.

11. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 18.03.2013 bola pohľadávka voči žalovanej postúpená na žalobcu (oznámenie o postúpení pohľadávky v spise na č.l. 24).

12. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

13. Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení ku dňu vzniku zmluvy; ďalej len ZoSÚ) spotrebiteľským úverom treba rozumieť dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

14. Podľa § 2 písm. b) ZoSÚ zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

15. Podľa § 4 ods. 2 písm. a) ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť.

16. Podľa § 4 ods. 2 písm. g) ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

17. Podľa § 4 ods. 5 ZoSÚ od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

18. Predmetná zmluva o revolvingovom úvere je typovou zmluvou spotrebiteľskou, pretože spĺňa definíciu takejto zmluvy podľa §23a zákona č. 634/1992 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len „ZoOS“) v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere, a to, že cit.: „Typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje“.

19. Žalovaná vystupovala v právnom vzťahu ako fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti, t.j. ako spotrebiteľ. Naopak právny predchodca žalobcu ako predávajúci, podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby (§ 2 ods. 1, 2 ZoOS).

20. V danom prípade zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi účastníkmi neobsahuje údaj o úrokoch, ale len údaj o výške mesačnej splátky vo výške 1200,-Sk (bod 27 zmluvy). Ani Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., na ktoré zmluva o spotrebiteľskom úvere poukazuje ako na svoju neoddeliteľnú súčasť, neobsahujú žiadnu úrokovú sadzbu. V hlave 6 § 9 Úverových podmienok úveru je uvedené, že klient je povinný platiť úrok z poskytnutého úveru vo výške aktuálne platnej mesačnej úrokovej sadzby v okamihu splátky úveru, v ktorej je obsiahnutá platba úroku. Mesačná úroková sadzba je stanovená ako súčet základnej úrokovej sadzby a odchýlky uvedenej na prednej strane tejto listiny. Základná úroková sadzba pre účely výpočtu úrokov je uvedená v aktuálnom sadzobníku poplatkov.

21. Dohodnutá výška mesačnej splátky vo výške 1200,- Sk predstavovala tak nielen splátku istiny, ale i úroku. Zo zmluvy nebola zrejmá ani výška ročnej percentuálnej miery nákladov, a nie je zo zmluvy ani zo žiadnej listiny predloženej žalobcom možné vyvodiť záver, že by bol spotrebiteľ preukázateľne pred uzavretím zmluvy informovaný o nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, o podmienkach, za ktorých môže byť zmluva zmenená, a o spôsobe a termíne skončenia zmluvného vzťahu. Žalobca v tomto smere v podanom odvolaní odkazuje na úverové podmienky a na príručku pre držiteľa úverovej karty. Pre spotrebiteľa podstatné údaje, akým je ročná percentuálna miera nákladov, resp. údaj o nákladoch spojených so spotrebiteľským úverom, ktorú mu umožňujú poznať rozsah svojho záväzku, nemožno nahradiť odkazom na obchodné podmienky, ani na príručku. V predmetných písomnostiach môže spotrebiteľ dôvodne predpokladať, že obsahuje iba ustanovenia technického a vysvetľujúceho charakteru, preto im nemusí klásť podstatnú dôležitosť v rozsahu, akú im pripisuje žalobca.

22. Predmetná zmluva o úvere neobsahuje údaje o žiadnom úroku a poplatkoch, a teda v zmysle § 4 ods. 5 ZoSÚ je potrebné ju považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Pokiaľ žalobca v žalobe poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/98/2010 zo dňa 27.01.2011 s poukazom na to, že RPMN nebolo možné určiť, tak súd poukazuje na novšie rozhodnutie toho istého senátu sp. zn. 6Co/78/2014 zo dňa 31.03.2015, s ktorým sa súd v plnom rozsahu stotožňuje. Krajský súd v Prešove sa v ňom zaoberal obdobnou vecou (formulárovou revolvingovou zmluvou spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. - platobnou kartou YES, z roku 2003) a konštatoval, že zmluvu je potrebné posudzovať ako bezúročná a bez poplatkov podľa § 4 ods. 5 ZoSÚ.

23. Vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru je žalovaná povinná vrátiť len rozdiel medzi sumou, ktorú prostredníctvom revolvingu čerpala a sumou, ktorú veriteľovi uhradila. Podľa vyjadrenia samotného žalobcu (v žalobe) žalovaná čerpala úver vo výške 4.083,29 Eur a uhradila sumu 7.100,54 Eur, t.j. viac ako mala. Súd preto žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

24. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán sporu. Žaloba bola v celom rozsahu zamietnutá, a preto nárok na náhradu trov konania patrí v spore úspešnej žalovanej. Tej ale v spore žiadne trovy nevznikli (nevykonala žiaden úkon), a preto súd rozhodol, že žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník, písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.