

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/811/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112235321
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4112235321.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a JUDr. Dany Kálnayovej, v právnej veci - spore žalobcu: Z. H. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXX, zastúpený: advokátska kancelária JUDr. Lukáčová & partners, s.r.o., so sídlom J., IČO: 47 237 244, proti žalovanému: P. U., nar. XX.X.XXXX, bytom S. nad M. XXX (bol právne zastúpený JUDr. Martinom Machyniakom, advokátom U. - W. X), žalovaný zomrel dňa 29.7.2016, o ochranu osobnosti a o náhradu nemajetkovej ujmy, o späťvzátí žaloby žalobcom po rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 27. apríla 2015 č. k. 14C/295/2012-155 - len v zamietajúcej časti výroku, takto jednohlasne

rozhodol:

I. Odvolací súd pripúšťa späťvzatie žaloby žalobcom, rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 14C/295/2012-155 zo dňa 27.4.2015 v napadnutej zamietajúcej časti výroku - o zamietnutí žaloby z r u š u j e a konanie v tejto časti predmetu sporu z a s t a v u j e .

II. Žiadnej strane sporu nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 12.10.2012 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by bola žalovanému uložená povinnosť sa mu ospravedlniť, označeným spôsobom s označeným textom ospravedlnenia, pričom súčasne žiadal aj uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť mu náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 3.000 eur a priznať mu voči žalovanému náhradu trov konania.

2. Rozsudkom zo dňa 27.4.2015 č. k. 14C/295/2012-155 Okresný súd Nitra ako súd prvého stupňa - súd prvej inštancie v právnej veci - spore účastníkov - strán sporu rozhodol tak, že konanie v časti zaplata náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 3.000 eur zastavuje a že návrh (žalobu) zamietá (v časti požadovaného uloženia povinnosti žalovanému ospravedlniť sa žalobcovi), keď súčasne vo výroku uviedol, že o trovách konania (strán sporu voči sebe navzájom) rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

3. Uvedený rozsudok včas podaným odvolaním napadol len žalobca domáhajúci sa jeho zmeny v zamietajúcom výroku (zastavujúci výrok nenapadol) tak, aby jeho žalobe v časti požadovaného ospravedlnenia sa mu žalovaným bolo vyhovené.

4. Žalovaný žiadal rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku potvrdiť ako vene správny, požadoval aj náhradu trov odvolacieho konania.

5. Podaniami zo dňa 3.8.2016 a 3.3.2017 žalobca súdu oznámil, že žalovaný zomrel, z ktorého dôvodu berie žalobu späť a žiada, aby súd konanie zastavil.

6. Súdom bolo zistené, že žalovaný zomrel dňa 29.7.2016 a dedičské konanie po ňom sa vedie na Okresnom súde v Nitre pod sp. zn. 25D/233/2016, keď vec prejednáva ako súdny komisár. H.. F. N., notárka vo Vrábľoch. Súd prvej inštancie vo veci konal a rozhodoval podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku (zák. č. 99/1963 Zb.), ktorý zákon zrušil zák. č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok (CSP) s účinnosťou od 1.7.2016, pričom Civilný sporový poriadok ustanovil, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti, keď právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Dňom 1.7.2016 teda bolo potrebné postupovať podľa ustanovení Civilného sporového poriadku.

7. Podľa ust. § 63 ods. 1 CSP, ak strana sporu zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

8. V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany sporu, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve (§ 63 ods. 2 CSP).

9. Podľa ust. § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

10. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods. 2 CSP). Ak je žaloba vzatá späť z časti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§370 ods. 3 CSP).

11. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania v rozsahu podaného odvolania žalobcu a po zistení úmrtia žalovaného a následnom čiastočnom späťvzatí žaloby žalobcom dospel k záveru, že pre charakter sporu nemožno v spore po úmrtí žalovaného pokračovať s právnymi nástupcami (dedičmi) žalovaného (žalovaná povinnosť ospravedlnenia bola viazaná na jeho osobu), čo by bolo dôvodom pre zastavenie konania v spore, avšak je potrebné (bez ohľadu na skončenie a výsledok dedičského konania) rozhodnúť o (čiastočnom) späťvzatí žaloby žalobcom v zmysle ust. § 370 CSP tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

12. Výrok o trovách strán sporu vychádza z ust. § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon v § 420 až § 423 CSP pripúšťa. Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.