

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 1T/42/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317010264  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Daňo  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2017:8317010264.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Ivanom Daňom v trestnej veci obžalovaného C. K., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 1Pv 58/17/7702 zo dňa 03.04.2017, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. apríla 2017 v Humennom, takto

### rozhodol:

Obžalovaný C. K. P. Č. L. T., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom T. W. S. XXX, Y. S., t.č. v ÚVV Košice,  
je vinný, že

dňa 28.01.2017 v čase okolo 16.00 hod. v mieste trvalého bydliska v kuchyni rodinného domu č. XXX v obci T. W. S., okres S., v podnapitom stave, ktorý si privodil sám na neznámom mieste, po vzájomných nezhodách s mamou V. K., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. W. S. XXX, okres S., sa jej začal slovne vyhrážať „aj tak ťa dnes v noci o jednej alebo druhej zabijem“, následne na to V. K. zvolala telefonicky na políciu a on, keď to uvidel, pristúpil k nej a asi 5 krát ju pravou rukou, otvorenou dlaňou udrel po hlave, kde na to ju išla brániť jej mama P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. W. S. XXX, okres S., ktorú tiež pravou rukou otvorenou dlaňou asi 5 krát udrel po hlave, kde V. K. a P. V. nespôsobil žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie, ale svojím konaním takto u menovanej V. K. vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, že svoje vyhrážky voči nej aj uskutoční,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu o život a tento čin spáchal na chránenej osobe,

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 42 ods. 1, § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 /sedem/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/, d/ Tr. zák. sa obžalovanému u k l a d á aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zároveň súd z r u š u j e trestný rozkaz Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/11/2017 zo dňa 17.02.2017, právoplatný 26.04.2017, čo do výroku o treste, ktorým bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Dňa 04.04.2017 bola súdu doručená obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 1Pv 58/17/7702 zo dňa 03.04.2017, ktorú podal na obžalovaného C. K. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Na nariadenom hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby samosudca poučil obžalovaného C. K. o jeho právach a povinnostiach, aj o jeho práve urobiť niektoré z vyhlásení v zmysle § 257 ods. 1 a 2 Tr. por.. Obžalovaný následne prehlásil, že poučeniu porozumel a vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku v plnom rozsahu.

Keďže obžalovaný C. K. po zákonom poučení vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kládol za vinu v obžalobe okresného prokurátora, súd pristúpil u neho k otázkam v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por. písm. c/, d/, f/, g/, a h/, na čo obžalovaný uviedol:

písm. c) - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, udáva, že áno, rozumie, čo je podstatou skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

písm. d) - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s ním radiť o spôsobe obhajoby, uviedol, že áno, bol poučený o všetkých svojich právach a mohol sa radiť s obhajcom,

písm. f) - či rozumie právnej kvalifikácii skutku, udáva, že áno, rozumie právnej kvalifikácii trestného činu

písm. g) - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, udáva, že áno, bol uzrozumený s trestnými sadzbami

písm. h) - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, udáva, že áno, dobrovoľne sa priznal k skutku.

Súd dal v zmysle § 257 ods. 6 Tr. por. slovo prokurátorovi, aby zaujal stanovisko k vyhláseniu obžalovaného C.P. K., ktorý navrhol jeho vyhlásenie prijať.

Na základe uvedeného súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. uznesením rozhodol, že prijíma vyhlásenie obž. C. K., že je vinný zo skutku, z ktorého je obžalovaný. V zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. súd považoval dokazovanie v rozsahu ohľadne viny obžalovaného K. za skončené a vykonal iba dokazovanie ohľadom trestu a ochranného opatrenia.

Z odpisu z registrov trestov vyplýva, že obžalovaný C. K. má jeden záznam v registri trestov, a to za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h) Tr. zák., ktorý spáchal dňa 13.07.2016, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace s podmienečným odkladom jeho výkonu a so skúšobnou dobou 1 rok. Súdený skutok spáchal teda v skúšobnej dobe predchádzajúceho odsúdenia.

C. K. podľa podanej správy od Obecného úradu T. W. S. žije spolu s matkou a babkou na adrese trvalého bydliska, alkohol požíva vo zvýšenej miere hlavne v čase prevzatia dôchodku a potom sa dopúšťa násilností voči blízkym osobám. Vo vzťahu k iným občanom v obci sa násilností nedopúšťa a konflikty nevyvoláva. Aj znalec odporučil súdu uložiť obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Z oboznámeného trestného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3T/11/2017 vyplýva, že trestný rozkazom zo dňa 17.02.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.04.2017 bol obžalovaný C. K. uznaný vinným

zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h/ Tr. zák., ktorý spáchal dňa 16.01.2017, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Prokurátor s prihliadnutím na vyhlásenie o vine obžalovaného, a teda dôvodnosť podanej obžaloby, navrhol uznať ho vinným v zmysle obžaloby podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a uložiť mu súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečný v dolnej polovici trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, zrušiť výrok o treste v trestnom rozkaze OS Humenné sp. zn. 3T/11/2017 zo dňa 17.02.2017, a uložiť mu ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Obhajkyňa vzhľadom k priznaniu viny obžalovaného a oľutovania jeho konania dala do pozornosti súdu, aby vzal od úvahy jeho konanie a v medziach zákona vyniesol rozsudok.

Poškodená - matka obžalovaného synovi všetko odpustila a nechcela, aby išiel zase do väzby. Je tam už tri mesiace, pričom jemu by skôr pomohla protialkoholická liečba ako väzba.

Obžalovaný vo svojej záverečnej reči verejne sľúbil, že sa alkoholu nedotkne, nakoľko mu väzba dala veľmi veľké ponaučenie a súhlasil s liečbou, ako bola navrhnutá. Skutok úprimne oľutoval a sľúbil, že sa to už nikdy nezopakuje. Pri udelení práva posledného slova uviedol, že mu je všetko úprimne ľúto a keby sa to dalo vrátiť späť, tak to vráti.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery pre obžalovaného súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery, ako aj možnosti jeho nápravy. Súd u obžalovaného C.P. K. zistil prítomnosť dvoch poľahčujúcich okolností, a to, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a oľutoval ho / § 36 písm. l) Trestného zákona / a že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom / § 36 písm. n) Trestného zákona /. Priťažovalo mu, že už bol za trestný čin odsúdený / § 37 písm. m) Trestného zákona/. Vzhľadom k prevahe poľahčujúcich okolností súd pristúpil k úprave trestnej sadzby zmysle ust. § 38 ods. 2 Trestného zákona, a to k zníženiu hornej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Pri posudzovanom prečine nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Tr. zákona je v zmysle ods. 2 trestná sadzba u trestu odňatia slobody šesť mesiacov až tri roky.

Po zhodnotení všetkých rozhodujúcich skutočností súd dospel k záveru, že prevýchovu obžalovaného C.Á. K. už nemožno dosiahnuť bez uloženia nepodmienečného trestu odňatia slobody. Keďže obžalovaný sa žalovaného skutku dopustil skôr, ako bol dňa 17.02.2017 trestným rozkazom odsúdený za iný svoj skutok - prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h) Tr. zák. za nedodržanie rozhodnutia polície o vykázaní zo spoločného obydľia na dobu 10 dní, súd mu podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní sedem mesiacov.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný pred spáchaním skutku nebol vo výkone trestu, súd ho pre výkon teraz uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Zároveň súd zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/11/2017 zo dňa 17.02.2017, a to v jeho výroku o treste, ktorým bol C. K. za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h) Tr. zák. odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Takto uložený trest je podľa názoru súdu pre obžalovaného potrebný, dostatočný, primeraný, zodpovedá záujmu spoločnosti na jej ochrane i na prevýchove páchatel'a trestnej činnosti.

Súd vzhľadom na odporúčenie znalca psychiatra uložil obžalovanému aj ochranné liečenie protialkoholické, pretože trestnej činnosti sa dopúšťa pod vplyvom alkoholu, čo vyplýva nielen z vyjadrenia obžalovaného, ale aj zo správy o povesti od obce, v ktorej obžalovaný žije. S liečbou dokonca súhlasil aj obžalovaný a jeho matka ako poškodená, ktorá uviedla, že toto liečenie by obžalovanému pomohlo skôr ako väzba. Obžalovaný uložené ochranné protialkoholické liečenie vykoná ústavnou formou, ktorú je možné s ohľadom na dĺžku trestu realizovať aj v podmienkach väznenstva a toto liečenie

má obžalovanému zabrániť v opätovnom požívaní alkoholických nápojov, pod vplyvom ktorých má sklony dopúšťať sa trestnej činnosti.

O škode súd nerozhodoval, lebo poškodené si nárok na náhradu škody neuplatnili.

S prihliadnutím na všetky hore uvedené skutočnosti, ako aj citované zákonné ustanovenia bolo potrebné rozhodnúť tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Odvolanie môže podať, a to i proti vôli obžalovaného v jeho prospech, jeho zákonný zástupca, jeho obhajca a štátny orgán starostlivosti o mládež. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.