

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6P/22/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722201492
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mišúnová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3722201492.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou JUDr. Dagmar Mišúnovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa P. D., N.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, dieťa matky J. D., N.. XX.XX.XXXX, A. R. W. V. XXX P. Y. Q. D., N.. XX.XX.XXXX, A. R. W. V. XXX, o návrhu matky na zvýšenie výživného na mal. dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca k maloletej P. D., N.. XX. XX. XXXX zo sumy 90 Eur mesačne na sumu 120 Eur mesačne od 20. 5. 2022, ktoré zvýšené výživné je otec povinný platiť vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej.

II. Zameškané výživné na maloletú P. D., N.. XX. XX. XXXX, za obdobie od 20. 5. 2022 do 30. 6. 2022 vo výške 41,64 Eur je otec p o v i n n ý zaplatiť matke do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

IV. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 14P/11/2021-38 zo dňa 14. 6. 2021 v časti o výživnom na maloletú P..

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na maloletú P. zo sumy 90,00 eur na sumu 180,00 eur. Uviedla, že naposledy bolo výživné upravené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 14P/11/2021 - 38 zo dňa 14.06.2021. Od poslednej úpravy došlo k zmene pomerov, nakoľko sa zvýšili všetky náklady na živobytie a zároveň aj jej výdavky vzrástli o 85,00 eur vzhľadom k tomu, že otec prestal platiť hypotéku na vlastný rodinný dom. Otec sa s maloletou nestretáva, nekupuje jej nič naviac, prispieva len určeným výživným.

2. Otec s podaným návrhom nesúhlasil a žiadal návrh matky na zvýšenie výživného zamietnuť. Uviedol, že matka v návrhu neuviedla, v čom sa zvýšili náklady na maloletú P.. V rozvodovom konaní bolo zistené, že priemerne mesačne ako živnostník zarobí 400,00 až 450,00 eur netto. V jeho príjme sa prakticky nič nezmenilo a 15.03.2022 na Daňový úrad Trenčín podal oznámenie, že jeho príjem nepresiahol v r. 2021 celkové zdaniteľné príjmy vo výške 1.590,30 eur a taktiež nepresiahli 50 % zo sumy podľa § 11 ods. 2 písm. a) zák. č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov, a preto ani daňové priznanie nepodával. Vzhľadom k uvedenému, nebol schopný ani platiť splátky na hypotekárny úver, ktorý má s bývalou manželkou - matkou maloletej v Tatra banke, a.s., kde zostatok úveru ku dňu 14.01.2022 predstavuje 12.585,92 eur. Úver od rozvodu splácala matka maloletej, pričom prispieval sumou 85,00 eur. Z uvedených dôvodov

nie je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť dcére viac ako 90,00 eur mesačne. K vyjadreniu pripojil podanie adresované Daňovému úradu Trenčín zo dňa 16.03.2022 a potvrdenie Tatra banky, a.s. zo dňa 14.01.2022.

3. Matka na pojednávaní uviedla, že návrh podala z dôvodu, že od poslednej úpravy sa výdavky na deti zvýšili. V čase pôvodnej úpravy boli deti doma, mali dištančné vyučovanie. Teraz nastúpili do školy, s čím sa zvýšili výdavky na oblečenie, nákup školských pomôcok, za učebnice zaplatila 30,00 eur. Mal. P. je vo veku, kedy sa chce stretávať s priateľmi. Teraz, keď prešla covidová doba, stretávajú sa každý piatok v kostole, potom si idú sadnúť na pizzu a vždy jej dá 5,00 eur. Stalo sa, že jej zaplatila kamarátka pizzu, a preto sa cítila veľmi nepríjemne. Chcela dcére zakúpiť bicykel, avšak nemá na to financie, tak jej kúpila aspoň kolobežku. Avšak aj túto musela kúpiť na splátky, spláca ju po 28,00 eur v obchodnom dome Planeo. Zaplatila jej koncoročný výlet 30,00 eur a vreckové jej dala 20,00 eur. V súčasnosti P. navštevuje 7. ročník základnej školy. Veľkosť oblečenia nosí S až M. Pred rokom nosila veľkosť 164. Aj z uvedeného je zrejmé, že vyrástla, už nosí dámsku veľkosť. Za lieky teraz zaplatila 20,00 eur, nakoľko bola chorá. Taktiež od januára spláca výlučne ona hypotéku na dom, ktorú mali spoločne s bývalým manželom a túto teraz spláca v sume 85,00 eur. Dovtedy sa bývalý manžel podieľal na splácaní, resp. splácal ju výlučne on, keďže dom zostáva jemu. Nezaplatil ani poisťku na dom, tú tiež musela zaplatiť. Ďalej platí telefóny pre seba, dcéru a syna spolu vo výške 45,00 eur (10,00 eur dcéra, matka 15,00 eur, 20,00 eur syn). Býva v rodinnom dome s rodičmi, dcérou a so synom. Syn je už plnoletý od apríla 2022. Je stredoškolač, navštevuje 3. ročník. Syn si taktiež podal návrh na zvýšenie výživného, ktoré konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené. Jej výdavky na bývanie predstavujú: 35,00 eur elektrina, plyn 30,00 eur a bude sa tiež podieľať na nákupe uhlia, čo predstavuje 1.000,00 eur ročne. Ďalej má náklady na benzín do práce, cestuje z Obce Lazy pod Makytou do Púchova - 150,00 eur, strava a drogéria - 700,00 eur, sporenie deťom 60,00 eur. Čo sa týka jej priateľa, majú každý svoju domácnosť, príležitostne bývajú u neho alebo u nej. Je šofér, takže závisí to od jeho práce. Každý si však vedie a financuje svoju domácnosť. Pracuje v spol. A. B. T. Y. ako predavačka. Pracuje s čistým mesačným príjmom 725,60 eur mesačne. Ďalej poberá daňový bonus, ktorý si dáva vyplácať ročne a tento predstavuje v priemere mesačne 54,00 eur. Ďalej poberá prídavky na deti vo výške cca 51,00 eur. Používa firemné motorové vozidlo, ktoré jej dal jej zamestnávateľ do užívania. Iné nehnuteľnosti nevlastní. Poprela, že by kúpila synovi priateľa kolobežku. Čo sa týka bicykla, dcéra má len malý detský bicykel, pri jej výške 170 cm je už pre ňu nepoužiteľný. Deti sa s otcom odmietajú stretávať, keď boli s ním, tak len po nich kričal. V čase, keď mal upravený styk, mal ich mať 2 alebo 4 hodiny, ale po hodine ich už doviezol späť. Otec deťom nezakupuje žiadne darčeky ani nad rámec výživného ničím neprispieva, rovnako im nezakupuje darčeky ani na sviatky. Teraz dcére zaplatila za zubára, za 1 zub 50,00 eur a tiež sa zvažuje nosenie strojčeka.

4. Otec na pojednávaní uviedol, že so zvýšením výživného nesúhlasí. Matka má priateľa, ktorý u nej býva, tak nech prispieva aj jej priateľ na výživné. Poukázal tiež na to, že v spoločnej domácnosti s matkou a rodičmi býva aj jej sestra s rodinou. Dcéra má bicykel, ktorý nie je taký malý, aby sa na ňom nemohla voziť. Matka bola na dovolenke v Tatrách, teraz ide do Chorvátska. Tiež kúpila kolobežku aj synovi priateľa, s ktorým žije. Ďalej uviedol, že pracuje ako živnostník s príjmom 400,00 - 450,00 eur. Má autoservis v R. W. V. Brigádne si zarobí ešte 400,00 eur mesačne. Brigádnické práce spočívajú v tom, že chodí na traktore. Je vyučený ako obrábač kovov. Nevedel sa vyjadriť, prečo nevykonáva túto prácu. Býva v rodinnom dome, ktorý má s bývalou manželkou v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, ktoré si zatiaľ nevysporiadali. Uhlie stojí 800,00 eur ročne, elektrina 50,00 eur mesačne, drevo 250,00 eur ročne, platí si zdravotné poistenie 80,00 eur, poisťku na dom 14,00 eur štvrťročne, telefón 30,00 eur, pohonné hmoty 20,00 až 30,00 eur. Vlastní motorové vozidlo zn. Seat, rok výroby 2008. Má vyživovaciu povinnosť aj k synovi, ktorý je síce plnoletý, ale stále študuje. Iné nehnuteľnosti nevlastní. S deťmi sa nestretáva asi trištvrté roka. S deťmi nie je v kontakte, zablokovali si ho v telefóne. Daňové priznanie za rok 2021 nepodal, keďže mu nevyšiel príjem, ale súdu predložil čestné prehlásenie, že dosiahol v zdaňovacom období 2021 príjem vo výške 1.590,30 eur. Minulý rok dal synovi 50,00 eur na narodeniny. Tiež minulý rok mal pre nich odložené pre každého 20,00 eur, keď k nemu prišli. Mal pre nich aj povarené, nachystanú grilovačku, ale naschvál sa najedli doma.

5. Kolízny opatrovník doporučil zvýšiť výživné na maloletú. Potvrdil, že P. je skutočne vyspelá, je dospeljšia, má vyššie výdavky na stravovanie a oblečenie, pričom suma 90,00 eur je nízka. S deťmi bol vykonaný pohovor. Deti nemali problém sa s otcom stretávať, avšak nepáčilo sa im, že otec ohováral mamu, kričal, prenasledoval ich. Urážal.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, kolízneho opatrovníka, oboznámením lustrácie rodičov v Sociálnej poisťovni, potvrdením o príjme matky, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 31.1.5.2022 - ponúk voľných pracovných miest, podaním otca adresovaným Daňovému úradu Trenčín

zo dňa 16.3.2022, potvrdením Tatra banky, a.s., pripojeným spisom Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 14P/11/2021 a 13P/38/2021 a zistil nasledovný skutočný stav veci:

7. Naposledy bolo výživné na mal. P. určené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 14P/11/2021 - 38 zo dňa 14.06.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.07.2021. Citovaným rozsudkom (okrem iného) bola stanovená povinnosť otcovi prispievať na výživu mal. P., N.. XX.XX.XXXX sumou 90,00 eur mesačne a na výživu mal. M., N.. XX.XX.XXXX sumou 110 eur mesačne, od právoplatnosti rozsudku o rozvode vždy k 25. dňu v mesiaci vopred k rukám matky. Pri určení výšky výživného súd vychádzal z priemerného mesačného zárobku matky cca 597,88 eur netto a potenciálneho príjmu otca 685,00 eur (v konaní prezentoval otec príjem zo živnosti vo výške 400 -450 Eur netto). Maloletá v čase rozhodovania súdu navštevovala 6. ročník základnej školy.

8. Matka pracuje ako predavačka v spoločnosti A. B..T..Y.. s priemerným čistým mesačným príjmom za obdobie 05/2021 - 04/2022 vo výške 725,60 eur netto. Poberá daňový bonus vo výške 54 Eur mesačne v priemere a tiež prídavky na deti vo výške 51 Eur. Matka maloletej v súčasnosti býva v rodinnom dome u svojich rodičov spolu s mal. P. a plnoletým synom. Jej mesačné výdavky predstavujú: 45,00 eur telefóny, 35,00 eur elektrina, 30,00 eur plyn, 150,00 eur cestovné do práce, cca 700,00 eur strava a drogéria, 60,00 eur sporenie deťom, 85,00 eur splátka hypotéky.

9. Podaním zo dňa 16.03.2022 otec maloletej oznámil Daňovému úradu Trenčín, že v zdaňovacom období za r. 2021 dosiahol celkové zdaniteľné príjmy vo výške 1.590,30 eur, z uvedeného dôvodu daňové priznanie za rok 2021 nepodal. Otec v konaní prezentoval priemerný mesačný príjem z podnikania (autoservis) vo výške 400,00 - 450,00 eur. Privyrába si brigádne ako traktorista s príjmom 400,00 eur mesačne. Otec maloletej má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k plnoletému synovi, ktorý študuje vo výške 110,00 eur mesačne. V súčasnosti býva v rodinnom dome, ktorý má s matkou maloletej v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, ktoré si doposiaľ nevyporiadali. Jeho mesačné výdavky predstavujú: 50,00 eur elektrina, 80,00 eur zdravotné poistenie, 30,00 eur telefón, 20,00 - 30,00 eur pohonné hmoty, cca 67 eur uhlie (800,00 eur ročne), cca 21,00 eur drevo (250,00 eur ročne), 3,50 eur poistné za dom (14,00 eur štvrťročne).

10. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 31.05.2022 vyplýva, že v evidencii voľných pracovných miest vhodných pre profesiu kovoobrábač sú voľné nasledovné pracovné miesta: LPS MACHINE spol. s r.o.- 7,10 eur na hod., JaPeG s.r.o. - od 1.150,00 eur mesačne, Danfoss Power Solution a.s. - 871,00 eur mesačne, DA Servis s.r.o. - od 1.200,00 eur mesačne.

11. Z potvrdenia Tatra banky, a.s. zo dňa 14.01.2022 vyplýva, že otcovi maloletej dňa 28.04.2014 bola poskytnutá hypotéka č. 2014030720 vo výške 21.000,00 eur, na ktorej vystupuje ako spoludlžník. Ku dňu 14.01.2022 predstavuje nesplatená istina na hypotéke sumu 12.585,92 eur.

12. Mal. P. navštevuje 7. ročník základnej školy. Výdavky na školské pomôcky a školské aktivity predstavujú: 30,00 eur mesačne učebnice, 30,00 eur školský výlet.

13. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. Podľa § 78 ods.3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

17. Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

21. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

22. Pri rozhodovaní o zmene výživného je potrebné porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov. Zmena pomerov podľa citovaného § 78 Zák. o rodine sa rozumie taká zmena okolností na strane oprávneného alebo aj na strane povinného, ktorá sa výraznejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase posledného určenia vyživovacej povinnosti (R 3/1967). Súd preto porovnával pôvodné pomery rodičov a maloletej so súčasnými pomermi.

23. Po zhodnotení všetkých skutočností a dôkazov súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je čiastočne dôvodný. Napriek tomu, že od poslednej úpravy výživného uplynul len 1 rok, bolo preukázané, že došlo k výraznej zmene pomerov na strane maloletej, ktorá je vo veku, kedy veľmi rýchlo rastie, dospieva a oproti poslednej úprave je značne vyspelejšia. V čase pôvodnej úpravy nosila detskú veľkosť oblečenia č. 164 a v súčasnosti nosí dámsku veľkosť oblečenia S-M. Výdavky na jej ošatenie a stravovanie sa teda od poslednej úpravy značne zvýšili. Rovnako sa zvýšili aj výdavky na školské potreby, keďže v čase poslednej úpravy prebiehalo vyučovanie formou dištančnej výučby a v súčasnosti už prebieha prezenčne v súvislosti s čím bolo potrebné dokúpiť maloletej ošatenie, tiež školské pomôcky, maloletá sa viac socializuje, stretáva sa s priateľmi, s čím sú nepochybne spojené ďalšie výdavky (napr. na posedenie s priateľmi a pod.). Bolo nutné jej zakúpiť kolobežku, zaplatiť koncoročný výlet, zubára, pričom býva častejšie chorá v súvislosti, s čím vzrástli aj výdavky matky na zakúpenie liekov.

24. K zmene pomerov došlo od poslednej úpravy aj na strane otca. Kým v čase pôvodnej úpravy súd vychádzal z potenciálneho príjmu otca 685,00 eur, v súčasnosti príjem otca predstavuje 850 Eur netto (príjem zo živnosti 450 Eur + brigádnická činnosť 400 Eur), čo predstavuje zvýšenie príjmu otca o 165 Eur. Tento príjem zodpovedá aj príjmu, ktorý by otec bol schopný dosahovať vo svojom vyštudovanom obore - kovoobrábač vychádzajúc z voľných pracovných miest vhodných pre otca oznámených súdu Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, kde priemerný mesačný príjem, ktorý by otec bol schopný dosahovať predstavuje 1073 Eur brutto/ 825,17 Eur netto (priemer troch pracovných ponúk - spoločnosť JaPeG, s.r.o., Danfoss Power Solution, a.s., DA Servis, s.r.o.). Otec má naďalej vyživovaciu povinnosť k už plnoletému M., ktorá mu bola určená súdom vo výške 110 Eur mesačne. Súd vzal do úvahy skutočnosť, že otec sa s maloletou nestretáva, nad rámec výživného ničím neprispieva, nezakupuje jej darčeky. Vyživovaciu povinnosť sa snaží prenášať na priateľa matky. V tomto smere súd poukazuje na § 62 Zákona o rodine, v zmysle ktorého je zákonnou povinnosťou rodiča plniť si vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom. Na strane matky došlo taktiež k zmene pomerov v tom smere, že sa zvýšil jej príjem o 127,72 Eur pričom poberá daňový bonus v priemere mesačne vo výške 54 Eur. Vzhľadom na uvedené súd nepovažoval návrh matky na zvýšenie výživného v dvojnásobnej výške za dôvodný, ale považoval za primerané zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k mal. P. zo sumy 90,00 eur mesačne na sumu 120,00 eur mesačne, ktoré zvýšené výživné súd otca zaviazal poukazovať vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej. Vo zvyšku súd návrh matky zamietol.

25. Zameškané výživné za obdobie od 20.05.2022 (deň podania návrhu) do 30.6.2022 (posledný deň mesiaca, v ktorom súd rozhodol) na mal. P. vo výške 41,64 eur (12 dní z mesiaca máj 11,64 eur + 1 mesiac x 30,00 eur) súd otcovi uložil zaplatiť matke do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

26. Zároveň súd zmenil rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 14P/11/2021 - 38 zo dňa 14.06.2021, ktorým bola naposledy určená vyživovacia povinnosť na maloletú P..

27. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C. m. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v takom počte vyhotovení, aby jedno zostalo súdu a ostatné mohli byť doručené všetkým účastníkom.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).