

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 5Cpr/10/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922200165  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:5922200165.2

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: M. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. XXX, XXX XX B., práv. zast.: Weis & Partners s.r.o. so sídlom Ivánska cesta 30/B, 821 04 Bratislava, IČO: 47 234 776 proti odporcovi: Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Kutuzovova 258/8, 832 47 Bratislava, IČO: 30 845 572, o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.1.2022 sa navrhovateľ prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd odporcovi zakáže vyžadovať od navrhovateľa podrobenie sa očkovaniu proti ochoreniu COVID-19, vydať akt prikazujúci navrhovateľovi podrobiť sa očkovaniu proti ochoreniu COVID-19, vyžadovať od navrhovateľa preukázanie sa dokladom o podrobení sa očkovaniu proti ochoreniu COVID-19, diskriminovať navrhovateľa z dôvodu nepodrobenia sa navrhovateľa očkovaniu proti ochoreniu COVID-19. Tiež sa domáhal, aby súd neodkladným opatrením uložil odporcovi povinnosť zdržať sa uloženia sankcie voči navrhovateľovi z dôvodu nepodrobenia sa navrhovateľa očkovaniu proti ochoreniu COVID-19 a zároveň žiadal, aby súd priznal navrhovateľovi voči odporcovi nárok na náhradu trov konania, vrátane trov právneho zastúpenia, v rozsahu 100%.

2. Okresný súd Ružomberok uznesením zo dňa 28. januára 2022 postúpil predmetnú vec vedenú na tomto súde pod sp. zn. 5Cpr/3/2022, Krajskému súdu v Bratislave s odôvodnením, že nie je príslušný na rozhodnutie. Podľa názoru tohto súdu medzi žalobcom a žalovaným je verejnoprávny vzťah, v ktorom by mal konať správny súd. V tejto súvislosti podporne poukázal aj na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. IV. ÚS 459/2020, zo dňa 24. septembra 2020 a uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 1KO/26/2020, zo dňa 25. novembra 2020, ECLI:SK:NSSR:2020:1318200914.1.

3. Krajský súd v Bratislave predložil listom zo dňa 21. februára 2022 vec v súlade s § 18 ods. 4 zákona č.162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v účinnom znení (ďalej len SSP) kompetenčnému senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (ďalej len Kompetenčný senát) z dôvodu, že podľa jeho posúdenia predmetná vec nepatrí do správneho súdnictva. Poukázal na to, že neodkladné opatrenie nie je možné aplikovať na správne súdne konanie. Navyše, vo vzťahu k navrhovateľovi ešte nebolo vydané žiadne rozhodnutie alebo opatrenie, ktorým by sa zasiahlo do jeho subjektívnych práv. Krajský súd v Bratislave tiež uviedol, že v danej veci nejde o rozhodovanie žalovaného v rámci služobného pomeru konkrétneho profesionálneho vojaka.

4. Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky uznesením 1SKomp/15/2022, zo dňa 21. apríla 2022 rozhodol, že na prejednanie veci nie je daná právomoc správneho súdu. V odôvodnení uznesenia kompetenčný senát poukázal na závery predošlých rozhodnutí Kompetenčného senátu, v zmysle ktorých konania, v ktorých sa žalobca domáha vydania neodkladného opatrenia, nie je

možné prejednať v rámci správneho súdnictva. V ďalšom odkázal na uznesenie kompetenčného senátu 1Skomp/6/2021, zo dňa 08. decembra 2021.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Neodkladné opatrenie je procesným inštitútom upraveným v § 324 a nasledujúcich CSP. Právo na nariadenie neodkladného opatrenia nemá svoj pôvod v hmotnom práve, ale len v ustanoveniach procesného práva, v ktorých sú upravené aj predpoklady jeho vydania (§ 325 ods. 1 CSP) a jeho obsah (§325 ods. 2 CSP). Predmetom konania o neodkladnom opatrení tak nie je súkromnoprávny spor ani iná súkromnoprávna vec, ale procesný nárok navrhovateľa na to, aby súd nariadil neodkladné opatrenie ako osobitný procesný prostriedok neodkladnej ochrany práva.

9. Kompetenčný senát vo svojej judikatúre (uznesenie sp. zn. 1SKomp/2/2021, 1Skomp/3/2021, 1Skomp/6/2021) uzavrel, že pri posudzovaní právomoci civilného súdu nie je rozhodujúca povaha samotného hmotnoprávneho vzťahu, na ktorého ochranu má navrhované neodkladné opatrenie slúžiť, ani navrhovaný obsah samotného neodkladného opatrenia. Rozhodujúce je, že neodkladné opatrenie je procesný inštitút upravený v CSP, o ktorom rozhoduje vždy v prvej inštancii okresný súd. Správny súdny poriadok neupravuje nielen neodkladné opatrenie, ale ani žiaden iný podobne široký procesný prostriedok dočasnej ochrany účastníka.

10. Navrhovateľ sa v danom prípade domáha nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 324 a nasledujúcich CSP, hoci jeho dôvodnosť nevyvodzuje zo súkromnoprávneho vzťahu. Právne vzťahy vyplývajúce zo štátnej služby profesionálnych vojakov podľa zákona č. 281/2015 Z. z. nemožno považovať za súkromnoprávne veci (porovnaj uznesenie kompetenčného senátu Najvyššieho súdu sp. zn. 1KO 25/2018). Navrhovateľ sa domáha, aby sa služobným orgánom zakázalo uplatňovať voči nemu určité opatrenia, na ktoré sa tieto orgány považujú za oprávnené a ktorých rešpektovanie podľa nich má tvoriť súčasť služobnej disciplíny navrhovateľa, ktorá je spojená s jeho služobným pomerom profesionálneho vojaka. Pre posúdenie právomoci správneho súdu však toto nie je podstatné. Podstatné je, že správny súd podľa § 2 ani podľa § 6 SSP nemá právomoc na rozhodovanie o neodkladných opatreniach ani inom podobnom procesnom prostriedku ochrany. Právomoc na konanie o neodkladných opatreniach ako procesnom prostriedku má vo všeobecnosti súd podľa CSP. To však samo o sebe neznamená, že ak sú splnené podmienky podľa § 324 a 325 ods. 1 CSP, súd môže vydať neodkladné opatrenie s akýmkoľvek obsahom alebo na ochranu akéhokoľvek práva. Judikatúra súdov vyslovila, že neodkladným opatrením nemožno brániť vo výkone právomoci iného orgánu verejnej moci (uznesenie Najvyššieho súdu 1Obo 240/98, 7Cdo 59/2011, Judikát R123/1999). Neodkladným opatrením teda nie je možné zasahovať do konania a rozhodovania orgánu verejnej správy, ktorý koná v rámci zákonom mu zverenej právomoci, tak ako je tomu v danej veci pri vydávaní opatrení vedúceho hygienika Ministerstva obrany Slovenskej republiky a nariadení náčelníka Generálneho štábu ozbrojených síl SR. Obdobne z § 336 a 337 CSP možno vyvodiť záver, že neodkladné opatrenie možno nariadiť len vtedy, ak povinnosť ktorá sa ním ukladá, môže mať vecný súvis s následnou žalobu vo veci samej. Vo veci, ktorá celkom zjavne patrí do správneho súdnictva nemôže súd uznesením uložiť navrhovateľovi ani povinnosť podať v určitej lehote žalobu, respektíve poučiť stranu sporu, ktorej sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môže podať žalobu vo veci samej.

11. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) Civilného sporového poriadku). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.